Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Gheorghe Mîțu) Dosarul nr. 2ri-71/23
2-21187696-02-2ri-30012023-3

D E C I Z I E

13 februarie 2024 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența
Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecători Olga Cojocaru și Steliana Iorgov

examinând recursul declarat de S.R.L. „*****”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2022, pronunțată pe marginea contestației creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor înaintate de ***** la categoria creanțelor garantate și contestația S.R.L.„*****” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La data de 21.12.2021 creditorul S.R.L. „*****” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****”, numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30.12.2021 cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de

insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****” a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 20.04.2022 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

Ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru 30.06.2022, ora 09:30, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 06.06.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.07.2022 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, c/f *****, cu sediul în Republica Moldova, *****, str. Feredeului, 4/3, MD-2005 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și s-a investit în funcția de lichidator al S.R.L. „*****”, administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilităţii, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

La data de 06.06.2022 reprezentantul creditorului ***** – avocatul Sclifos Gheorghe a depus cerere de validare a creanțelor față de S.R.L. „*****” în sumă totală de 206 221, 56 Euro și 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

La data de 17.06.2022 lichidatorul S.R.L. „*****”, Ion Crețu a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”.

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, rezultă că creanța ***** a fost admisă parțial spre validare de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”.

La ședința de validare a creanțelor din data de 30.06.2022 instanța de insolvabilitate a validat creanța Anastasiei Ungureanu în sumă de 60 801,90 Euro la categoria creanțelor garantate.

La data de 24.06.2022, prin poșta electronică reprezentantul creditorului ***** – avocatul Sclifos Gheorghe a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor ***** în sumă de 136 867,83 Euro și 10000 lei la categoria creanțelor garantate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”.

La data de 24.06.2022, prin poșta electronică, S.R.L. „*****” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L.„*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8551,83 Euro.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13.12.2022 a fost respinsă contestația depusă de S.R.L. „*****” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8 551,83 Euro.

A fost admisă contestația creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L.„ *****”, Crețu Ion privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor înaintate de ***** în sumă de 136 867,83 Euro și 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

S-a validat suplimentar sumei deja validate în mărime de 60 801,90 Euro, creanța Anastasiei Ungureanu față de S.R.L. „*****” în sumă de 136 867,83 Euro, precum și suma de 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

S-a obligat administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „*****” în sensul menționat prin încheiere.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 19.01.2023 S.R.L. „*****”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nr. 2i-772/21 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Central, prin care s-a dispus respingerea contestației depuse de S.R.L. „*****” împotriva acțiunilor administratoruiui insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor Ungurean Anastasia în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8551,83 euro; s-a dispus admiterea contestației creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de neadmitere parțială spre validare a creanțelor înaintate de

***** în sumă de 136 867,83 euro și 10 000 lei la categoria creanțelor garantate; emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de S.R.L. „*****” împotriva acțiunilor administratoruiui insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor Ungurean Anastasia în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” si anume radierea creanței ***** în valoarea sumei de 8 551,83 euro din rândul creanței garantate de rangul 1 al Tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. „*****”; radierea creanței ***** în valoarea sumei de 10 000 lei MDL din rândul creanțelor chirografare de rangul V al tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. „*****”; radierea creanței ***** în valoarea sumei de 3823,67 euro din rândul creanțelor chirografare de rangul VI al tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. „*****”.

Argumentele părţilor

La data de 19.01.2023 reprezentantul recurentului S.R.L. „*****”, avocatul Alexandru Bot a depus cerere de recurs, menționînd că în fapt, la data de 06.06.2022 în cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Central S.R.L. „Cebacot-Agro” a înregistrat cererea de validare a creanţei sale.

Ulterior, luând cunoştinţă cu tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” prezentat de administratorul insolvabilităţii Creţu Ion, S.R.L. „*****” a depus în instanţa de judecată contestaţie privind admiterii necorespunzătoare a creanţei creditorului ***** în tabelul definitiv.

Prin respectiva contestaţie S.R.L. „*****” şi-a exprimat dezacordul privind suma creanţei ***** admisă de administratorul insolvabilităţii la rangul creanţelor garantate şi anume Creţu Ion a admis la rubrica „Creanţe garantate” creanţa în valoarea sumei de 69 353,73 euro (echivalent a 1 383 738,68 lei), precum şi S.R.L. „*****” nu a agreat faptul acordării de către administratorul insolvabilităţii Creţu Ion creditorului ***** a rangului 1 de prioritate.

Ca urmare a examinării respectivei contestaţii, la data de 13.12.2022 prin încheierea nr. 2i-772/21 emisă de Judecătoria Chişinău sediul Central, Judecător Mîţu Gheorghe, s-a dispus respingerea contestaţiei depuse de S.R.L. „*****” împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii S.R.L. „Fruct- Service”, Ion Creţu, de admitere spre validare a creanţelor Ungurean Anastasia în tabelul

definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8551,83 EURO.

Examinând încheierea instanţei de fond emise la 13.12.2022 ajunge la concluzia că respectivul act judecătoresc urmează a fi casat, din următoarele motive.

Deşi din conţinutul cererii de validare formulată de *****, precum şi din conţinutul înscrisurilor ataşate la această cerere nu rezultă o explicaţie concretă privind majorarea creanţei de la 60801,90 euro la 69353,73 euro, precum nu este clar temeiul solicitării de către Anastasia Ungureanu a validării creanţei cu titlu garantat în valoarea sumei de 206 221,56 euro şi 10 000 lei MDL, totuşi instanţa de fond admis integral solicitările formulate de *****. Mai mult, instanţa de fond şi-a asumat obligaţia ce revine creditorului ***** şi a motivat solicitările formulate de ultima în cererea sa de admitere a creanţei.

Consideră recurentul că acţionând în modul descris supra, instanţa de fond a încălcat prevederile legale inserate la art. 5 din Legea insolvabilităţii şi art. 32-44 din Codul de procedură civilă, care indică competenţele instanţei de judecată. Altfel spus, instanţa de fond a demonstrat un comportament părtinitor în cadrul respectivului proces de judecată, deoarece în cazul creanţei lui ***** instanţa a motivat temeinicia creanţei în mod extins, cu trimiteri prevederi legale şi contractuale, dar în cazul creanţei altui creditor (”Cebacot” SRL) instanţa de fond a concluzionat astfel: „Nu ţine de competenţa instanţei de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător în baza probelor anexate, aceasta fiind obligaţia creditorului care a depus cererea de validare, care conform art. 141 aiin.(1) din Legea insolvabilităţii, cererea de admiterea a creanţei are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată. În cererea de validare a creanţei nu se specifică nici datoria acumulată de S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „Cebacot” reieşind din faptul că creanţele au temeiuri diferite de apariţie, urmând ca acest creditor să indice concret în cererea sa de validare a creanţelor suma concretă a creanţei pe care o pretinde în baza fiecărui temei de apariţie a dreptului său de creanţă în raport cu debitorul S.R.L. „*****”.

Aşadar, recurentul este de părerea că cererea de validare depusă de ***** nu este motivată corespunzător, nu conţine circumstanţele de fapt şi de drept pe care prima îşi întemeiază pretenţiile, iar din aceste motive instanţa de fond urma să respingă contestaţia *****.

În conţinutul încheierii contestate nu regăsesc argumentele privind respingerea poziţiei S.R.L. „*****” cu referire acordarea de către administratorul insolvabilităţii a rangului 1 creanţei înaintate de *****.

În acest sens, reiterează că art.50 alin. (4) din Legea insolvabilităţii prevede rangul de prioritate între creanţele prevăzute la alin. (1)-(3) este determinat de momentul înregistrării garanţiei reale, a rezervei proprietăţii sau a contractului de investire, cu excepţiile prevăzute de lege. Astfel, înţelege recurentul că administratorul insolvabilităţii a acţionat strict în limita prevederilor sus-citate. Însă în cazul de faţă este aplicabilă o excepţie şi anume cea prevăzută de art. 736 alin. (2) Cod civil, în cazul în care calitatea de creditor gajist este cumulată de două sau mai multe persoane, în baza aceluiaşi contract de gaj, acestea vor avea acelaşi rang de prioritate, dacă contractul de gaj nu prevede altfel.

În această ordine de idei, reiterează că atât *****, cât şi S.R.L. „*****” s-au subrogat în drepturile creditorului ipotecar Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. ca urmare a achitărilor efectuate de fiecare creditor în parte, ceea ce semnifică că calitatea de creditor gajist este cumulată de ***** şi S.R.L. „*****”, în baza aceluiaşi contract: Contractul de ipotecă nr. 066- 15/DRA/DRA, autentificat de notarul public Aurelia Murzacov şi înregistrat cu nr. 14744.

Prin urmare, este evident că ***** şi S.R.L. „*****” au acelaşi rang de prioritate şi este inadmisibilă admiterea prioritară a creanţei lui *****, în detrimentul creanţei S.R.L. „*****”.

Referitor la depunerea respectivei cereri de recurs în termen, menţionează că la data de 04.01.2023 avocatul subsemnat al S.R.L. „*****” a luat cunoştinţă cu încheierea nr. 2i-772/1 pronunţată la 13.12.2022. Respectiva încheiere a fost comunicată subsemnatului de către administratorul insolvabilităţii Creţu Ion prin intermediul poştei electronice, iar la data de 18.01.2023 la poşta electronică a avocatului Bot Alexandru a parvenit aceiaşi încheiere expediată de la adresa: tudor,andriuta@iustice.md.

Aşadar, pornind de la art.8 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, apreciem respectiva cerere de recurs ca fiind depusă în interiorul termenului de 15 zile și a solicitat admiterea respectivei cereri de recurs; casarea încheierii nr. 2i-772/21 emisă de Judecătoria Chişinău sediul Central, judecător Mîţu Gheorghe prin care s-a dispus respingerea contestaţiei depuse de S.R.L. „*****” împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii S.R.L. „*****”, Ion Creţu de admitere spre validare a creanţelor Ungurean Anastasia în tabelul definitiv al creanţelor

împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8551,83 EURO; s-a dispus admiterea contestaţiei creditorului ***** împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii S.R.L. „*****”, Ion Creţu de neadmiterea parţială spre validare a creanţelor înaintate de ***** spre validare în sumă de 136 867,83 euro şi 10 000 iei la categoria creanţelor garantate; emiterea deciziei prin care să fie admisă contestaţia depusă de S.R.L. „*****” împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii S.R.L. „*****”, Ion Creţu de admitere spre validare a creanţelor Ungurean Anastasia în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” şi anume radierea creanţei lui ***** în valoarea sumei de 8 551,83 euro din rândul creanţei garantate de rangul 1 al tabelului definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul S.R.L. „*****”; radierea creanţei ***** în valoarea sumei de 10 000 lei MDL din rândul creanţelor chirografare de rangul V al tabelului definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul S.R.L. „*****”; radierea creanţei ***** în valoarea sumei de 3823,67 euro din rândul creanţelor chirografare de rangul VI al tabelului definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul S.R.L. „*****”.

La data de 28.03.2023 reprezentantul recurentului S.R.L. „*****”, avocatul Alexandru Bot, a depus cerere de recurs suplimentar.

În argumentarea acestuia conchide că, la data de 27.03.2023 a recepționat referința depusă de lichidatorul Crețu Ion, motiv pentru care suplinește argumentele expuse în cererea de recurs.

Susține pe deplin poziția că clauza penală în mărime de 0,25% este disproporționată în raport cu pretinsele prejudicii suferite de creditor, iar acesta nu a făcut dovada că prejudiciile real suportate ar fi în mărime de 92% anual. Însă, administratorul insolvabiiității, în temeiul art. 953 Cod civil, a ridicat excepția privitor la reducerea clauzei penale, lăsând la discreția instanței de insolvabilitate să decidă asupra caracterului disproporționat al clauzei penale și respectiv asupra reducerii penalității până la limita în care aceasta ar fi proporționate pretinselor prejudicii suferite de creditor.

Rezonează cu cele invocate de către lichidator privitor la faptul că debitorului este ținut să invoce excepția și să facă un început de dovadă a caracterului disproporționat, fără a fi ținut să facă dovada definitivă a prejudiciilor real suportate de către creditor. Or, debitorul nu are acces la informația deținută de creditor și nu are de unde să cunoască mărimea, modalitatea de calcul și valoarea prejudiciilor real suportate de către creditor. Începutul de dovadă încercat de către

debitor, plasează sarcina probației pe seama creditorului (criteriu reglementat de 953 Cod civil);

Împartășește poziția expusă de lichidatorul Crețu Ion privitor la faptul că, în situația în care debitorul este în faliment, evident că starea sa financiară nu este una normală, ci excepțională, în sensul că creează dificultăți de onorare a obligațiilor de plată față de unii sau chiar față de toți creditorii săi (criteriu reglementat de 953 Cod civil);

Comunică instanței de recurs că penalitatea este solicitată spre încasare de una din persoanele afiliate societății insolvabile (*****, care era în relații de afinitate de gradul II cu administratorul și asociatul majoritar în momentul constituirii ipotecii), ceea ce constituie un argument suplimentar întru acceptarea reducerii penalității.

Reține că, considerentele expuse supra indică clar și fără echivoc asupra netemeiniciei și ilegalității încheierii contestate, fiind totodată suficient de convingătoare pentru admiterea recursului și pronuntarea unei noi încheieri privind reducerea clauzei penale de la suma de 136 867,83 Euro, la cel mult mărime dobînzii de întarziere, calculată pentru perioada de referință, suma totală de 17 029,40 Euro (conform calculului anexat de lichidatorul Crețu Ion).

La data de 27.03.2023 lichidatorul S.R.L. „*****”, Crețu Ion a înaintat referință, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Conform art. 947 alin. 1 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În sensul normei citate, penalitatea nu constituie o sancţiune, ci o evaluare anticipată a eventualelor prejudicii. Atunci când criteriul „evaluării anticipate” a prejudiciului se află într- o relaţie rezonabilă cu prejudiciul real suportat, clauza penală este de natură să reflecte realitatea şi nu există motive de intervenţie a judecătorului în relaţiile contractuale.

Iar atunci când creditorul, beneficiind de poziţia sa dominantă în cadrul raportului contractual, stipulează penalităţi disproporţionat de mari în raport cu

circumstanţele cauzei, intervenţia judecătorului se impune cu necesitate.

În speţa dedusă judecării, penalitatea stipulată în Contractul de împrumut nr.24591-2015- DRA din 22.12.2015, încheiat între OCN „Total Leasing&Finance" S.A. şi debitorul S.R.L. „Dragoş Prefab" (predecesorul S.R.L. „*****"), constituie 0,25% pentru fiecare zi de întârziere.

Raportată la perioada unui an calendaristic, penalitatea în mărime de 0,25% este de natură să procure creditorului un folos patrimonial anual în mărime de 92 % (365 zile X 0,25 %), ceea ce denotă caracterul disproporţionat al clauzei penale comparativ cu eventualele prejudicii rezultate din neexecutarea obligaţiilor şi respectiv cu bunele practici comerciale.

Punând în balanţă penalitatea anuală în mărime totală de 92% în raport cu rata de bază stabilită de BNM, în mărime variabilă de la 11,65% - la 16%, pentru perioada de referinţă 18.09.2019 - 20.04.2022, se atestă o discrepanţă care depăşeşte mai bine de 5 ori mărimea rezonabilului.

Verificând cererea de înaintare a creanţelor depusă de creditorul *****, administratorul insolvabilităţii a constatat că clauza penală în mărime de 0,25% este disproporționată în raport cu pretinsele prejudicii suferite de creditor şi în temeiul art.953 Cod civil a ridicat excepţia privitor la reducerea clauzei penală, lăsând la discreţia instanţei de insolvabilitate să decidă asupra caracterului disproporţionat al clauzei penale şi respectiv asupra reducerii penalităţii până la limita în care aceasta ar fi proporţională pretinselor prejudicii suferite de creditor.

Este de principiu că, pentru reducerea penalităţii este necesară invocarea, prin cerere, a excepţiei de către debitor. Debitorul este ţinut să invoce excepţia şi să facă un început de dovadă a caracterului disproporţionat, fără a fi ţinut să facă dovada definitivă a prejudiciilor real suportate de către creditor. Or, debitorul nu are acces la informaţiile deţinute de creditor şi nu are de unde să cunoască mărimea, modalitatea de calcul şi valoarea prejudiciilor real suportate de către creditor. începutul de dovadă încercat de către debitor, plasează sarcina probaţiei pe seama creditorului, fapt reliefat şi de doctrina de specialitate.

În speţă, creditorul nu a făcut dovada că prejudiciile real suportate ar fi în mărime de 92% anual. În atare situaţie, instanţa de judecată era obligată să accepte cererea de reducere a penalităţii şi să dispună reducerea acesteia până la limita în care penalitatea ar fi rezonabilă atât pentru creditor, cît şi pentru debitor, atribuind hotărârii judecătoreşti nu numai spriţul legalităţii şi şi cel al echităţii.

Este regretabil faptul că instanţa de insolvabilitate, examinând cauza de

insolvabilitate, nu a considerat că aflarea debitorului în procedură de insolvabilitate, sau mai precis în procedură de faliment, este un caz excepțional, în sensul art.953 Cod civil.

Or, starea de normalitate este atunci când debitorul este solvabil şi poate să-şi execute obligaţiile scadente faţă de creditorii săi. în situaţia în care debitorul este în faliment, evident că starea sa financiară nu este una normală, ci excepţională, în sensul că creează dificultăţi de onorare a obligaţiilor de plată faţă de unii sau chiar faţă de toţi creditorii săi.

Dispunând validarea cu titlu de penalitate a sumei de 136867,83 Euro, la categoria creanţelor garantate, există marele risc ca creanţele creditorilor chirografari să fie cel puţin parţial satisfăcute, în deosebi creanţele faţă de creditorii de rangul III - SFS, CNAS, dar şi creanţele faţă de AIPA şi S.R.L. „Standard Vin" lei.

În sprijinul celor menţionate supra se impune a fi puse în discuţie şi recomandările date de Curtea Supremă de Justiţie în pct.8 din Hotărârea Plenului nr.9 din 24.12.2010, instanţele vor lua act că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale, ar putea servi: situaţia financiară dificilă a debitorului; mărimea venalităţii depăşeşte suma datorie mărimea excesivă a penalităţii.

În speţă, se întrunesc toate criteriile de reducere a clauzei penale recomandate de Curtea Supremă de Justiţie şi anume:

- Situaţia financiară a societăţii insolvabile este mai mult decât dificilă, societatea se află deja în procedură de faliment şi sub riscul satisfacerii creanţelor chirografare;
- Mărimea penalităţii de 136867,83 Euro, depăşeşte semnificativ suma datoriei de 56142,98 EUR;
- Mărimea penalităţii de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere, raportată la perioada unui an calendaristic, valorează 92% anual, fiind disproporţionat de mare în raport cu rata de bază în mărime de 11,65% -16%, stabilită de BNM, pentru perioada de referinţă.

În fine, dar nu în ultimul rând, se impune a fi accentuat faptul că în raport cu societatea insolvabilă, ***** a fost o persoană afiliată la momentul constituirii garanţiei.

Acest fapt se confirmă prin scrisoarea ASP nr.05/01-02-101 din 17.03.2023 din care rezultă că, atât la data încheierii Contractului de împrumut nr.24591-2015-DRA din 22.12.2015, cât şi a Contractului de ipotecă nr.017-16-DRA/UNG din

15.04.2016, administrator statutar și asociat cu cota-parte de 70% din capitalul social al S.R.L. „Dragos Prefab” (predecesorul S.R.L. „*****” era dl Ungureanu Gheorghe, fratele lui Ungureanu Tudor, cu care ***** se afla la acel moment în relaţii de căsătorie.

Deci, constituirea de către ***** a ipotecii pentru împrumutul contractat de S.R.L. „Dragoş Prefab”, a fost efectuat anume în considerarea calităţii sale de persoană afiliată societăţii debitoare, fiind în relaţii de afinitate de gradul II cu administratorul şi asociatul majoritar al acesteia.

În situaţia descrisă, există un motiv în plus de a decide reducerea penalităţii solicitate de una din persoanele afiliate societăţii insolvabile, în favoarea creditorilor care nu au tangenţe cu starea de insolvabilitate a societăţii debitoare.

Considerentele expuse supra indică clar şi fără echivoc asupra netemeiniciei şi ilegalităţii încheierii contestate, fiind totodată suficient de convingătoare pentru admiterea recursului şi pronunţarea unei noi încheieri privind reducerea clauzei penale de la suma de 136867,83 Euro, la cel mult mărime dobânzii de întârziere, calculată pentru perioada de referinţă, în sumă totală de 17029,40 euro (conform calculului anexat).

Această soluţie ar fi de natură să asigure un tratament egal creditorilor din categoria creanţelor garantate. În condiţii similare, creditorului S.R.L. „*****” care a subrogat societatea debitoare în obligaţiile rezultate din Contractul de împrumut nr. 22301-2015-DRA din 24.07.2015, nr. 2458I-2015-DRA din 22.12.2015 şi Contractul de ipotecă, nr. 066- 15/DRA/DRA, la suma creanţei subrogate de 321856,57 EUR, instanţa de insolvabilitate i-a validat creanța în limita dobânzii legale de întîrziere de 164 177,71 euro.

La data de 27.03.2023 avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele ***** a înaintat referință la recursul declarat, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

În motivarea cererii privind validarea creanţelor a fost menţionat că în perioada anului 2015, OCN „Total Leasing&Finance” S.A. a acordat S.R.L. „Dragoş Prefab” (redinumită ulterior în S.R.L. „*****”) mai multe împrumuturi, inclusiv la data de 22.12.2015 în suma de 330 000 Euro în baza contractului Nr. 24591-2015-DRA.

În scopul asigurării rambursării împrumuturilor eliberate au fost acordate mai multe garanţii reale de către S.R.L. „*****” şi alte persoane terţe, inclusiv: conform contractului de ipotecă nr. 017-16/DRA/UNG din 15.04.2016 asupra

bunurilor debitorul ipotecar Anastasia Ungureanu, a fost constituită ipoteca, obiect al contractului sunt bunurile după cum urmează:

- Bunurile imobile situate pe adresa *****, corn. *****, str. *****, nr. 41 şi anume: Teren pentru construcţii, numărul cadastral 3153215.400, cu suprafaţa de 0,0525 ha şi Casa de locuit individuală, numărul cadastral 3153215.400.01, care a fost investit cu formulă executorie.

De către debitorul S.R.L. „*****” nu a fost restituit împrumutul şi dobînzilor aferente, cît şi alte sume datorate în temeiul contractului de împrumut nr. 24591-2015-DRA din data de 22.12.2015.

Dat fiind faptul încălcării de către S.R.L. „*****” a condiţiilor contractului de împrumut nr. 24591-2015-DRA din 22.12.2015 şi anume neachitarea în termenul stabilit a plăţilor lunare, OCN „Total Leasing&Finance” S.A. a expediat în adresa debitorului ipotecar Anastasia Ungureanu avizul de executare a ipotecii nr. 1125 din 28.06.2019.

Urmare somaţiilor expediate în repetate rînduri de către creditor OCN „Total Leasing&Finance” S.A. în adresa Anastasiei Ungureanu, ultima în calitate de debitor gajist conform Contractului de ipotecă nr. 017- 16/DRA/UNG din 15.04.2016 şi în conformitate cu prevederile art. 753 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova, care prevăd că Debitorul gajist se poate opune urmăririi de către creditorul gajist a bunului gajat, plătind creanţa garantată sau, după caz, înlăturând încălcările menţionate în avizul de executare şi cele ulterioare, plătind în ambele cazuri cheltuielile aferente expedierii şi înregistrării avizului de executare, a plătit integral creanţa OCN „Total Leasing&Finance” S.A. faţă de S.R.L. „*****”.

Efectuarea plăţii efective se confirmă prin ordinele de plată nr. 1 din 12.09.2019 şi nr. 2 din 18.09.2019 în care este indicată destinaţia ca fiind - Achitarea datoriilor de împrumut pentru S.R.L. „*****” în calitate de debitor ipotecar și fidejusor în sumă totală de 60 801, 90 euro.

După achitarea datoriei/creanţei, prin efectul legii, Anastasia Ungureanu s-a subrogat de drept cu OCN „Total Leasing&Finance” S.A., inclusiv în coraport cu cei ce au garantat prin contractele de ipotecă executarea obligaţilor prevăzute de contractul de împrumut nr. 24591-2015-DRA din data de 22.12.2015 şi a devenit creditor ipotecar al S.R.L. „*****”.

În special în conformitate cu prevederile art. 753 alin. (4) Cod civil, debitorul gajist care a executat obligaţiile prevăzute la alin. (1) subrogă creditorul gajist în

drepturile sale fată de debitorul obligaţiei garantate. Creditorul gajist va transmite debitorului gajist actul juridic din care rezultă obligaţia garantată şi, în cazul gajului fără deposedare, contractul de gaj şi confirmarea constituirii gajului, în termen de 3 zile de la executarea obligaţiilor sau într-un alt termen acceptat de debitorul gajist.

Art. 852 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova, terţul care plăteşte în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogației art. 855 lit. c) Cod civil al Republicii Moldovei, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, subrogația se produce de drept în folosul celui care, fiind obligat împreună cu alţii sau pentru alţii are interes să stingă datoria, art. 856 alin. (l)-(3) Cod Civil al Republicii Moldovei, subrogația transmite terţului plătitor toate drepturile și acţiunile creditorului, precum şi accesoriile acestora, în forma în care ele se aflau la data subrogației. Subrogația își produce efectele din momentul plății pe care terţul o face în folosul creditorului. Subrogația produce efecte împotriva debitorului principal și a celor care au garantat obligaţia. Aceştia pot opune noului creditor excepţiile pe care le aveau împotriva creditorului iniţial dacă nu au consimţit la subrogaţie. Anastasia Ungurean s-a subrogat de drept cu OCN „Total Leasing&Finance" S.A. , inclusiv în coraport cu cei ce au garantat prin contractele de ipotecă executarea obligaţilor prevăzute de contractul de împrumut nr. 24591-2015-DRA din data de 22.12,2015. Respectiv, Anastasia Ungureanu a devenit şi a căpătat calitatea de creditor ipotecar în relaţiile cu S.R.L. „*****".

La data de 20.09.2019 prin scrisoarea de însoţire nr. 1489 OCN „Total Leasing&Finance" S.A. confirmă achitarea integrală a creanţei sale faţă de S.R.L. „*****" de către Anastasia Ungureanu. Totodată, în termenii prevăzuţi de art. 753 alin. (4) Cod Civil al Republicii Moldova şi în vederea garantării dreptului de subrogare a remis în adresa cet. Anastasia Ungureanu toate actele aferente creanţei, inclusiv din care rezultă drepturile de garanţie în original (contract de credit, contracte de ipotecă, avize de executare a dreptului de ipotecă, contracte de gaj, confirmarea înregistrării dreptului de gaj, avizul de înregistrare a gajului, contracte de fidejusiune, etc.) Subrogarea de drept a fost înregistrată, inclusiv în Registrul bunurilor imobile cu referire la bunurile imobile ce servesc drept garanţie a executării creanţei Anastasia Ungureanu şi anume cu referire la bunurile imobile ce aparţin S.R.L. „*****" după cum urmează:

- Construcţii cu modul de folosinţă livadă, situate pe adresa Republica Moldova, r-nul Criuleni, sat. Zăicana, extravilan şi anume:

- Construcţie (livadă), numărul cadastral 31555105.092.04, 3155105.093.04, 31555105.096.05, 31555105.097,05, 31555105.098.05, 31555105.103.02, 31555105.104.02, 31555105.106.02, 31555105.108.03, 31555105,112.1, 31555105.158.03, 31555105.099.05, 31555105.103.03, 31555105.105.02, 31555105.106.03, 31555105.109.01, 31555105.113.01, 31555105.100.05, 31555105.104.02, 31555105.105.03, 31555105.108.02, 31555105.110.01, 31555105.158.02.

- Terenuri agricole cu construcţii Livadă, amplasate pe aceste terenuri, situate pe adresa: Republica Moldova, r-nul Criuleni, sat Zăicana, extravilan şi anume:

- teren agricol, număr cadastral 3155105,102, construcţie (livadă), nr. cad. 3155105.102.02, 3155105.102.03, teren agricol, număr cadastral 3155105.157, construcţie (livadă), număr cadastral 3155105.157.04, teren agricol, număr cadastral 3155105.159, construcţie (livadă), număr cadastral 3155105.159.02,3155105.159.03.

Despre subrogarea de drept şi necesitatea achitării datoriei în mărime de 60 801, 90 euro în decurs de 3 zile debitorul S.R.L. „*****” a fost informat prin notificarea recepţionată la 25.09.2019, dar care a rămas fără nici un răspuns.

Respectiv, debitorul S.R.L. „*****” este în întîrziere la plata creanţei garantate în coraport cu creditorul Anastasia Ungureanu, începând cu data de 30.09.2019.

Conform calculului datoriei furnizate de către OCN „Total Leasing&Finance” S.A., Anastasia Ungureanu a achitat la momentul subrogării de drept din totalul de 60 801. 90 euro:

- 56 142. 98 Euro - corpul împrumutului;
- 835. 25 Euro - dobînda contractuală;
- 3 823. 67 Euro - penalitatea.

În acelaşi timp, conform punctelor 1.5, 4.1,4.2. al Contractului de împrumut nr. 24591-2015-DRA din 22.12.2015, pentru utilizarea împrumutului acordat, împrumutatul plăteşte o dobîndă în mărime de 8,5%, iar dobînda anuală efectivă constituie 13,68%. Dobînda se calculează zilnic reieşind din soldul împrumutului pînă la ziua achitării acestuia reieşind din baza de calcul - anual cu 360 zile şi numărul efectiv de zile de utilizare.

Iar conform punctului 6.1. din acelaşi contract, pentru neachitarea în termen a dobînzii şi împrumutului conform prezentului Contract, împrumutatul va achita împrumutatului o penalitate în mărime de 0,25 (zero întreg şi douăzeci şi cinci

sutimi) % din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi de restanţă şi pînă la data achitării efective a plăţii.

Astfel, Anastasia Ungureanu este îndreptăţită la plata dobînzii contractuale, începînd cu 30.09.2019 pînă la data de 20.04.2022 (momentul pronunţării hotărîrii de intentare) (total 934 zile conform calculului anexat la cererea de valdiare) în mărime de 8,5% raportată la 360 zile din suma corpului împrumutului de 56 142. 98 Euro ceia ce constituie suma de 12 375. 50 Euro (56 142.98 euro *8,5 % = 4 772.1533; 4 772. 1533 euro / 360 zile = 13. 25 euro per zi; 934 zile* 13.25= 12 375. 50 euro).

Totodată, Anastasia Ungureanu este îndreptăţită la plata penalităţii de 0,25% per zi din suma totală de 56 978. 23 euro (formată din corpul împrumutului de 56 142. 98 euro şi dobînda contractuală de 835. 25 Euro) care constituie suma de 133 044.16 Euro ((56 978. 23 euro *0,25%)* 934 zile).

Mai mult, ca atît, creditorul Anastasia Ungureanu a suportat cheltuieli de exercitare a dreptului de ipotecă după cum urmează:

- cheltuieli de pază a bunurilor în mărime de 3 000 lei;

- cheltuieli de evaluarea bunurilor în mărime de 7 000 lei, total 10 000 lei.

Conform art. 688 alin. (3) Cod Civil al Republicii Moldova, gajul se extinde şi asupra achitării dobînzilor, comisioanelor, penalităţilor, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreţinere a bunului gajat şi altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părţile nu au convenit altfel

În concluzie, s-a menţionat că, creanţa garantată a creditorului Anastasia Ungureanu în coraport cu debitorul S.R.L. „*****” însumează suma de 206 221. 56 Euro şi 10 000 lei.

În drept, Anastasia Ungureanu şi-a fundamentat cererea privind validarea creanţei cu referire la dispoziţiile hotărîrii nr. 2i-177/21 din 28.06.2021 a instanţei de insolvabilitate prin care a fost intentat procesul de insolvenţă în privinţa debitorului S.R.L. „*****” şi în baza prevederilor art. 688 alin. (3), art. 753 alin. (4), art. 852 alin. (1), art. 855 lit. c), art. 856 alin, (l)-(3), art. 942 alin. (l)-(2) Cod Civil al Republicii Moldova şi art. 50 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2021, respectiv a solicitat admiterea cererii de validare cu validarea sumei de 206 221. 56 Euro şi 10 000 lei în calitate de creanţă garantată a cet. Anastasia Ungureanu.

La data de 17.06.2022 administratorul insolvabilităţii Ion Crețu a prezentat în

instanţa de judecată tabelul definitiv al creanţelor care cu referire la creanţa creditorului Anastasia Ungureanu atestă că a fost admisă creanţa în mărime de 69 353. 73 Euro în calitate de creanţă garantată, 10 000 lei creanţă chirografară de rangul V şi 3 823. 67 Euro în calitate de creanţă chirografară de rangul VI.

Aşa cum a menţionat şi probat prin cererea de validare a creanţelor inclusiv a reiterat în contestaţia la tabel, Anastasia Ungureanu a plătit integral creanţa OCN „Total Leasing&Finance" S.A. faţă de S.R.L. „*****", ca necesitate de a se opune urmăririi casei sale de locuit ipotecată în favoarea companiei de creditare nebancară ca garantare a executării creanţelor S.R.L. „*****".

Astfel, accentuează faptul că, Anastasia Ungureanu a efectuat plata ca debitor gajist în relaţiile cu OCN „Total Leasing&Finance" S.A. şi a stins integral creanţele acesteia în coraport cu S.R.L. „*****".

Conform art. 753 alin. (1) şi alin. (4) Cod civil al Republicii Moldova, debitorul gajist se poate opune urmăririi de către creditorul gajist a bunului gajat, plătind creanţa garantată sau după caz, înlăturînd încălcările menţionate în avizul de executare şi cele ulterioare, plătind în ambele cazuri cheltuielile aferente expedierii şi înregistrării avizului de executare. (4) Debitorul gajist care a executat obligaţiile prevăzute la alin. (1) subrogă creditorul gajist în drepturile sale față de debitorul obligaţiei garantate.

Creditorul gajist va transmite debitorului gajist actul juridic din care rezultă obligația garantată și în cazul gajului fără deposedare, contractul de gaj și confirmarea constituirii gajului, în termen de 3 zile de la executarea obligațiilor sau într-un alt termen acceptat de debitorul gajist.

Art. 856 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova, subrogația transmite terţului plătitor toate drepturile și acţiunile creditorului, precum și accesoriile acestora, în forma în care ele se aflau la data subrogației.

Aşadar, inclusiv în temeiul art. 870 alin. (1) şi (2), art. 852 alin. (1), art. 856 şi art. 1648 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova, Anastasia Ungureanu din data achitării datoriei/creanţei, prin efectul legii, a subrogat de drept (subrogare legală), în cadrul raportului juridic obligaţional primar, creditorul OCN „Total Leasing&Finance" S.A., partea iniţială a acestui raport juridic, preluînd drepturile sale de creanţă în raport cu debitorul S.R.L. „*****", devenind parte survenită a raportului obligaţional primar, prin efectul subrogaţiei personale.

Odată cu subrogarea în drepturile creditorului OCN „Total Leasing&Finance" S.A., Anastasia Ungureanu a dobîndit şi toate accesoriile creanţei, inclusiv

garanţiile reale de executare a obligaţiilor conform contractului de împrumut nr. 24591-2015-DRA din 22.12.2015 şi a devenit creditor garantat al S.R.L. „*****”.

În acelaşi timp, conform punctelor 1.5, 4.1,4.2. al Contractului de împrumut nr. 24591-2015-DRA din 22.12.2015, pentru utilizarea împrumutului acordat, împrumutatul plăteşte o dobîndă în mărime de 8,5%, iar dobînda anuală efectivă constituie 13,68%. Dobînda se calculează zilnic reieşind din soldul împrumutului pînă la ziua achitării acestuia reieşind din baza de calcul - anual cu 360 zile şi numărul efectiv de zile de utilizare.

Iar conform punctului 6.1. din acelaşi contract, pentru neachitarea în termen a dobînzii şi împrumutului conform prezentului Contract, împrumutatul va achita împrumutatului o penalitate în mărime de 0,25 (zero întreg şi douăzeci şi cinci sutimi) % din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi de restanţă şi pînă la data achitării efective a plăţii.

Astfel, Anastasia Ungureanu este îndreptăţită la plata dobînzii contractuale începînd cu 30.09.2019 pînă la data de 20.04.2022 (momentul pronunţării hotărîrii de intentare) (total 934 zile conform calculului anexat la cererea de validare) în mărime de 8,5% raportată la 360 zile din suma corpului împrumutului de 56 142. 98 Euro ceia ce constituie suma de 12 375. 50 Euro (56 142.98 euro *8,5 % = 4 772.1533; 4 772. 1533 euro / 360 zile = 13. 25 euro; 934 zile* 13.25= 12 375. 50 euro).

Totodată, Anastasia Ungureanu este îndreptăţită la plata penalităţii de 0,25% per zi din suma totală de 56 978. 23 euro (formată din corpul împrumutului de 56 142. 98 euro şi dobînda contractuală de 835. 25 Euro) care constituie suma de 133 044.16 Euro ((56 978. 23 euro *0,25%)* 934 zile).

Mai mult ca atît, creditorul Anastasia Ungureanu a suportat cheltuieli de exercitare a dreptului de ipotecă după cum urmează:

- cheltuieli de pază a bunurilor în mărime de 3 000 lei;
- cheltuieli de evaluarea bunurilor în mărime de 7 000 lei, total 10 000 lei.

Conform art. 688 alin. (3) Cod Civil al Republicii Moldova, gajul se extinde şi asupra achitării dobînzilor, comisioanelor, penalităţilor, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreţinere a bunului gajat şi altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părţile nu au convenit altfel.

Conform punctului 2.1, din Contractul de ipotecă nr. 066-15/DRA/DRA încheiat la data de 22.12.2015 autentificat de către notarul Aurelia Murzacov,

„debitorul ipotecar (S.R.L. „*****”) garantează în mod irevocabil şi necondiţionat plata la scadenţă şi fără întîrziere a împrumuta, precum şi a dobînzilor, penalităţilor, taxelor, comisioanelor, costurilor, cheltuielilor de judecată în caz de realizare a dreptului de ipotecă şi a oricăror alte sume datorate în prezent sau periodic de către debitor în conformitate cu prevederile contractului de împrumut”.

Per final, se stabileşte cu certitudine că, creanţa garantată a creditorului Anastasia Ungureanu în coraport cu debitorul S.R.L. „*****” însumează suma de 206 221. 56 Euro şi 10 000 lei.

La data de 07.03.2023 Curtea de Apel Chişinău (acelaşi complet de judecată), a pronunţat Decizia nr. 2ri-62/23, PIGD: 2-21187696-02-2ri- 30012023, unde în acelaşi circumstanţe de drept (diferenţa fiind doar în creditor) a stabilit:

”... în temeiul prevederilor art 870, alin. (1) şi (2), art 852, alin. (1), art 856 şi art 1648, alin. (1) Cod civil, se atestă că din data achitării datoriei/creanţei, prin efectul legii, S.R.L. „*****” a subrogat de drept (subrogare legală), în cadrul raportului juridic obligaţional primar, creditorul Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A., partea iniţială a acestui raport juridic, preluînd drepturile sale de creanţă în raport cu debitorul S.R.L. „Fruct- Service”, devenind parte survenită a raportului obligaţional primar, prin efectul subrogaţiei personale.

Odată cu subrogarea în drepturile creditorului Î.C.S. O.C.N.„Total Leasing & Finance” S.A.. S.R.L. „*****” a dobîndit şi toate accesoriile creanţei, inclusiv garanţiile reale de executare a obligaţiilor conform contractelor de împrumut nr, 22301- 2015-DRA din 24.07.2015. nr. 223 51-2015-DRA din 24.07.2015, nr. 24581-2015-DRA din 22.12.2015 şi nr. 24591-2015- DRA din data de 22.12.2015 şi a devenit creditor garantat al S.R.L. „*****”.

Astfel, Curtea a menţinut încheierea instanţei de insolvabilitate prin care s- a validat creanţa S.R.L. „Cebacort-Agro” faţă de „*****” în sumă de 321 856, 57 Euro şi 164 177, 71 Euro la categoria creanţelor garantate.

În vederea asigurării principiului previzibilităţii actului de procedură ce urmează a fi emis de către Curtea de Apel Chişinău şi neadmiterii tratării diferite a speţelor identice ca esenţă ceia ce ar genera încălcarea substanţială a drepturilor creditorului Anastasia Ungureanu, prezintă ataşat decizia nr. 2ri-62/23 din 07.03.2023 a Curţii de Apel Chişinău.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a

insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 13.12.2022 și la data de 03 ianuarie 2023 expediată recurentului (f.d.126).

Astfel, având în vedere că copia încheierii contestate a fost expediată recurentului la data de 03.01.2023, Colegiul civil va aprecia ca fiind depus în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității, recursul declarat la data de 19.01.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la următoarele.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

După cum rezultă din suport probator prezent la materialele cauzei, la data de 21.12.2021 creditorul S.R.L. „*****” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****”, numirea în calitate de administrator

provizoriu a administratorului autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30.12.2021 cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****” a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 20.04.2022 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

Ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru 30.06.2022, ora 09:30, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 06.06.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.07.2022 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, c/f *****, cu sediul în Republica Moldova, *****, str. Feredeului, 4/3, MD-2005 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și investit în funcția de lichidator al S.R.L. „*****”, administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilităţii, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

La data de 06.06.2022 reprezentantul creditorului ***** avocatul Sclifos Gheorghe a depus cerere de validare a creanțelor față de S.R.L. „*****” în sumă totală de 206 221, 56 Euro și 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

La data de 17.06.2022 lichidatorul S.R.L. „*****”, Ion Crețu a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”.

Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, rezultă că creanța ***** a fost admisă parțial spre validare de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”.

Din raportul întocmit pentru ședința de validare a creanțelor privind capătul de cerere de admitere și validare a penalității în mărime de 133044, 16 euro calculate pentru perioada 30.09.2019-20.04.2022 (934) administratorul autorizat Ion Crețu a considerat că, penalitatea în mărime de 0,25% pentru fiecare zi de întîrziere este excesiv de împovorătoare pentru debitor și disproporționat de mare

în raport cu eventualele prejudicii suportate de creditor. Penalitatea în mărime de 133044, 16 euro calculate pentru executarea obligației de plată a corpului împrumutului de 56142,98 euro denotă în mod evident un dezechilibru în raporturile contractuale și o împovărare excesivă a debitorului SRL ”*****”. Astfel, administratorul autorizat a menționat că, în speță se întrunesc temeiurile de reducere a penalității prevăzut de art. 953 Cod civil urmînd ca asupra acestui aspect să se expună instanța de insolvabilitate.

La data de 24.06.2022 reprezentantul creditorului ***** avocatul Sclifos Gheorghe a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor ***** în sumă de 136 867,83 Euro și 10000 lei la categoria creanțelor garantate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”.

La data de 24.06.2022, prin poșta electronică, S.R.L. „*****” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L.„*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8551,83 Euro.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13.12.2022 a fost respinsă contestația depusă de S.R.L. „*****” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8 551,83 Euro.

A fost admisă contestația creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L.„ *****”, Crețu Ion privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor înaintate de ***** în sumă de 136867,83 Euro și 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

S-a validat suplimentar sumei deja validate în mărime de 60 801,90 Euro, creanța Anastasiei Ungureanu față de S.R.L. „*****” în sumă de 136 867,83 Euro, precum și suma de 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

S-a obligat administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „*****” în sensul menționat prin încheiere.

Invocînd dezacordul cu soluția instanței de fond cerere de recurs a declarat S.R.L. „*****”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, solicitînd emiterea

unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de S.R.L. „*****” împotriva acțiunilor administratoruiui insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor Ungurean Anastasia în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” și anume radierea creanței ***** în valoarea sumei de 8 551,83 euro din rândul creanței garantate de rangul 1 al tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. „*****”; radierea creanței ***** în valoarea sumei de 10 000 lei MDL din rândul creanțelor chirografare de rangul V al tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. „*****” și radierea creanței ***** în valoarea sumei de 3823,67 euro din rândul creanțelor chirografare de rangul VI al tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. „*****”.

Colegiul civil reține că, cererea de recurs declarată de către SRL ”*****” reprezentată de avocatul Alexandru Bot urmează a fi admisă cu casarea parțială a încheierii instanței de fond în partea reducerii pînă la 18000 euro a penalității, iar în rest încheierea instanței de insolvabilitate urmează a fi menținută din considerentele ce urmează.

Conform art. 1, alin.(4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 141, alin. (3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform art. 140, alin. (3), creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Conform art. 142, alin. (1) din Legea insolvabilității, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

Conform art. 43, alin. (2) din Legea insolvabilității, Creanţele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate: 1) creanţele din dăunarea sănătăţii sau din cauzarea morţii. Capitalizarea acestor creanţe se face conform Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăţilor periodice; 2) creanţele salariale faţă de angajaţi, cu excepţia persoanelor indicate la art.247, şi remuneraţia datorată pentru operele de serviciu create; 3) creanţele rezultate din creditele, împrumuturile şi garanţiile de stat interne şi externe

acordate de către Ministerul Finanţelor (capitalul, dobânda, comisioanele contractuale), impozitele şi alte plăţi obligatorii către bugetul public naţional; 4) creanţele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele materiale ale statului; 5) alte creanţe chirografare care nu sînt de rang inferior; 6) creanţele chirografare de rang inferior care au următoarele clase: a) dobînda la creanţele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; b) amenzile, penalităţile şi alte sancţiuni pentru neexecutarea obligaţiilor; c) creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului; d) creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate; e) creanţele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

La caz, potrivit materialelor cauzei, în baza contractului de împrumut nr. 2459I-2015-DRA din 22.12.2015, OCN „Total Leasing&Finance" S.A., în calitate de Creditor a acordat S.R.L. „Dragoş Prefab" în calitate de debitor un împrumut în mărime de 330 000,00 Euro, scadent la 22.12.2020.

La data de 11.11.2016 S.R.L. „Dragoş Prefab" și-a modificat denumirea în S.R.L. „*****", iar în scopul asigurării rambursării împrumuturilor eliberate, au fost acordate mai multe garanţii reale de către S.R.L. „*****" şi alte persoane terţe, menționate în pct. 1.6. din contractul de împrumut nr. 2459I-2015-DRA din 22.12.2015.

Conform contractului de ipotecă nr. 017-16/DRA/UNG din 15.04.2016 asupra bunurilor debitorul ipotecar Anastasia Ungureanu a fost constituită ipoteca, iar obiect al contractului au fost bunurile imobile situate pe adresa *****, com. *****, str. *****, nr. 41 şi anume: teren pentru construcţii, numărul cadastral 3153215.400, cu suprafaţa de 0.0525 ha şi casa de locuit individuală, numărul cadastral 3153215.400.01, care a fost investit cu formulă executorie.

Conform pct. 1.2 al contractului de ipotecă nr. 066-15/DRA/DRA din 22.12.2015 care a fost investit cu formulă executorie asupra bunurilor debitorul ipotecar S.R.L. „Dragoș Prefab", care ulterior și-a modificat denumirea în S.R.L. „*****" a fost constituită ipoteca, iar obiect al contractului au fost bunurile imobile situate pe adresa r-nul Criuleni, sat. Zaicana, extravilan (f.d. 20).

De către debitorul S.R.L. „*****" nu a fost restituit împrumutul şi dobînzile aferente, cît şi alte sume datorate în temeiul contractului de împrumut nr. 24591-2015- DRA din data de 22.12.2015.

Dat fiind faptul încălcării de către S.R.L. „*****" a clauzelor contractului de împrumut nr. 2459I-2015-DRA din 22.12.2015 şi anume neachitarea în termenul

stabilit a plăţilor lunare, Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. a expediat în adresa debitorului ipotecar Anastasia Ungureanu avizul de executare a ipotecii nr. 1125 din 28.06.2019 (f.d. 59).

Corespunzător, drept urmare a expedierii acestui aviz în adresa Anastasiei Ungureanu, ultima în calitate de debitor gajist conform contractului de ipotecă nr. 017-16/DRA/UNG din 15.04.2016 a achitat integral creanţa Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. faţă de S.R.L. „*****”, fapt care se confirmă prin ordinele de plată nr. 1 din 12.09.2019 și nr. 2 din 18.09.2019 în sumă totală de 60 801,90 Euro (f.d. 60-61).

La data de 20.09.2019 prin scrisoarea de însoţire nr. 1489 Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. a confirmat achitarea integrală a creanţei Anastasiei Ungureanu faţă de S.R.L. „*****”.

Totodată, potrivit acesteia, în vederea garantării dreptului de subrogare, Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. a remis Anastasiei Ungureanu actele în original, printre care, contract de credit, contract de ipotecă, avize de executare a dreptului de ipotecă, contracte de gaj, confirmarea înregistrării dreptului de gaj, avizul de înregistrare a gajului, contracte de fidejusiune, ș.a. (f.d. 64).

În contextul analizei circumstanțiale efectuată la caz, Colegiul civil atestă că, verificând cererea de înaintare a creanțelor depusă de creditorul *****, administratorul insolvabilității a constatat că clauza penală în mărime de 0,25% este disproporționată în raport cu pretinsele prejudicii suferite de creditor și în temeiul art. 953 Cod civil, a considerat posibilă reducerea acesteia, instanța de insolvabilitate urmînd a se expune asupra acestui aspect.

Astfel, administratorul autorizat a lăsat la discreția instanței de insolvabilitate să decidă asupra caracterului disproporționat al clauzei penale și respectiv asupra reducerii penalității pînă la limita în care aceasta ar fi proporțională pretinselor prejudicii suferite de creditor.

La caz, fiind investită cu competența de judecare a prezentului litigiu, instanța de fond a apreciat critic argumentul respectiv invocat de administratorul insolvabilității din considerent că, acesta nu a argumentat în ce constă caracterul exceptional al situației care putea determina instanța de judecată să reducă penalitatea, în sensul reglementării art. 953 din Codul civil, or, simplul fapt că față de debitor a fost intentat proces de insolvabilitate nu constituie un caz exceptional în acest sens.

A mai reținut instanța de fond în sensul respingerii argumentului respectiv și faptul că, clauza penală nu a fost inclusă în contractul de împrumut la inițiativa *****, aceasta din urmă doar a substituit creditorul Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A. în cadrul raportului juridic obligational, preluând drepturile sale de creanță în raport cu debitorul S.R.L. „*****”, motiv din care, în viziunea instanței de fond nu a fost impusă reducerea penalității în conformitate cu art. 953 din Codul civil.

Din prevederile art. 871 Cod civil rezultă că dacă creditorul supune urmăririi un bun ce aparţine debitorului, orice persoană care se află în riscul de a pierde anumite drepturi asupra bunului poate satisface creanţele creditorului fără acordul debitorului. Prin satisfacerea creanţelor menţionate, terţul se subrogă în drepturile creditorului. La fel, din prevederile art. 753, alin. (1) și (4) Cod civil rezultă că debitorul gajist se poate opune urmăririi de către creditorul gajist a bunului gajat, plătind creanța garantată sau, după caz, înlăturînd încălcările menționate în avizul de executare și cele ulterioare, plătind în ambele cazuri cheltuielile aferente expedierii și înregistrării avizului de executare. Debitorul gajist care a executat obligațiile prevăzute la alin. (1) subrogă creditorul gajist în drepturile sale față de debitorul obligației garantate. Creditorul gajist va transmite debitorului gajist actul juridic din care rezultă obligația garantată și, în cazul gajului fără deposedare, contractul de gaj și confirmarea constituirii gajului, în termen de 3 zile de la executarea obligațiilor sau într-un alt termen acceptat de debitorul gajist.

Conform prevederilor art. 852, alin. (1) Cod civil rezultă că terțul care plătește în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogației.

Conform art. 856, alin. (1)-(3) Cod civil, rezultă că subrogația transmite terțului plătitor toate drepturile și acțiunile creditorului, precum și accesoriile acestora, în forma în care ele se aflau la data subrogației. Subrogația își produce efectele din momentul plății pe care terțul o face în folosul creditorului. Subrogația produce efecte împotriva debitorului principal și a celor care au garantat obligația. Aceștia pot opune noului creditor excepțiile pe care le aveau împotriva creditorului inițial dacă nu au consimțit la subrogație.

Astfel, ținînd cont de normele legale precitate supra, din data achitării datoriei/creanţei, prin efectul legii, Anastasia Ungureanu a subrogat de drept (subrogare legală) în cadrul raportului juridic obligațional creditorul Î.C.S. O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.A. preluînd drepturile sale de creanță în raport cu

debitorul SRL ”*****”, inclusiv în coraport cu cei ce au garantat prin contractele de ipotecă executarea obligaţiilor prevăzute de contractul de împrumut nr. 2459I2015-DRA din data de 22.12.2015 şi a devenit creditor garantat al SRL ”*****”. Subrogarea de drept a fost înregistrată inclusiv în Registru bunurilor imobile cu referire la bunurile imobile ce servesc drept garanţie a executării creanţei în mărime de 60 801, 90 Euro şi dobînda de întîrziere, or despre subrogarea de drept şi necesitatea achitării datoriei în mărime de 60 801, 90 Euro în decurs de 3 zile debitorul SRL ”*****” a fost informat prin Notificarea recepţionată la 25 septembrie 2019, dar care a rămas fără nici un răspuns.

Conform calculului datoriei furnizate de către Î.C.S. O.C.N. ”Total Leasing & Finance” S.A., Anastasia Ungureanu a achitat la momentul subrogării de drept din totalul de 60 801. 90 EURO: - 56 142. 98 EURO - corpul împrumutului; - 835. 25 EURO - dobînda contractuală; - 3 823. 67 Euro - penalitatea.

Conform pct. 1.5, 4.1,4.2. al Contractului de împrumut nr. 24591-2015-DRA din 22.12.2015, pentru utilizarea împrumutului acordat, împrumutatul plăteşte o dobîndă în mărime de 8,5%, iar dobînda anuală efectivă constituie 13,68%. Dobînda se calculează zilnic reieşind din soldul împrumutului pînă la ziua achitării acestuia reieşind din baza de calcul - anual cu 360 zile şi numărul efectiv de zile de utilizare.

Conform pct. 6.1. din acelaşi contract, pentru neachitarea în termen a dobînzii şi împrumutului conform prezentului Contract, împrumutatul va achita împrumutatului o penalitate în mărime de 0,25 (zero întreg şi douăzeci şi cinci sutimi) % din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi de restanţă şi pînă la data achitării efective a plăţii.

Astfel, Anastasia Unugureanu este îndreptăţită la plata dobînzii contractuale începînd cu 30 septembrie 2019 pînă la data de 20 aprilie 2022 (data intentării procesului de insolvabilitate) (total 934 zile conform calculului anexat) în mărime de 8,5% raportată la 360 zile din suma corpului împrumutului de 56 142. 98 Euro ceia ce constituie suma de: 12 375, 50 Euro (56 142.98 Euro x 8,5 % = 4 772,1533; 4 772,1533 euro / 360 zile = 13,25 Euro per zi; 934 zile x 13.25 = 12 375, 50 euro).

La fel, Colegiul civil consideră că instanța de fond just a reținut faptul că, în partea ce ține de rangul creanței, atît a sumei de 3 823,67 Euro admisă spre validare de administratorul insolvabilității cu titlu de penalitate la categoria creanțelor chirografare de rangul VI, cît și a sumei cu titlu de penalitate contractuală, precum și a sumei de 10 000 lei ce rezultată din achitarea serviciilor

de pază şi evaluare, instanța de insolvabilitate relevă că prin raportare la prevederile art. 688, alin. (3) Cod civil, aceste sume bănești constituie creanțe garantate. Astfel, din prevederile art. 688, alin. (3) Cod civil, rezultă că gajul se extinde și asupra achitării dobînzilor, comisioanelor, penalităților, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreținere a bunului gajat și altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părțile nu au convenit altfel (s.i.).

Prin urmare, accesoriiile (dobînzile, penalitățile, etc.) creanței principale garantate (capitalul) au același regim juridic ca și creanța principală, fiind la rîndul lor creanțe garantate.

Cu referire la lipsa actelor în confirmarea sumei de 10000 lei, Colegiul civil menționează că, la cererea de admitere a creanțelor Anastasia Ungureanu a anexat probele în susținerea acestor cerințe, motiv din care instanța de insolvabilitate în mod întemeiat a dispus validarea acestor creanțe.

La fel, Colegiul civil apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond cu referire la faptul că, contestațiile înaintate de către ***** și SRL ”*****” la acțiunile administratorului autorizat se exclud reciproc, în sensul că admiterea contestației Anastasiei Ungureanu determină soluția de respingere a contestației SRL ”*****”, motiv din care contestația înaintată de S.R.L. ”*****” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. ”*****”, urmînd a fi respinsă.

Cu referire la cuantumul penalității Colegiul civil menționează că, în conformitate cu art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În conformitate cu art. 953 Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

În contextul circumstanțelor relatate supra, Colegiul civil notează că, criterii ce permit reducerea clauzei penale, pot servi situaţia financiară dificilă a debitorului, mărimea penalităţii depăşeşte suma datoriei, mărimea excesivă a penalităţii, datoria a fost achitată, o întîrziere neesenţială în executarea obligaţiei de

rînd cu procentul înalt al penalităţii. În cazul reducerii clauzei penale, instanţa urmează să-şi motiveze soluţia, făcînd referire la probe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul civil reține drept viabile argumentele administratorului insolvabilității, care, în susținerea poziției referitoare la reducerea penalității disproportionate, a invocat faptul că, pentru reducerea penalității este necesară invocarea, prin cerere, a excepţiei de către debitor. Debitorul este ţinut să invoce excepţia şi să facă un început de dovadă a caracterului disproporţionat, fără a fi ţinut să facă dovada definitivă a prejudiciilor real suportate de către creditor. Or, debitorul nu are acces la informaţiile deţinute de creditor şi nu are de unde să cunoască mărimea, modalitatea de calcul şi valoarea prejudiciilor real suportate de către creditor. începutul de dovadă încercat de către debitor, plasează sarcina probaţiei pe seama creditorului, fapt reliefat şi de doctrina de specialitate.

În contradictoriul argumentelor prezentate de instanța de fond, Colegiul civil atestă că, la caz, creditorul nu a făcut dovada faptului că prejudiciul pretins și real suportat ar fi în mărime de 92% anual, or, în atare situaţie, instanţa de judecată avea premizele să accepte cererea de reducere a penalităţii şi să dispună reducerea acesteia până la limita în care penalitatea ar fi rezonabilă atât pentru creditor, cît şi pentru debitor, cu atât mai mult în situația în care, față de debitor a fost intentat proces de insolvabilitate.

La caz, Colegiul civil atestă că, sunt întrunite criteriile de reducere a clauzei penale şi anume:

- Situaţia financiară a societăţii insolvabile este mai mult decât dificilă, societatea se află deja în procedură de faliment şi sub riscul satisfacerii creanţelor chirografare;

- Mărimea penalităţii de 136 867,83 Euro, depăşeşte semnificativ suma datoriei de 56 142,98 EUR;

- Mărimea penalităţii de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere, raportată la perioada unui an calendaristic, valorează 92% anual, fiind disproporţionat de mare în raport cu rata de bază în mărime de 11,65% -16%, stabilită de BNM, pentru perioada de referinţă.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința

temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În contextul celor relatate supra, Colegiul consideră incorectă ipoteza instanței de insolvabilitate prin care a concluzionat admiterea penalității în cuantum de 136 867,83 Euro, respingând cererea privind reducerea penalității disproporționat de mari în raport cu cuantumul datoriei care consituie suma de 56 142, 98 Euro, or de către creditor nu au fost administrate probe de confirmare a faptului că prejudiciul pretins a fost efectiv suportat motiv din care, instanța de fond a soluționat superficial solicitarea respectivă, motiv din care, instanța de recurs consideră necesar de a modifica cuantumul penalității calculate debitorului cu reducerea acesteia pînă la suma de 18000 euro.

Prin urmare, Colegiul Civil atestă că deși contestația depusă de S.R.L. „Cebacot -Agro” împotriva administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion de admitere spre validare a creanțelor lui ***** în tabelul definitiv al creanțelor cu referire la suma de 136 867,83 Euro și 10 000 lei este în fond întemeiată, fiind corect admisă, însă, în partea cuantumului penalității ce a fost calculată urmează a fi modificată, prin reducere la suma de 18 000 Euro.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de insolvabilitate este doar parțial întemeiată, iar argumentele expuse în recurs s-au dovedit a fi fondate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Bot Alexandru, în interesele S.R.L. „*****”, de a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2022 în partea admiterii contestației creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion și validarea suplimentară a sumei deja validate de 60 801,90 Euro creanța ***** cu suma de 10

000 lei și suma de 136 867, 83 Euro cu emiterea în această parte a unei decizii prin care a modifica suma creanței validate suplimentar de la suma de 136 867, 83 Euro la suma de 18 000 Euro, în rest încheierea instanței de insolvabilitate urmînd a fi menținută.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit.c), art. 428 alin.(1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Bot Alexandru, în interesele S.R.L. „*****”.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2022 în partea admiterii contestației creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion și validarea suplimentară a sumei deja validate de 60 801,90 Euro creanța ***** cu suma de 136 867, 83 Euro și suma de 10 000 lei, cu emiterea în această parte a unei decizii prin care a modifica suma creanței validate suplimentar de la suma de 136 867, 83 Euro la suma de 18 000 Euro (optsprezece mii euro) cu titlu de penalități.

În rest încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 decembrie 2022 se menține.

Se obligă administratorul insolvabilității SRL ”*****”, Ion Crețu să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL ”*****” în sensul menționat în prezenta decizie.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov

OPINIE SEPARATĂ

a judecătorului Steliana Iorgov

*în cauza la cererea de recurs declarată de S.R.L. „*****”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2022, pronunțată pe marginea contestației creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor înaintate de ***** la categoria creanțelor garantate și contestația S.R.L.„*****” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”.*

În susținerea opiniei separate menționez că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contecios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13.02.2024 a fost admis recursul declarat de avocatul Bot Alexandru, în interesele S.R.L. „*****”; casată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2022 în partea admiterii contestației creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion și validarea suplimentară a sumei deja validate de 60 801,90 Euro creanța ***** cu suma de 136 867, 83 Euro și suma de 10 000 lei, cu emiterea în această parte a unei decizii prin care a modifica suma creanței validate suplimentar de la suma de 136 867, 83 Euro la suma de 18 000 Euro (optsprezece mii euro) cu titlu de penalități, iar în rest încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13 decembrie 2022 a fost menținută.

În dezacord cu soluția majorității completului de judecată menționez că, temei pentru reducerea penalității a creanței Anastasiei Ungureanu validate de către instanța de insolvabilitate de la suma de 136867,83 euro la suma de 18000 euro nu sunt, încheierea instanței de insolvabilitate în acest sens urmînd a fi menținută din

următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 21.12.2021 creditorul S.R.L. „*****” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****”, numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30.12.2021 cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****” a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 20.04.2022 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Crețu Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 191 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

La data de 06.06.2022 reprezentantul creditorului ***** – avocatul Sclifos Gheorghe a depus cerere de validare a creanțelor față de S.R.L. „*****” în sumă totală de 206 221, 56 Euro și 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

La data de 17.06.2022 lichidatorul S.R.L. „*****”, Ion Crețu a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”.

Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, rezultă că creanța ***** a fost admisă parțial spre validare de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”.

La ședința de validare a creanțelor din data de 30.06.2022 instanța de insolvabilitate a validat creanța Anastasiei Ungureanu în sumă de 60 801,90 Euro la categoria creanțelor garantate.

La data de 24.06.2022, prin poșta electronică reprezentantul creditorului ***** – avocatul Sclifos Gheorghe a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor ***** în sumă de 136 867,83 Euro și 10000 lei la categoria creanțelor garantate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”.

La data de 24.06.2022, prin poșta electronică, S.R.L. „*****” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L.„*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8551,83 Euro.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13.12.2022 a fost respinsă contestația depusă de S.R.L. „*****” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”, Ion Crețu de admitere spre validare a creanțelor ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” în sumă de 8 551,83 Euro.

A fost admisă contestația creditorului ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L.„ *****”, Crețu Ion privind neadmiterea parțială spre validare a creanțelor înaintate de ***** în sumă de 136 867,83 Euro și 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

S-a validat suplimentar sumei deja validate în mărime de 60 801,90 Euro, creanța Anastasiei Ungureanu față de S.R.L. „*****” în sumă de 136 867,83 Euro, precum și suma de 10 000 lei la categoria creanțelor garantate.

S-a obligat administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Crețu Ion să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „*****” în sensul menționat prin încheiere.

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 19.01.2023 S.R.L. „*****”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.12.2022, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii instanței de insolvabilitate.

Conform art. 953 alin.(1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari.

Menționez că, cererea de recurs în prezenta cauză a fost depusă de către S.R.L. „*****”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, solicitînd radierea creanțelor Anastasiei Ungureanu în valoarea sumei de 8551,83 euro, 10000 lei și 3823,67 euro din tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRl ”*****”.

Ulterior, la depunerea cererii de recurs suplimentare din data de 28.03.2023 recurentul creditorul SRL ”*****” reprezentat de avocatul Alexandru Bot, a susținut poziția lichidatorului Ion Crețu de reducere a clauzei penale.

Astfel, necătînd la faptul că, conform prevederilor art. 953 alin.(1) Cod civil, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari, reducerea penalității în prezenta cauză a avut loc la cererea de recurs declarată de către creditorul SRL ”*****” reprezentat de avocatul Alexandru Bot, or nici reprezentantul debitorului și nici administratorul autorizat Ion Crețu nu au declarat cerere de recurs pe marginea încheierii instanței de insolvabilitate prin care au fost validate suplimentar creanțele Anastasiei Ungureanu cu titlu de penalități, or reducerea penalităților potrivit prevederilor art. 953 Cod civil se face la cererea debitorului.

În contextul celor expuse consider că, temeiuri pentru admiterea cererii de recurs declarate de către creditorul SRL ”*****” reprezentată de avocatul Alexandru Bot nu sunt, motiv din care cererea de recurs urma a fi respinsă integral și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 13.12.2022, inclusiv și în partea penalităților admise spre validare de către instanța de insolvabilitate.

Judecător ***Steliana Iorgov***