

Dosarul penal nr. 1-417/2024  
1-24059143-09-1-31052024

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

19 iunie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central,  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefierul

Natalia Foma  
Tudorița Mudric

*Cu participarea:*  
Procurorului  
Avocatului inculpatului

Iulian Diaconu  
Constantin Lazari

*În lipsa:*  
Inculpatului

Ischimji Elena

examinând în ședință preliminară publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui

Ischimji Elena \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* în or. \*\*\*\*\*, domiciliată \*\*\*\*\*, ex-executor judecătoresc circumscripția Fălești în perioada 2010-2014, divorțată, anterior condamnată pe art. 326 alin. (3) lit. a) CP, antecedente penale stinse, studii superioare, cetățean a Republicii Moldova, neangajată în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate B nr. \*\*\*\*\*din \*\*\*\*\*, număr de identitate \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 31.05.2024 - 19.06.2026, procedura de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

Ischimji Elena, în perioada 14.02.2011-05.12.2012 activând în calitate de executor judecătoresc în circumscripția Fălești, numită în funcția respectivă prin ordinul Ministerului Justiției nr.339 din 06.09.2010, privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare și având conform art.22 alin. (2) din Codul de executare obligația de a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, iar conform art.8 al Legii nr.113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești având obligația: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, prin urmare, în conformitate cu art.123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, având în gestiunea sa procedura de executare numărul 73 din 14.02.2011 intentată în baza documentului executoriu nr. 2-254/11 din 02.02.2011 care a fost eliberat de către Judecătoria raionului \*\*\*\*\*, la etapa examinării cererii de chemare în judecată a lui \*\*\*\*\*, conform încheierii judecătorului Ion Pâcaleu din 02.02.2011 prin care instanța de judecată în vederea asigurării acțiunii civile a aplicat sechestru pe toate bunurile mobile și imobile indicate în încheiere care aparțin cu drept de proprietate cet. \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* până la soluționarea definitivă a pricinii civile, de asemenea, având în gestiune procedura de executare numărul 113-235 S/12 intentată la 24.05.2012, în baza documentului executoriu nr. 2-254/11 din 13.10.2011 eliberat de către Judecătoria raionului \*\*\*\*\*, privind încasarea de la \*\*\*\*\* în beneficiul statului a taxei de stat în sumă totală de 29443 lei, cât și procedura de executare intentată conform documentului executoriu nr.0032 din 29.07.2008 emis de Direcția Investigarea Fraudelor, Secția investigarea fraudelor nr. 3 al Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea de la debitorul \*\*\*\*\*, an. \*\*\*\*\*, locuitor s.\*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* în beneficiul statului a amenzii de 2000 lei, acționând contrar prevederilor art.27 alin.(6), (8) din Codul de executare, în vigoare la momentul săvârșirii faptei și care prevede că măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate, iar în temeiul hotărîrii judecătorești definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri, în lipsa unei hotărâri de judecată privind anularea măsurilor de asigurarea a acțiunii sau a sechestrului aplicat prin încheierea instanței de judecată din 02.02.2011, cât și în lipsa unei hotărîri de ridicare a sechestrului emise de către instanța de judecată în cazul înaintării de către terți a unei acțiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri – în partea de ține de aceste bunuri,

emisă în conformitate cu prevederile art.79 alin. (2) lit. d) din Codul de executare, ignorând grav și prevederile art. 127 literele a), b), c), d), e), f) și g) din Codul de executare, în vigoare la momentul săvârșirii faptei și care prevede că sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: a) achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare; b) achitării datoriei și restituirii cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalități de executare; c) necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață, în scopul urgentării executării documentului executoriu; d) vânzării bunului în condițiile art.125 din prezentul cod; e) imposibilității vânzării bunului; f) scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive; g) solicitării creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul, la data de 04.12.2012, fără a avea dovada achitării de către debitor a datoriei și recuperării cheltuielilor de executare, în cadrul procedurii de executare numărul 73 din 14.02.2011 intentată în baza documentului executoriu nr.2-254/11 din 02.02.2011 emis de Judecătoria raionului Fălești în vederea asigurării executării, a emis încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a executării, prin care a dispus obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Fălești să anuleze interdicțiile aplicate asupra imobilului care este înregistrat cu drept de proprietate după \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, cu număr de identitate: \*\*\*\*\*, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, iar pe cale de consecință reprezentanții Oficiului Cadastral Teritorial Fălești în aceeași zi, la data de 04.12.2012, au radiat din registrul bunurilor imobile interdicțiile de înstrăinare aplicate asupra bunurilor debitorului cu numerele cadastrale:\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.01; \*\*\*\*\*, și numărul \*\*\*\*\*.03, situate în satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, circumstanță ce i-a permis proprietarului de atunci (debitorul) \*\*\*\*\* în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.10022 din 04.12.2012 încheiat cu cumpărătorul \*\*\*\*\* (cuscrul său) să înstrăineze aceste bunuri imobile, act care tot la 04.12.2012 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești după noul proprietar \*\*\*\*\* născut la 10.04.1952, domiciliat în satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, în așa mod debitorul \*\*\*\*\* eschivîndu-se de răspunderea materială, făcând imposibilă până în prezent executarea documentului executoriu nr. 2-254/2011 emis de către Judecătoria raionului \*\*\*\*\* la 13.10.2011 privind încasarea de la \*\*\*\*\* în folosul lui \*\*\*\*\* a sumei de 47500 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 11777 lei, prin care fapt creditorul procedurii de executare \*\*\*\*\* a fost limitat să-și exercite drepturile prevăzute de legislație de urmărire a bunurilor anterior sechestrate în vederea asigurării acțiunii sale cu privire la încasarea de la \*\*\*\*\* a împrumutului de 47500 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM pentru ziua de 04.12.2012 constituie în total echivalentul sumei de 764 175,25 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 11777 lei, prin care acțiuni drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice Bobuțac Leonid i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în suma totală de 775 952,25 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate Ischimji Elena \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin. (1) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În ședința de judecată inculpatul Ischimji Elena nu s-a prezentat, însă care a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Ori, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa: posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan v. România (21.01.2014) Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștința despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatei este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

*Examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Ischimji Elena, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal, reieșind din următoarele considerente.*

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Bobuțac Leonid după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Executorul judecătoresc Ischimji Elena a aplicat sechestrul asupra bunurilor lui Cuciuc Anatolie, în temeiul unei hotărâri judecătorești prin care acesta era obligat să restituie suma de 47500 de euro. Ulterior, din motive necunoscute și fără a exista o hotărâre a instanței de judecată în acest sens, executorul judecătoresc Ischimji Elena a dispus anularea măsurii de sechestrul, oferindu-i astfel lui Cuciuc Anatolie posibilitatea de a înstrăina toate bunurile care ar fi putut servi la executarea obligației de restituire a sumei datorate. Prin această încălcare a legislației, comisă de către executorul judecătoresc Ischimji Elena, i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 47500 de euro. Solicită instanței de judecată să stabilească modalitatea de recuperare a prejudiciului material cauzat de către executorul judecătoresc Ischimji Elena.

La întrebările avocatului: La depunerea titlului executoriu a fost prezent avocatul său, întrucât el se afla peste hotarele țării. Hotărârea judecătorească a fost depusă la un alt executor judecătorec, deoarece colaborarea cu primul avocat nu era una satisfăcătoare. Titlul executoriu a fost depus la un alt executor judecătorec, însă nu cunoaște identitatea acestuia, deoarece nu se afla în țară, iar toate chestiile au fost efectuate de către avocatul său. Nu cunoaște detaliile procedurii de executare, întrucât nu a fost prezent în țară, iar avocatul său a gestionat întreaga procedură. Nu a văzut-o nici odată pe Ischimji Elena și nu a avut nici întâlnire cu aceasta. Nu cunoaște dacă avocatul său s-a întâlnit cu Ischimji Elena sau dacă a depus anumite cereri către aceasta. Nu își amintește numele avocatului respectiv. Nu își amintește exact declarațiile pe care le-a făcut la procuratură, deoarece au trecut mulți ani de atunci.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ambros Lucia după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, cu Ischimji Elena nu sunt în nici o relație. În perioada 2003-2018 a activat în calitate de registrator șef la OCT Fălești. S-a adresat dnul Cuciuc Anatolie la OCT Fălești pentru a primi un extras din registru referitor la bunurilor imobile, atunci s-a comunicat că asupra bunurilor este aplicat sechestrul de către executorul judecătorec Ischimji Elena. Ulterior ultimul s-a adresat la Ischimji Elena și a primit o încheiere privind ridicarea sechestrului. Dnul Cuciuc a prezentat încheierea privind ridicarea sechestrului ulterior OCT Fălești i-a eliberat extrasul solicitat de către ultimul, deoarece a fost solicitat în mod de urgență. A fost efectuată o tranzacție de înstrăinare la notar. S-a efectuat tranzacția de înstrăinare, ulterior a fost înregistrat bunul în registrul cadastral la fel de urgență. După ce se efectuează înregistrarea, OCT eliberează certificat din registrul bunurilor imobile sau la solicitarea solicitantului extras din registru.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: Interdicția de înstrăinare a fost aplicat prin încheierea executorului judecătorec Ischimji Elena. Din câte își aduce aminte Cuciuc Anatolie tot în ziua când a solicitat extrasul referitor la bunurile imobile și aflând că este aplicat sechestrul, a revenit ulterior cu încheierea privind ridicarea sechestrului eliberat de către Ischimji Elena.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat: Nu țin minte dacă a fost proces verbal de sechestrul, dacă a fost indicat în procesul de audiere anterior, înseamnă că a fost prezent. A fost o încheiere de aplicarea sechestrului în privința lui Cuciuc Anatolie din satul \*\*\*\*\*, nu au fost procesele verbale și nu erau numerele cadastrale. Ulterior înregistratorul a expediat o scrisoare executorului pentru a concretiza anume la care bun imobil. A semnat interpelarea respectivă întocmită de către înregistratorul Midrigan Tatiana. Nu au mai primit răspuns de la executor la interpelarea efectuată. A fost înregistrată doar încheierea lui Ischimji la OCT Fălești. Încheierea executorului Casian din câte cunoaște a parvenit la OCT

prin intermediul faxului nu ca scrisoare. Când venea persoana de serviciu cu actele de la executor înregistratorul de serviciu înregistra toate actele și ulterior le executa.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Buzurniuc Natalia după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, cu Ischimji Elena nu sunt în nici o relație. Susțin declarațiile date anterior la urmărirea penală. Procedurile de executare ale executorului Ischimji au fost preluate de către executorul judecătoresc Gușan Nicolae în anul 2014. Procedurile de executare referitor la taxa de stat au fost repartizate executorului Buzurniuc Natalia. Nu își amintește suma taxei de stat, nu ține minte dacă a fost executată. Nu a avut alte proceduri repartizate de la executorul Ischimji referitor la taxa de stat dispusă prin hotărâre. Nu cunoaște cui i s-au mai repartizat proceduri de executare aflate în procedura executorului judecătoresc Ischimji Elena. Procedura de executare privind încasarea taxei de sta a primit-o de la executorul judecătoresc Gușan Nicolae.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat: Nu a parvenit spre executare careva proceduri de ale debitorului \*\*\*\*\* care s-au aflat în procedura executorului judecătoresc Ischimji Elena. Se întocmește doar încheierea în care nu se indică numerele cadastrale ale bunurilor privind aplicarea sechestrului pe bunuri în baza hotărârii instanței de judecată, proces verbal cu privire la sechestrul nu se întocmește. Proces verbal cu privire la sechestrul se întocmește la fața locului când în hotărârea instanței se indică „se încasează o anumită sumă...” dar dacă în hotărârea instanței se indică „se aplică sechestrul pe bunul imobil...” proces verbal cu privire la sechestrul nu se întocmește, doar se emite încheiere. Creditorul are dreptul să aleagă executorul judecătoresc și este la alegerea sa de a anunța alt executor dacă mai are careva proceduri de executare.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Țărnă Svetlana după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, cu Ischimji Elena nu sunt în nici o relație. Susțin declarațiile date anterior la urmărirea penală. În anul 2011 a parvenit prin poștă încheierea de la executorul judecătoresc privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile înregistrate în procesul verbal de sechestrul anexat la încheiere. În procesul verbal de sechestrul erau indicate numerele cadastrale proprietar fiind Cuciuc Anatolie asupra cărora urma să fie aplicate sechestrul, fiind executată încheierea respectivă.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: De către registrator se aplică interdicția în baza de date acolo se indică nr. încheierii privind aplicarea sechestrului. Ea în calitate de registrator a aplicat doar sechestrul în baza de date, alte acțiuni nu au fost întreprinse de către ea.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că: Încheierea executorului judecătoresc Oleg Casian a fost repartizat altui înregistrator. Conform istoriei

dosarului a cunoscut că a mai parvenit și altă încheiere de la executorul judecătoresc Casian Oleg. Cu dosarul referitor la \*\*\*\*\* a făcut cunoștință la CNA. În cadrul audierii la CNA a aflat că mai există o încheiere de la executor referitor la Cuciuc Anatolie. Nu este singură dar posibil nu erau procesele verbale de sechestrul și bunurile nu erau indicate. Referitor la procedura de ridicare a sechestrului în privința bunurilor imobile ale lui Cuciuc Anatolie nu cunoaște nimic.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Matachi Serghei după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, declarațiile de la urmărirea penală le susține. Activează în calitate de executor judecătoresc din 2010. Cu Ischimji Elena au fost colegi. Aproximativ 2 ani în urmă a primit o solicitare de la CNA dacă a fost recepționat un dosar de la Ischimji Elena. Atunci a informat că a fost luat de la Elena doar dosarele din arhivă, iar dosarul „Cuciuc” nu l-a preluat. În registre de evidența acesta figura ca „înregistrat”. Procedura de executare în privința lui „Cuciuc” era înregistrată în registru în anul 2011, însă nu figura nici o mențiune. În cazul în care procedura de executare este executată în registru se face mențiune. La CNA a fost citat în anul 2022 pentru a fi audiat. Registrele le-a primit în 2014 din arhivă. Dosarele care erau în procedura de executare le-a preluat Gușan Nicolae. Dosarul „Cuciuc” nu cunoaște dacă a fost preluat de Gușan Nicolae.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Romah Oleg după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, activează în calitate de executor judecătoresc din 1997. Declarațiile de la urmărirea penală le susține. A fost invitat la Procuratura Anticorupție pentru a da declarație referitor la modul de transmitere a dosarelor e la un executor la altul, ca specialist. O parte din dosarele aflate în procedură la Ischimji Elena au fost transmise lui Gușan, iar o parte din registre și arhiva lui Matache. Ulterior dosarele aflate la Gușan au fost transmise lui Buzurniuc Natalia. Dosarul în care părțile erau Cuciuc și Bobuțac trebuie să le revadă ca să se expună părerea. În cazul în care se emite încheiere privind aplicarea sechestrului care se expediază la executorul judecătoresc, executorul emite încheiere de intentare a procedurii de executare și paralel emite încheiere de asigurare la cadastru. Procesul verbal de sechestrul nu este obligatoriu. Executorul care a primit hotărârea pentru executare a documentului pentru încasarea sumei nu-i obligat să ceară copia procedurii. Dosarul de executare a hotărârii nu este obligat să ceară copia sau să conexeze cu procedura de executare/asigurarea acțiunii. În cazul asigurării acțiunii prin aplicarea interdicției de executor se constată că cerințele din documentul executoriu sunt îndeplinite. În cazul procedurii de încasare a datoriei este obligatoriu să întocmească procesul verbal pentru a urmări bunul în contul stingerii datoriei.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul \*\*\*\*\* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, cu Ischimji Elena

nu se cunoaște. Fata lui pe nume Diana este căsătorită cu Marcel Prepeșița, trăiau la cuscru. Acolo erau probleme din partea lui cuscru că stau pe capul lui. I-a povestit lui Cuciuc Anatolie că vrea să cumpere casă fiicei, deoarece avea bani strânși de la Moscova. Peste jumătate de an Cuciuc A. i-a spus că vrea să vândă casa lui și el a procurat-o la preț de 110 000 lei. A fost făcut contract de vânzare cumpărare, ulterior a fost înregistrat la cadastru.

La întrebarea acuzatorului e stat, martorul a declarat că: Cuciuc Anatolie nu l-a anunțat că casă este pusă sub sechestru.

Referitor la martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, acuzatorul de stat a renunțat ca, acesta să fie audiat în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, (1) Părțile, în procesul judecării cauzei, pot renunța la unele probe pe care le-au propus. (2) După punerea în discuție a renunțării la probe, instanța dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Ținând cont de prevederile normei citate, punând în discuție faptul dat, instanța de judecată protocolar a admis renunțul acuzatorului de stat la proba cu privire la audierea martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Constatarea existenței infracțiunilor, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- plîngerea părții vătămate Bobuțac Leonid, datată cu 12.01.2015, adresată Centrului Național Anticorupție prin care acesta și-a exprimat dezacordul său cu acțiunile executorului judecătoresc Ischimji Elena și altor persoane indicate în sesizare și a solicitat atragerea cet. Ischimji Elena la răspundere penală, deoarece prin acțiunile acesteia i-a fost cauzat prejudiciu material (vol.I fd.30-34; Vol. III f.d. 5-9);
- ordonanța din 23.04.2021 cu procesul verbal de ridicare din 23.04.2021 prin care organul de urmărire penală DGT Nord a CNA a ridicat de la Judecătoria Fălești dosarul civil nr. 2-254/2011 din 02.02.2011 cusut, în original pe 164 file, cu copia dosarului civil nr.2-254/2011 din 02.02.2011 anexat la cauza nr. 2021970302 (vol. II fd.57-58; vol.V fd.1-166);
- ordonanța din 13.05.2021 cu procesul verbal de ridicare din 13.05.2021 prin care organul de urmărire penală DGT Nord a CNA a ridicat de la șeful OCT Fălești Țărnă Svetlana copiile autentificate a dosarelor cadastrale de pe bunurile cet. \*\*\*\*\*, an. 1958, locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* înregistrate cu nr. 4370108244 (grădină cu S-0,1404 ha) pe 18 file, copia dosarului cadastral nr. 4370312017 (grădină cu S-0,1139ha) pe 18 file (vol. II fd. 92-93, 94-138);

- extrasul din registrul de stat al populației, Agenția Servicii Publice, în privința cet. \*\*\*\*\*, an.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, prin care se constată că acesta este locuitor al s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, după cum și debitorul procedurilor de executare în litigiu \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, tot locuitor al s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* (vol.III fd. 234-235, 237);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.04.2023 prin care a fost examinată cauza penală nr. 2016970051 în IV(patru) volume, intentată la 02.02.2016 de către organul de urmărire penală DGUP a CNA în baza art. 329 alin. (2) lit. b) CP, prin care a fost examinată cauza dată cu ridicarea din acest dosar copiile actelor utile și pertinente pentru cauza penală nr. 2021970302 (vol. IV f.d. 122-131);
- ordonanța din 10.04.2023 prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la dosar actele din cauza examinată nr. 2016970051 în IV volume prin procesul verbal de examinare din 10.04.2023, cu anexarea copiilor actelor la dosar (vol.IV f.d. 132-141);
- ordonanța din 30.04.2021 cu procesul verbal de ridicare din 30.04.2021 prin care organul de urmărire penală DGT Nord a CNA a ridicat din dosarul nr. 2016970051 originalul dosarului cadastral nr.\*\*\*\*\*, deschis la 03.07.2007 de pe bunul imobil al cet. \*\*\*\*\*, an. 1958, locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* înregistrate cu nr. \*\*\*\*\* (teren cu S-0,0654 ha) pe 61 file, copia dosarului cadastral se anexează (vol.II fd.143-144, vol. IV fd. 142-204);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.01.2023 prin care pe cauza penală nominalizată au fost examinate documentele ridicate de organul de urmărire penală, și anume au fost examinate: 8.1). dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\* (teren cu S-0,0654 ha), deschis la 03.07.2007 a bunului imobil ce aparține cet. \*\*\*\*\*, an. 1958, locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cu actele anexate la dosar, pe 61 file, copia dosarului cadastral se anexează. Prin examinarea dată s-a constatat, că: - la pagina 16 (vol.IV fd.159) se conține titlul de autentificare a dreptului asupra pământului eliberat cet. \*\*\*\*\* de primăria s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* prin decizia nr. 01/3 din 15.02.1993 cu o suprafață de 0,0654 ha, pentru construcție locativă; - la pagina 18 (vol.IV fd.161) se conține contractul de ipotecă nr.S071232A din 10.10.2007 dintre debitorul gajist cet. \*\*\*\*\* și BC „Moldova-Agroindbank” SA filiala Bălți; - la pagina 30 (vol.IV fd.173-175) se conține scrisoarea de însoțire executorului judecătoresc Ischimji Elena înregistrată la ieșire cu nr.R-10 din 15.02.2011 cu anexă 3 file adresată către OCT Fălești, Direcția Generală documentare a populației a MDI RM, DGÎT și CCA a MDI RM, înregistrată la intrare la OCT Fălești cu nr. 32 din 16.02.2011, însoțită de - încheierea executorului

judecătorească Ischimji Elena nr.73 din 15.02.2011 de asigurare a executării, intentată conform textului încheierii în vederea asigurării acțiunii în temeiul titlului executoriu nr.2-254/11 din 02.02.2011 emis de Judecătoria Fălești privind încasarea de la \*\*\*\*\*1. a datoriei în sumă de 785175 lei în beneficiul Bobuțac Leonid, prin care a fost obligat OCT Fălești de a identifica bunurile cu drept de proprietate a cet. \*\*\*\*\* și de a interzice OCT Fălești reînregistrarea bunurilor debitorului până la încasarea datoriilor, despre care fapt autoritățile vor fi informate suplimentar; - procesul verbal de sechestrul din 15.02.2011 ora 09:00, de executorul judecătorească Ischimji Elena asupra bunurilor debitorului \*\*\*\*\* asupra următoarelor bunuri imobile situate în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* cu numere cadastrale după cum urmează: Teren nr.\*\*\*\*\*; Teren nr.\*\*\*\*\*; Teren nr.\*\*\*\*\*; construcție nr. \*\*\*\*\*.01; Teren nr.\*\*\*\*\*; Teren nr.\*\*\*\*\*; construcție nr. \*\*\*\*\*.01; construcție nr. \*\*\*\*\*; construcție nr. \*\*\*\*\*.03; - la pagina 33 (vol.IV fd.176) se conține scrisoarea de informare din 18.02.2011 prin care OCT Fălești a informat în scris executorul judecătorească Ischimji Elena despre interdicțiile de înstrăinare aplicate asupra bunurilor cu drept de proprietate a cet. \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\*, situate în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* cu numere cadastrale după cum urmează: \*\*\*\*\*; nr.\*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\*.01; nr. \*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\*.03; - la pagina 37 (vol.IV fd.180) se conține originalul încheierii executorului judecătorească Ischimji Elena din 04.12.2012 privind anularea măsurilor de asigurare a executării, semnată și ștampilată, prin care executorul judecătorească al Oficiului de Executare Fălești DE MJ Elena Ischimji examinând procedura de executare nr. 73 din 14.02.2011, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-254/11 din 02.02.2011 emis de Judecătoria Fălești privind încasarea de la \*\*\*\*\*1. a datoriei în vederea asigurării acțiunii conform încheierii din 15.02.2011, prin care a obligat OCT Fălești să anuleze interdicțiile aplicate asupra bunurilor cet. \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, situate în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*; - la pagina 38(vol.IV fd.181) se conține informația prezentată de către directorul filialei Bălți a BC „Moldova Agroindbank” SA Zara Aurel, adresată către OCT Fălești înregistrată cu nr.20007/1524 din 04.12.2012 prin care se solicită stingerea de la evidență a preavizului de executare a dreptului de ipotecă cu nr. 20007/11200 din 02.11.2011, înregistrată la OCT Fălești cu nr. 278 din 03.11.2011, reeșind din rambursarea totală a datoriei față de bancă de către Cuciuc Anatolie. - la pagina 40(vol.IV fd.183) se conține cererea de stingere dreptului de ipotecă a directorul filialei Bălți a BC „Moldova Agroindbank” SA Zara Aurel, adresată către OCT Fălești prin care se solicită stingerea de la

evidență a preavizului de executare a dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile ale cet. \*\*\*\*\*, situate în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. - la pagina 41-42 (vol.IV fd.184-185) se conține cererea cet. \*\*\*\*\* către OCT Fălești din 04.12.2012 ora 09:44 prin care se solicită stingerea dreptului de ipotecă a BC „Moldova Agroindbank” SA și se solicită de \*\*\*\*\* certificatul cu privire la valoarea bunului imobil cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.01; \*\*\*\*\*.02; \*\*\*\*\*.03, ce aparțin cet. \*\*\*\*\* situate în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. - la pagina 43-45 (vol.IV fd.186-188) se conține cererea executorului judecătoresc Casian Oleg din 09.11.2012 ora 14:07, adresată către OCT Fălești, urmată de scrisoarea de însoțire nr.070-94/12 din 07.11.2012, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 07.11.2012 emisă de Casian Oleg în temeiul documentului executoriu nr. 2-254/2011 emis de Judecătoria Fălești la 13.10.2011, prin care se solicită de către executorul judecătoresc Casian Oleg de a fi aplicat măsura de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2-254/2011, emis de Judecătoria Fălești la 13.10.2011, privind incasarea sumei de 47500 euro, cheltuielile de judecată în sumă de 11777 lei de la debitorul \*\*\*\*\*, an. \*\*\*\*\*, c/p – \*\*\*\*\*. - la pagina 46 (vol.IV fd.189) se conține răspunsul OCT Fălești la cererea executorului judecătoresc Casian Oleg din 09.11.2012, înregistrat cu nr. 01-04/97 din 09.11.2012, adresat executorului judecătoresc Casian Oleg la încheiere nr.070-94/12, prin care se informează că OCT Fălești este în imposibilitate de a executa încheierea referitor la interdicțiile aplicate cet. Cuciuc Anatolie din cauza că conform bazei de date sunt înregistrate două persoane cu același nume, prenume, același an de naștere și cu domiciliu în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* însă cu date de naștere diferite. După datele indicate în încheiere așa persoană nu este înregistrată. Pentru executarea încheierii este nevoie de a fi prezentată informație suplimentară atât referitor la bunurile imobile(numerele cadastrale) a persoanei în cauză, cât și la domiciliu acestuia. - la pagina 47-50 (vol.IV fd.190-193) se conține cererea cet. \*\*\*\*\* an.10.04.1952, adresată către OCT \*\*\*\*\* din 05.12.2012 ora 09:42 prin care se solicită înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.01; \*\*\*\*\*.02; \*\*\*\*\*.03, situate în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat la notar la 04.12.2012 cu cet. \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, locuitor s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. Bunul a fost reînregistrat în registru bunurilor imobile cu data de 05.12.2012. - la pagina 51-54 (vol.IV fd.194-197) se conține cererea cet. \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\*, adresată către OCT Fălești din 24.12.2012 ora 12:34 prin care se solicită înregistrarea dreptului de

proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.01; \*\*\*\*\*.02; \*\*\*\*\*.03, situate în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat la 21.12.2012 cu cet. \*\*\*\*\* an.10.04.1952. Bunul a fost reînregistrat în registru bunurilor imobile cu data de 24.12.2012. Dosarul civil nr. 2-254/2011 din 02.02.2011 ridicat de la Judecătoria Fălești, privind încasarea datoriei de la Cuciuc Anatolie în favoarea lui Bobuțac Leonid, cusut pe 164 file, după care copia dosarului civil se anexează la cauza 2021970302 (vol. IV fd. V fd. 167-173);

- ordonanța din 27.01.2023 prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar actele examinate prin procesul verbal de examinare a documentelor din 27.01.2023 și anume dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\* și dosarul civil nr. 2-254/2011 din 02.02.2011 ridicat de la Judecătoria \*\*\*\*\* (vol. V f.d. 174-181);
- informația oficială prezentată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 174 din 14.02.2022 la solicitarea nr.113 din 13.01.2022 a Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu privire la procedurile de executare a executorilor judecătorești Ischimji Elena și Gușan Nicolae, prin care s-a constatat că Ischimji Elena a fost investită în funcție de executor judecătoresc conform ordinului Ministrului Justiției nr. 339 din 06.09.2010, ulterior însă prin ordinul Ministrului Justiției nr. 80 din 17.02.2014, activitatea executorului judecătoresc Ischimji Elena a fost încetată, cu retragerea licenței. În temeiul procesului verbal de primire-predare a procedurilor ex-executorului judecătoresc Ischimji Elena a predat, iar Gușan Nicolae a primit (1) procedura de executare nr.73 în vederea asigurării acțiunii unde debitor figurează Cuciuc Anatolie (locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*), iar creditor este Bobuțac Leonid; (2) procedura nr. 235, privind incasarea amenzii de 29443 lei, unde debitor figurează Cuciuc Anatolie (locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*), iar creditor este statul; (3) procedura de executare fără număr privind incasarea amenzii de 2000 lei unde debitor este Cuciuc Anatolie, (locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*), iar creditor este statul. De asemenea potrivit materialelor de care dispune Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, prin procesul verbal al Camerei Teritoriale a Executorilor Judecătorești Nord de către Ischimji Elena au fost transmise arhiva procedurilor de executare și registrele către executorul judecătoresc Matachi Serghei, iar executorului judecătoresc Gușan Nicolae restanța procedurilor de executare. Ulterior, activitatea executorului judecătoresc Gușan Nicolae a fost încetată prin ordinul Ministrului Justiției nr. 721

- din 05.09.2017, iar dosarele din gestiunea acestuia au fost transmise executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia (vol.V f.d.184);
- informația oficială prezentată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 05/2282 din 11.03.2022 prin care în contextul adresării Centrului Național Anticorupție, cu privire la procedurile de executare a executorilor judecătorești Ischimji Elena și Gușan Nicolae, prin care s-a constatat că în temeiul procesului verbal a Camerei Teritoriale a Executorilor Judecătorești Nord din 08.05.2014 au fost transmise arhiva procedurilor de executare și registrele către executorul judecătoresc Matachi Serghei, iar executorului judecătoresc Gușan Nicolae restanța procedurilor de executare. Potrivit listelor actelor de transmitere către executorul judecătoresc Gușan Nicolae au fost transmise 2 proceduri de executare în care în calitate de debitor figurează Cuciuc Anatolie, iar creditor statul (pe sumele de -29443 lei și 2000 lei). Totodată, potrivit Dispoziției Camerei Teritoriale a Executorilor Judecătorești Nord nr. 5 din 06.09.2017 dosarele de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc Nicolae Gușan și arhiva au fost transmise executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia. La răspuns se anexează procesul verbal de predare/preluare a procedurilor de la Ischimji Elena către Matachi Serghei și Gușan Nicolae (vol.II fd.42-53);
  - informația oficială prezentată de către Agenția Servicii Publice nr. 01/4886 din 02.06.2021 cu privire la bunurile mobile și imobile deținute în proprietate de către \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* , locuitor al s.\*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , cu privire la interdicțiile/sechestrurile aplicate, anulate, cu anexarea la răspuns copia actelor confirmative (vol.II fd.60-69);
  - extrasul din registrul de stat al populației, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, cu privire la bunurile imobile ale cet. \*\*\*\*\* an. \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , situate în s.\*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.01; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.03; unde este reflectată informațiile cu privire la înregistrare, interdicții și sechestrurile aplicate și anulate, în special prin încheierea executorului judecătoresc Ischimji Elena datată cu 04.12.2012, urmată de înstrăinarea bunurilor respective către alte persoane (vol.II fd. 70-75);
  - informația oficială prezentată de către Agenția Servicii Publice nr. 01/3215 din 24.05.2018 cu privire la accesarea bunurilor imobile stocate în banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile deținute în proprietate în perioada 01.01.2011-31.12.2012 de către \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , locuitor al s.\*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , cu privire la accesarea bazei de date de executori judecătorești, angajații OCT \*\*\*\*\* la cererile

- cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și alte persoane, cu anexarea la răspuns copia actelor confirmative (vol.III fd.54-63);
- informația oficială prezentată de către Vicepreședintele Comitetului de Conducere BC „Moldova Agroindbank” SA Stela Recean, nr. C220/E00436 din 15.10.2020 prin care se constată că creanțele băncii față de \*\*\*\*\* an. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, ce rezultă din contractul de credit nr. S071393 din 14.11.2007, contractul de ipotecă nr.S071393A din 14.11.2007 au fost achitate integral la 04.12.2012 de către Cuciuc Anatolie (vol.III fd.223);
  - informația oficială prezentată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 174 din 14.02.2022 la solicitarea nr.2695 din 01.03.2022 a Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu privire la executorul judecătoresc Ischimji Elena, cu acte confirmative anexate. /vol.V fd.188-250/;
  - procesul verbal de transmitere a procedurilor de executare aflate în lucru privind încasarea sumelor în contul persoanelor fizice/juridice, unde sunt reflectate procedurile de executare aflate anterior la executorul judecătoresc Ischimji Elena, și care cu participarea președintelui CTEJ Nord O.Romah, reprezentanților UNEJ sunt preluate de executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia (vol.VI fd.1-29);
  - informația oficială prezentată de către executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia nr. 088 din 25.01.2022 la solicitarea Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, precum că procedura nr. 73 din 14.02.2011 intentată de către executorul judecătoresc Ischimji Elena și preluată ulterior de către executorul judecătoresc Nicolae Gușan cu privire la încasarea datoriei de la debitorul \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\*, locuitor s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* în folosul cet.Bobuțac Leonid nu a fost transmisă la executare și nu se află în arhiva executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia (vol.VI fd.31);
  - informația oficială prezentată de către executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia nr. 088 din 25.03.2022 la solicitarea Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu privire la procedurile de executare intentate de către executorul judecătoresc Ischimji Elena și preluate ulterior de către executorul judecătoresc Nicolae Gușan cu privire la încasarea datoriei și pe alte proceduri de la debitorul \*\*\*\*\* an. \*\*\*\*\*, locuitor s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* în folosul statului și în folosul cet.Bobuțac Leonid (vol.VI fd. 34);
  - procesul verbal de ridicare și examinare din 28.03.2022, cu actele anexate la procesul verbal nominalizat prin care au fost ridicate de la executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și examinate copiile

autentificate a procesului verbal de transmitere a procedurilor de executare aflate în lucru privind încasarea plăților periodice semnat de Gușan Nicolae și Buzurniuc Natalia, actul de transmitere a dosarelor de executare aflate în lucru la executorul judecătoresc Nicolae Gușan, care în vederea executării ordinului Ministrului Justiției nr. 204 din 31.03.2017 privind suspendarea activității executorului judecătoresc Nicolae Gușan au fost preluate conform actului semnat de către executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și cu participarea Președintelui CTEJ Nord O.Romah (vol.VI fd. 137-199);

- procesul verbal de ridicare din 19.04.2022, cu actele anexate la procesul verbal nominalizat prin care au fost ridicate de la executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia copia procedurii de executare nr. 088s-1330/2017 intentată în baza documentului executoriu nr.2-254/2011 din 13.10.2011 emis de Judecătoria Fălești privind încasarea de la debitor în folosul statului taxa de stat 29443 lei, preluată la 24.07.2017 de la executorul judecătoresc Gușan Nicolae; Copia procedurii de executare nr.088s-1329/2017 intentată în baza documentului executoriu nr.0032 din 29.07.2008 emis de către DIF MAI, privind încasarea de la debitor amenda de 2000 lei, intentate împotriva debitorului \*\*\*\*\*, locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, preluată la 24.07.2017 de la executorul judecătoresc Gușan Nicolae, pe 43file (vol. VII fd.6-90);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.01.2023 prin care au fost examinate actelor ridicate în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu din 11.04.2022 și Încheierii Judecătorului de instrucție Vitalie Moroșanu, din 11.04.2022; actele transmise de către Președintele UNEJ al RM, Valeriu Devderea, la data de 14.02.2022 către Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, în baza interpelării nr. 113 din 13.01.2022 și actele transmise de către executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc către Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, la data de 13.01.2022, în baza interpelării nr. 111 din 13.01.2022 (vol.VII f.d. 91-96);
- ordonanța din 13.01.2023 prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar actele examinate prin procesul verbal de examinare a documentelor din 13.01.2023 (vol. VII fd. 97-102);
- informația oficială prezentată de către Agenția Servicii Publice nr. 01/3465 din 20.05.2022 (la nr.955 din 11.04.2022) cu privire la bunurilor imobile stocate în banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile deținute în proprietate de către \*\*\*\*\* an.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, locuitor al s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cu privire la accesarea bazei de date de angajații

- OCT \*\*\*\*\* și anularea interdicțiilor la 04.12.2012 în baza încheierii executorului judecătoresc Ischimji Elena din 04.12.2012, cu anexarea la răspuns copia actelor confirmative (vol.VII fd.138-161);
- informația oficială prezentată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 351 din 15.04.2022 cu privire la personalitatea executorului judecătoresc Ischimji Elena, cu actele confirmative în copii anexate (vol.VII fd.164-188);
  - informația oficială prezentată de către Procuratura raionului Fălești nr. 0059/16-2150 din 04.08.2022 (la nr.1998 din 11.07.2022) cu privire la calitatea procesuală a cet.Ischimji Elena (martor) și Gorbanovschi Stela (învinuită) pe acest dosar, etapa urmăririi penale și lipsa calității de parte vătămată a cet. Ischimji Elena pe cauza penală nr. 2016370059, aflată în gestiunea SUP al IP Fălești, cu actele confirmative în copii anexate (vol.VII fd.191-201);
  - informația oficială prezentată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 331 din 05.04.2022 la solicitarea nr.807 din 25.03.2022 a Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, prin care se constată că, executorul judecătoresc Casian Veronica deține în gestiune procedura de executare silită a documentului executoriu nr.2-254/2011 din 13.10.2011, emisă de Judecătoria \*\*\*\*\* privind incasarea de la \*\*\*\*\* în folosul cet.Bobuțac leonid suma de 47500 euro prejudiciu și 11777 lei cheltuieli de judecată (vol.VII fd.230);
  - informația oficială prezentată de către executorul judecătoresc Matachi Serghei nr. 119 din 20.01.2022 la solicitarea Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu privire la procedurile de executare preluate de la executorul judecătoresc Ischimji Elena (arhivate) privind incasarea datoriei de la debitorul \*\*\*\*\* an. \*\*\*\*\*, locuitor s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* în folosul cet.Bobuțac Leonid (vol.VIII fd. 81);
  - procesul verbal de examinare a documentelor din 06.01.2023, prin care au fost examinate arhiva cu registrele de evidență a procedurilor de executare primite de la executorul judecătoresc Ischimji Elena, privind incasarea datoriei de la debitorul \*\*\*\*\* an. \*\*\*\*\*, locuitor s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cu actele confirmative anexate în fotocopii (vol.VIII fd. 83-97);
  - informația oficială prezentată de către Judecătoria Bălți (sediul Fălești) nr. 110 din 13.01.2022 la solicitarea Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu privire la cauza civilă nr. 2-254/11 intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bobuțac leonid către Cuciuc Anatolie, prin care s-a constatat faptul emiterii la data de 21.05.2012 titului executoriu în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 12.04.2012 privind încasarea

taxei de stat de la Cuciuc Anatolie în sumă de 29443 lei și transmis executorului judecătoresc Ischimji Elena. Tot pe această cauză la data de 05.11.2012 Bobuțac Leonid, cît și avocatul său Dlujanschi Elic a depus cerere privind eliberarea titlului executoriu privind încasarea sumei de 47500 de la Cuciuc Anatolie în beneficiul lui Bobuțac Leonid, care în aceeași zi a fost eliberat avocatului contra semnătură. Copia datelor din registru se anexează (vol.VIII fd. 101-102);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 06.01.2023, prin care la Judecătoria Fălești, cu participarea persoanei responsabile, a fost examinat registrul de evidență a titlurilor executorii transmise executorilor judecătorești (an.2012) prin care a fost propat faptul emiterii la data de 21.05.2012 titlului executoriu în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 12.04.2012 privind încasarea taxei de stat de la Cuciuc Anatolie în sumă de 29443 lei și transmis executorului judecătoresc Ischimji Elena contra semnătură, cu actele confirmative anexate în fotocopii (vol.VIII fd. 105-108);
- informația oficială prezentată de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare nr. 1900/147 din 17.02.2022 la solicitarea Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, prin care urmare examinării bazei de date pentru perioada 04.10.2012 – 04.12.2012 s-a constatat următoarele: în perioada vizată conform Ordinului de Încasare a numerarului nr.223 din 04.12.2012, Executorul judecătoresc Ischimji Elena, cod fiscal \*\*\*\*\*, prin Cuciuc Anatol, document confirmativ: Buletin: A \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, of. 37 a depus în contul \*\*\*\*\*, beneficiar: Executorul judecătoresc Ischimji Elena, mijloace în sumă de 39039-00 lei, Conținutul operațiuni: Servicii, cu achitarea comisionului bancar în sumă de 19-52 lei (copia Ordinului de încasare a numeralului nr. 223 din 04.12.2012 – 1 filă). La situația din 04.12.2012, prin contul \*\*\*\*\*, Beneficiar: Executorul judecătoresc Ischimji Elena mijloace, au fost efectuate operațiuni bancare (copia Extrasului din cont pentru 04.12.2012 – 1 filă, copia Ordinului de eliberare a numerarului nr. 92 din 04.12.2012 și a actelor aferente operațiunii – 3 file), soldul inițial – 8386,65, sold final – 2425,85 lei. Cu copia actelor confirmative anexate (vol.VIII fd. 117-130);
- procesul verbal de ridicare din 15.07.2022, cu actele anexate la procesul verbal nominalizat prin care au fost ridicate de la BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, conform ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție din 16.06.2022 au fost ridicate originalele actelor deținute, după cum urmează: ordinului de încasare a numerarului nr.223 din 04.12.2012, beneficiar executorul judecătoresc Ischimji Elena, încasați de la Ischimji Elena prin Cuciuc Anatol, suma 39058,52 lei (original) –

una filă, pe care este aplicat ștampila rotundă nr.2 a BC "Banca Socială" SA. Filiala \*\*\*\*\*; ordinului de eliberare a numerarului nr.92 din 04.12.2012, privind eliberarea lui Ischimji Elena de către BC "Banca Socială" SA. Filiala \*\*\*\*\* în baza delegației nr. 92 din 04.12.2012 numerarul în sumă de 45000 lei – una filă; delegația nr.92 din 04.12.2012 privind retragerea de numerar de către executorul judecătoresc Ischimji Elena, care s-a legitimat cu act de identitate seria A nr.\*\*\*\*\*eliberat de of.37 la data de 24.08.2011, numerarul în sumă de 45000 lei, iar scopul plății fiind achitarea conform documentului executoriu nr.2-254 suma de 45000 lei, – una filă; Extrasul din contul \*\*\*\*\*, executor judecătoresc ischimji Elena, perioada 04.12.2012 – opt file; Copia buletinului de identitate a cet. Ischimji Elena – una filă (vol.VIII fd. 137-141);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 18.08.2023, prin care au fost examinate documentele ridicate de la BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, conform procesului verbal de ridicare din 15.07.2022, după cum urmează: ordinului de încasare a numerarului nr.223 din 04.12.2012, beneficiar executorul judecătoresc Ischimji Elena, încasați de la Ischimji Elena prin Cuciuc Anatol, suma 39058,52 lei (original) – una filă, pe care este aplicat ștampila rotundă nr.2 a BC "Banca Socială" SA. Filiala \*\*\*\*\*; ordinului de eliberare a numerarului nr.92 din 04.12.2012, privind eliberarea lui Ischimji Elena de către BC "Banca Socială" SA. Filiala \*\*\*\*\* în baza delegației nr. 92 din 04.12.2012 numerarul în sumă de 45000 lei – una filă; delegația nr.92 din 04.12.2012 privind retragerea de numerar de către executorul judecătoresc Ischimji Elena, care s-a legitimat cu act de identitate seria A nr.\*\*\*\*\*eliberat de of.37 la data de 24.08.2011, numerarul în sumă de 45000 lei, iar scopul plății fiind achitarea conform documentului executoriu nr.2-254 suma de 45000 lei, – una filă; Extrasul din contul \*\*\*\*\*, executor judecătoresc ischimji Elena, perioada 04.12.2012 – opt file; Copia buletinului de identitate a cet. Ischimji Elena – una filă (vol.VIII fd. 142);
- ordonanța din 18.08.2023 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosarul nr.2021970302 actele ridicate de la BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, conform procesului verbal de ridicare din 15.07.2022, care au fost examinate prin procesul verbal de examinare a documentelor din 18.08.2023 (vol. VIII fd. 143);
- procesul verbal de ridicare din 30.09.2022, cu actele anexate la procesul verbal nominalizat prin care conform autorizației judecătorului de instrucție a fost ridicat de la executorul judecătoresc Veronica Casian

copia autenticată a procedurii de executare nr. 2-254/2011 din 13.10.2011 emisă de Judecătoria \*\*\*\*\*, privind încasarea de la Cuciuc Anatolie în folosul lui Bobuțac Leonid 47500 euro și cheltuelilor de judecată 11777 lei, în total pe 69 file (vol.VIII f.d. 150-222);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 10.02.2023, prin care au fost examinate documentele ridicate de la executorul judecătoresc Veronica Casian precum și de la BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare (vol.VIII fd. 223-228);
- ordonanța din 10.02.2023 prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar actele examinate prin procesul verbal de examinare a documentelor din 10.02.2023 (vol. VIII fd. 229-233);
- procesul verbal de examinare a documentelor din 26.02.2024, prin care a fost examinat discul CD-R capacitatea 700MB, de model „Verbatim” cu inscripția „ANEXE RAO20220135” anexat la raportul de analiză operațională nr.20220135 din 04.08.2022 efectuat de către Direcția Analitică a Centrului Național Anticorupție, cu actele extrase de pe disc și anexate la procesul verbal (vol.VIII fd. 61-73);
- ordonanța din 26.02.2024 prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar compact discul CD-R de model „Verbatim” capacitatea de 700 MB, cu inscripția „ANEXE RAO20220135” examinat prin procesul verbal de examinare din 26.02.2024 (vol. IX fd. 111);
- raport de expertiză judiciară Nr. 294 din 15.12.2023 emis de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție prin concluziile căruia s-a constatat că semnăturile de la rubricile „Executor” și „Controlor” din ordinul de încasare a numerarului nr. 223 din 04.12.2012, prin care a fost încasată suma de 39058 lei MDL; de la rubrica „Executor” din ordinul de încasare a numerarului nr. 92 din 04.12.2012, prin care a fost încasată suma de 45000 lei MDL; de la rubrica „Mențiunile băncii” din delegația nr. 92 privind retragerea de numerar din 04.12.2012 au fost executate de cet. \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*. Semnătura de la rubrica „TOTAL încasat” din ordinul de încasare a numerarului nr. 223 din 04.12.2012, prin care a fost încasată suma de 39058 lei MDL a fost executată de cet. \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Semnăturile de la rubrica „Suma a primit” din ordinul de încasare a numerarului nr. 92 din 04.12.2012, prin care a fost încasată suma de 45000 lei MDL; de la rubricile „Semnătura delegatului”, „Conducător”, „Contabil-șef” din delegația nr. 92 privind retragerea de numerar din 04.12.2012; de la

rubrica „Executorul judecătoresc, Elena Ischimji” privind anularea măsurilor de asigurare a executării din 04.12.2012, emisă de către executorul judecătoresc Ischimji Elena în cadrul procedurii de executare nr. 73 din 14.02.2011 au fost executate de cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\* a n. \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Scrisul manuscris literal din încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a executării din 04.12.2012, emisă de către executorul judecătoresc Ischimji Elena în cadrul procedurii de executare nr. 73 din 14.02.2011 a fost executat de către \*\*\*\*\* (vol.IX f.d. 43-59);

în ședința de judecată au fost date citire declarațiilor martoriilor decedați:

Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că, locuiește în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. La comunică, că în anul 2007 a încheiat un contract de împrumut cu BC„Moldova-Agroindbank” filiala Bălți prin care a luat cu împrumut suma de 30 000 euro cu stabilirea termenului limită de rambursarea împrumutului 30.08.2011. La comunică, că garantarea restituirii împrumutului a fost asigurată prin gajarea bunurilor pe care le avea în proprietate (casa de locuit și construcțiile de lângă casă).

Creditul luat de el de la bancă a fost achitat conform graficului stabilit până în ultimul an, iar deoarece în perioada 2011-2012 starea financiară în familia sa s-a înrăutățit considerabil a decis în familie să vîndă casa pentru a achita creditul la bancă. Astfel, nu ține minte precis data sau luna, dar spune că la finele anului 2012 a plecat la bancă să discute despre posibilitățile stingerii datoriei sale de unde a aflat că înafara de faptul că asupra casei de locuit și bunurile auxiliare din s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* este înregistrat gajul aplicat de BC„Moldova-Agroindbank” filiala Bălți în vederea asigurării creditului, mai sunt înregistrate unele interdicții din partea executorului judecătoresc Ischimji Elena. În legătură cu acest fapt, a plecat la biroul executorului judecătoresc Ischimji Elena care i-a confirmat faptul că în privința sa are în procedură câteva proceduri de executare, nu poate spune precis numărul acestora, dar i-a spus că datoria sa constituie circa 39000 lei. Din spusele executorului judecătoresc Ischimji Elena a înțeles că dacă el achită această sumă de bani deja nu va mai avea careva datorii la aceasta, și în așa mod vor fi anulate toate interdicțiile aplicate de anterior de către Ischimji Elena. Biroul executorului judecătoresc Ischimji Elena, era situat în or. Fălești în preajma Consiliului raional Fălești. Tot în aceeași zi la data de 04.12.2012 a achitat suma de 39000 lei executorului judecătoresc Ischimji Elena, în biroul de serviciu acesteia fără a primi la mîna careva încheieri sau acte confirmative, după care tot în aceeași zi (04.12.2012) a plecat la BC„Moldova-Agroindbank” filiala Bălți unde a achitat integral creditul contractat în anul 2007 în sumă de 30 000 euro, iar banca i-a dat la mîna un șir de documente confirmative faptului că el nu are datorii la bancă, au permis ridicarea gajului pe terenul și locuința sa de la OCT Fălești. Documentația

primită la 04.12.2012 de la BC „Moldova-Agroindbank” filiala Bălți a fost prezentată de el la OCT Fălești. Precizează, că după ce a achitat suma de 39 000 lei executorului judecătoresc Ischimji Elena a cerut eliberarea unor acte confirmative, însă ea nu i-a dat nimic, ia spus doar că în baza de date vor fi făcute modificările corespunzătoare. Faptul achitării banilor executorului judecătoresc Ischimji Elena îl poate confirma prin martorii ocular prezenți cu el la acel moment Begu Eduard, \*\*\*\*\*, Podrea Laurențiu și Podrea Liviu. În continuare urma ca Ischimji Elena să plece să depună acești bani pe contul ei la BC „Banca Socială” din Fălești, iar el a plecat la bancă la Bălți să se clarifice mai departe cu creditul luat de la bancă.

Astfel, după ce a achitat creditul și datoriile la executorul judecătoresc Ischimji Elena, tot la data de 04.12.2012 a depus o cerere la OCT Fălești prin care a prezentat actele eliberate de către BC „Moldova-Agroindbank” filiala Bălți precum că creditul a fost achitat, și totodată a solicitat ridicarea interdicțiilor aplicate, eliberarea certificatului privind valoarea cadastrală a terenului și locuința sa proprie cu numărul cadastral \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.01; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.03. Cererea a fost examinată și de către reprezentanții OCT \*\*\*\*\* în aceeași zi i-a fost eliberat certificatul privind valoarea cadastrală a bunurilor gajate, după care a plecat cu actele și aceste extrase la notarul Iurie Șoldan din or. Fălești unde a fost oficializată tranzacția de vânzare cumpărare casei sale de locuit cuscrului său \*\*\*\*\*, locuitor s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Prețul vânzării casei, conform contractului de vânzare cumpărare a fost stabilit 100 000 lei. Tot la 04.12.2012, de către cet.\*\*\*\*\* a fost depusă o cerere la OCT \*\*\*\*\* prin care a fost înregistrat dreptul de proprietate pe teren și locuința cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.01; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*.03, situate în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Ulterior, casa respectivă a fost vândută de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, care este fiica lui \*\*\*\*\* (cuscrului său).

Cît privește încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a executării datată cu data de 04.12.2012, emisă de către executorul judecătoresc Ischimji Elena, prezentată lui la data de 27.04.2022 în cadrul audierii spune următoarele, că această încheiere nu i-a fost eliberată la mîna de Ischimji Elena la data de 04.12.2012 urmare achitării sumei de 39 000 lei, nu a fost prezentată de el registratorului șef al OCT Fălești Ambros Lucia și nu a fost prezentată de el la OCT Fălești la data de 04.12.2012. Nu poate explica în ce circumstanțe a ajuns această încheiere la dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\*, care se păstrează la OCT Fălești.

Cît privește copia documentației eliberată de către BC „Banca Socială” filiala \*\*\*\*\*, prezentată lui astăzi în cadrul audierii menționează următoarele, că fiindu-i prezentat lui copia ordinului de încasare a numerarului nr. 223 din 04.12.2012 privind încasarea pe contul curent special nr. \*\*\*\*\* a executorului judecătoresc Ischimji Elena în total suma de 39058,52 lei, unde în calitate de beneficiar este Ischimji Elena fiind indicat informația „prin Cuciuc Anatolie”, poate să spună că semnătura din rubrica „depunător, în total incasat” este

asemănătoare cu semnătura sa, dar poată să spună precis că el la data de 04.12.2012 nu a fost la sediul BC „Banca Socială ” filiala Făleşti. Bani respectivi el după cum a mai spus, i-a dat în mână executorului judecătoresc Ischimji Elena la ea în birou. Alte semnături din acest act nu recunosc. De asemenea nu recunoaște semnăturile aplicate și din celelalte acte prezentate de la bancă cum ar fi copia ordinului de eliberare a numerarului nr. 92 din 04.12.2012, emis de BC „Banca Socială” filiala Făleşti și delegația nr.92.

La moment, din câte cunosc în privința sa sunt intentate câteva proceduri de executare aflate în procedură la diferiți executori judecătorești care nu sunt achitate de el și anume: procedura de executare pentru o amendă de 2000 lei; procedura de executare pentru suma de 29443 lei; și procedura de executare privind încasarea datoriei de 47500 euro și cheltuieli de judecată 11777 lei față de Bobuțac Leonid, care nu sunt achitate de el. Posibil aceste datorii cu excepția datoriei de 47500 euro și cheltuieli de judecată 11777 lei față de Bobuțac Leonid, au fost deja achitate de el, iar aceste sume au fost incluse în suma achitată de 39 000 lei .

De asemenea comunică, că în perioada 2009 – 2010 el a împrumutat o sumă de 47500 euro de la un cunoscut pe nume Bobuțac Leonid pentru procurarea unui autocar pe care trebuia să lucrăm ambii, însă peste un an de zile acesta a spus că nu vrea să lucreze. După aceasta treptat din fiecare călătorie el îi achita datoria, fapt care era înregistrat totul într-un caiet unde Bobuțac Leonid se semna că a primit banii. Pe parcurs a fost pierdut caietul respectiv, după care Bobuțac Leonid cunoscând despre acest fapt l-a acționat în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, iar judecata i-a dat câștig de cauză. Ședințele de judecată pe acest caz au durat mult timp, acesta având câștig de cauză la Curtea de Apel Bălți. Nu a avut careva intenții meschine de a vinde locuința din s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\* a vrut doar să-i achite datoria față de bancă. De fapt datoria față de Bobuțac Leonid a fost achitată integral de el, mai mult de 47 500 euro însă acesta nu recunoaște acest fapt. Careva înțelegeri cu reprezentanții OCT Făleşti și executorul judecătoresc Ischimji Elena nu a avut la etapa înregistrării și înstrăinării casei sale. Cu Ambros Lucia nu a fost și nu sunt rude, doar o cunoaște că a fost șef al OCT Făleşti. Cît privește Ischimji Elena a văzut-o prima dată la 04.12.2012, după care nu a mai văzut-o, doar primim scrisori de la ea acasă (vol. VII f.d. 219-220).

Declarațiile martorului Gușan Nicolae Alexandru care a declarat că, din 21.09.2010 a activat în calitate de șef al Camerei Teritoriale Nord al Executorilor Judecătorești UNEJ al MJ din RM. Cu executorul judecătoresc Ischimji Elena se cunosc aproximativ din anul 2008, ea activând în funcția de executor judecătoresc în or. Făleşti. Careva tangențe cu aceasta el nu a avut, o cunoaște doar că activează ca executor judecătoresc la Făleşti. Aproximativ în anul 2014, ultima s-a concediat și de atunci el nu știe nimic de ea. În anul 2014, de la Departamentul de Executare al Camerei Teritoriale Nord a parvenit un ordin unde era menționat că el în calitate

de șef trebuie să efectueze procedura de primire-predare a procedurilor de executare aflate în gestiunea executorului Ischimji Elena. El împreună cu executorul judecătoresc stagiar al Oficiului de executare Bălți Adescăliță Sergiu, a plecat la Oficiul de executare Fălești, unde a fost verificată prezența fizică a tuturor procedurilor de executare aflate în lucru pe care executorul Ischimji Elena le-a prezentat în biroul ei de serviciu la etapa transmiteri au participat executorul judecătoresc Adăscăliță Sergiu și dna Ischimji Elena, dacă au mai participat și alte persoane nu își amintește. Procesul-verbal de primire-predare a fost întocmit în 3 exemplare, fiind semnate de către el, de către Dascală S., și semnătura dnei Ischimji Elena, ștampilat cu ștampila sa și a dnei Ischimji E. Un exemplar de pe procesul-verbal de primire-predare din 05.05.2014, a fost expediat la UNEJ. Nu își amintește de procedurile de executare în privința debitorului Cuciuc Anatolie nr. 73, nr.235. Pe dnul Cuciuc Anatolie nu îl cunoaște și respectiv în careva relații cu el nu este. În anul 2017 el a transmis toate procedurile de executare din gestiune executorului judecătoresc Adăscăliță Sergiu, fără a întocmi vreun careva act de primire-predare, deoarece din cauza problemele era nevoit urgent să plece peste hotare în România. Personal executorului judecătoresc Buzuruiuc Natalia, careva proceduri de executare nu i-au transmis. Ulterior, a participat la transmiterea procedurilor de la executorul Adăscăliță Sergiu lui Buzuruiuc N., care a fost procedura transmiteri nu cunoaște. Nu poate explica de ce procedura de executare în privința debitorului Cuciuc Anatolie, nu se regăsește în actele de primire-predare a executorilor Buzuruiuc N., și Metachi Serghei, deoarece toate procedurile el le-a lăsat executorului Adăscăliță S., dacă a transmis ultimul, el nu cunoaște detalii (vol.VII f.d.226-228).

Declarațiile martorului Casian Oleg \*\*\*\*\* care a declarat că, la data de 06.11.2012 de către reprezentantul lui Bobuțac Leonid a fost înaintată cererea privind executarea silită a titlului executoriu nr.2-254/2011 din 13.10.2011 emis de Judecătoria Fălești prin care a fost hotărât încasarea de la Cuciuc Anatolie în beneficiul lui Bobuțac Leonid a sumei de 47500 euro, inclusiv cheltuielile de judecată în sumă de 11777 lei.

La data de 07.11.2012 în scopul executării silite a documentului executoriu a fost intentată procedura de executare cu stabilirea termenului de executare benevolă nr. 070-94/12 din 07.11.2012, care a fost expediată spre executare debitorului Cuciuc Anatolie prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin avizul de primire din 09.11.2012, iar pentru informație creditorului Bobuțac Leonid. Totodată la 07.11.2012 în conformitate cu art.63 Cod de Executare a RM de către el a fost emisă încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu sus menționat sub nr.07-94/12 care ulterior a fost expediată tuturor organelor abilitate din RM și anume: Oficiul Fiscal \*\*\*\*\*, ÎS „Cadastru”, Direcția Înregistrare a transportului, Camera Înregistrării de Stat, Direcția Generală

Documentare a Populației, OCT \*\*\*\*\*, Primăria s.\*\*\*\*\*, fapte confirmate prin avizurile primite, prin care a solicitat de a fi informat dacă pe numele debitorului \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, număr de identitate \*\*\*\*\* sunt înregistrate careva bunuri imobile, terenuri, bunuri mobile, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Cuciuc Anatolie, concomitent de a fi informat dacă bunurile înregistrate după debitor nu sunt grevate, iar în caz de grevare să fie anexate copia documentelor, totodată în scopul neadmiterii debitorului de la achitarea datoriei față de creditor a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile și terenurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului și de a nu permite înstrăinarea sub orice formă efectuarea anumitor acte în privința bunurilor, pînă la o nouă indicație a lui.

La 21.11.2012 a primit răspuns de la ÎS „Cadastru” din mun.Chișinău că debitorul Cuciuc Anatolie conform informație din baza centrală de date a cadastrului la data de 19.11.2012 nu au fost depistate sau înregistrate careva bunuri imobile pe teritoriul RM.

De asemenea, la 27.11.2012 a primit răspuns de la Primăria s.\*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* prin care a fost informat că debitorul \*\*\*\*\* are viza de reședință în sat și potrivit datelor registrului deținătorilor de teren după acesta sunt înregistrate teren pentru construcție locativă cu suprafața 0,0654 ha. pe care este amplasată casa individuală de locuit, pe lângă acesta persoana în cauză dispune cu drept de proprietate 2 loturi de grădini în extravilan.

La 09.11.2012 sub nr.01-04/97 a primit răspuns de la OCT \*\*\*\*\* precum că încheierea de asigurare a asigurării executării silite nr.070-94/12 cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile lui debitorul Cuciuc Anatolie este imposibil de executat din motiv, că conform bazei de date sunt înregistrate două persoane cu același nume, prenume, același an de naștere și același domiciliu însă cu date de naștere diferite. Însă după datele indicate în încheierea de asigurare așa persoană nu este înregistrată, de asemenea a fost informat că pentru executarea încheierii este nevoie de a prezenta informația suplimentară atît referitor la bunurile imobile (nr. cadastrale) a persoanei în cauză. Răspunsul a fost semnat de șefa Ambros Lucia, iar ca executor a figurat Mindrigan Tatiana. Răspunsul dat l-a recepționat la 21.11.2012, iar careva informație suplimentară în adresa Oficiului Cadastral teritorial Fălești nu a remis deoarece după el informația expediată către OCT Fălești și fixată în încheiere era suficientă pentru a pune sub sechestr și interdicția de a înstrăina bunurile lui Cuciuc Anatolie. Ulterior, bunurile imobile de bază ale debitorului \*\*\*\*\* și anume casa de locuit cu încăperile auxiliare au fost înstrăinate de către acesta altor persoane, devenind dificilă urmărirea careva bunuri pentru executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Fălești prin care a fost hotărât încasarea de la Cuciuc Anatolie în beneficiul lui Bobuțac Leonid a sumei de 47500 euro, inclusiv cheltuielile de judecată în sumă de 11777 lei.

Bunurile care au rămas sub sechestru ale lui Cuciuc \*\*\*\*\* nu erau suficiente pentru acoperirea datoriei și cheltuielilor de executare.

Despre acest fapt a informat creditorul Bobuțac Leonid și reprezentantul acestuia avocatul Dlujanschi Elic. Din anul 2016 el deja nu mai deține funcția de executor judecătoresc, iar procedura de executare aflată în lucru, privind încasarea de la Cuciuc Anatolie în beneficiul lui Bobuțac Leonid a sumei de 47500 euro, inclusiv cheltuielile de judecată în sumă de 11777 lei a fost transmisă și preluată de către fosta mea soție Casian Veronica, care la fel este executor judecătoresc (vol. VII f.d. 213-214).

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportînd materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Ischimji Elena a fost demonstrată pe deplin, infracțiunile incriminate au fost săvîrșite de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Ischimji Elena la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Ischimji Elena, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către inculpatul Ischimji Elena sunt calificate ca mai puțin gravă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, inculpatul Ischimji Elena la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, conform art.76 - 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante ori agravante în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Ischimji Elena a comis infracțiunile în perioada 14.02.2011 – 05.12.2012, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe.

În conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 328 alin. (1) Cod penal reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În același context, instanța de judecată scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de pedeapsă penală pentru

o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel, instanța de judecată conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de judecată consideră necesar ca Ischimji Elena să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – 14.02.2011 – 05.12.2012, până la adoptarea prezentei sentințe au expirat mai mult de 5 ani.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată statuează că în privința inculpatului Ischimji Elena sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform prevederilor art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În susținerea celor enunțate instanța menționează și jurisprudența CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte

civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În acest sens instanța notează că, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 20.01.2022, întocmită de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu, a dispus de a recunoaște cet. Bobuțac Leonid în calitate de parte vătămată.

Iar, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 20.01.2022, întocmită de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu, a dispus de a recunoaște cet. Bobuțac Leonid în calitate de parte civilă.

În cadrul urmăririi penale, partea vătămată Bobuțac Leonid a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Ischimji Elena a prejudiciului material în mărime de 47500 euro și de 11777 lei, și a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică, care vor fi concretizate pe parcurs.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Ischimji Elena în cauzarea prejudiciului, instanța de judecată consideră întemeiată cerința părții vătămate privind repararea prejudiciului material, or, nemijlocit prin acțiunile infracționale ale inculpatului Ischimji Elena părții vătămate Bobuțac Leonid i-a fost cauzat în mod inevitabil un prejudiciu material, ce constituie valoarea bunurilor sustrase și obiectul material al infracțiunilor prevăzute de art. 188 Cod penal.

Prin urmare, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate, din care considerente urmează a fi încasat din contul inculpatului Ischimji Elena în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate Bobuțac Leonid suma în mărime de 47500 euro și în mărime de 11777 lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Premergător, ținând cont de prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Ischimji Elena în cauzarea prejudiciului, instanța de judecată consideră necesar de a repara prejudiciul moral, cauzat prin infracțiune, deci se va încasa din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate, prejudiciu moral.

Cu privire la prejudiciul moral cauzat părții vătămate, instanța consideră că încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.

Instanța de judecată stabilește că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echității, iar art. 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului definește noțiunea de „reparație echitabilă” și se aplică atît pentru prejudiciile materiale, cît și pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoloalelor sale și dacă dreptul intern al Înaltei Părți Contractuale nu permite decît o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atît pentru moment, cît și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cît și respectarea drepturilor și intereselor inculpatului.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice și fizice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpatul, dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părții vătămate.

La stabilirea acestei sume instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate, corespunzător, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Ischimji Elena în beneficiul părții vătămate Bobuțac Leonid suma de 50000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 100000 lei, disproporționată, or însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a părții vătămate. Prin

urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse acțiunea civilă se va respinge.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delict sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delict - un CD-R de model „Verbatim” capacitatea de 700 MB, cu inscripția „ANEXE RAO20220135” anexat la raportul de analiză operațională nr. 20220135 din 04.08.2022 efectuat de către Direcția Analitică a Centrului Național Anticorupție, care este împachetat într-un plic alb, Pachetul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delict - actele ridicate în original de la BC ”Banca Socială” SA. în proces de lichidare, în baza ordonanței procurorului din 16.06.2022, încheierea Judecătorului de instrucție Igor Mozgovi din 16.06.2022 și conform procesul

verbal de ridicare din 15.07.2022 după cum urmează: ordinul de încasare a numerarului nr.223 din 04.12.2012, beneficiar executorul judecătoresc Ischimji Elena, încasați de la Ischimji Elena prin Cuciuc Anatol, suma 39058,52 lei (original) – una filă; ordinului de eliberare a numerarului nr.92 din 04.12.2012, privind eliberarea lui Ischimji Elena de către BC ”Banca Socială” SA. Filiala Fălești în baza delegației nr. 92 din 04.12.2012 numerarul în sumă de 45000 lei – una filă; delegația nr.92 din 04.12.2012 privind retragerea de numerar de către executorul judecătoresc Ischimji Elena, care s-a legitimat cu act de identitate seria A nr.\*\*\*\*\*eliberat de of.37 la data de 24.08.2011, numerarul în sumă de 45000 lei, iar scopul plății fiind achitarea conform documentului executoriu nr.2-254 suma de 45000 lei, – una filă; Extrasul din contul \*\*\*\*\*, executor judecătoresc ischimji Elena, perioada 04.12.2012 – opt file; Copia buletinului de identitate a cet. Ischimji Elena – una filă - care sunt împachetate într-un plic alb, Pachetul nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Corpul delict - dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. \*\*\*\*\* (original) situat în s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, deschis la 03.07.2007, de Agenția Relații funciare și Cadastru OCT Fălești filiala ÎS ”Cadastru”, cusut, numerotat, fără borderou pe 60 file, ridicat de la OCT Fălești de către ofițerii DGT Nord a CNA la 30.04.2021 în care (f.d.36) se conține originalul încheierii executorului judecătoresc Ischimji Elena din 04.12.2012 de anulare a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor debitorului \*\*\*\*\* pe procedura de executare nr.73 din 14.02.2011- care este împachetat într-un plic separat, Pachetul nr. 3, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, după intrarea în vigoare a sentințe urmează a fi restituit OCT Fălești filiala ÎS ”Cadastru”.

Corpul delict - dosarul civil nr. 2-254/11, (original) privind încasarea datoriei de la Cuciuc Anatolie în folosul lui \*\*\*\*\*, cusut, numerotat, cu borderou pe 164 file, ridicat de la Judecătoria Fălești de către ofițerii DGT Nord a CNA la 23.04.2021 - care este împachetat într-un plic, Pachetul nr. 4, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, urmează a fi restituit Judecătoria Bălți sediul Fălești.

Pentru aceste motive și conform art. 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat Ischimji Elena, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bobuțac Leonid.

Se încasează din contul lui Ischimji Elena în beneficiul lui Bobuțac Leonid suma în mărime de 47500 (patruzeci și șapte mii cincisute) euro și 11777 (unsprezece mii șaptesute șaptezeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciul material.

Se încasează din contul lui Ischimji Elena în beneficiul lui Bobuțac Leonid suma în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Corpul delict - un CD-R de model „Verbatim” capacitatea de 700 MB, cu inscripția „ANEXE RAO20220135” anexat la raportul de analiză operațională nr. 20220135 din 04.08.2022 efectuat de către Direcția Analitică a Centrului Național Anticorupție, care este împachetat într-un plic alb, Pachetul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delict - actele ridicate în original de la BC ”Banca Socială” SA. în proces de lichidare, în baza ordonanței procurorului din 16.06.2022, încheierea Judecătorului de instrucție Igor Mozgovoii din 16.06.2022 și conform procesul verbal de ridicare din 15.07.2022 după cum urmează: ordinul de încasare a numerarului nr.223 din 04.12.2012, beneficiar executorul judecătoresc Ischimji Elena, încasați de la Ischimji Elena prin Cuciuc Anatol, suma 39058,52 lei (original) – una filă; ordinului de eliberare a numerarului nr.92 din 04.12.2012, privind eliberarea lui Ischimji Elena de către BC ”Banca Socială” SA. Filiala \*\*\*\*\* în baza delegației nr. 92 din 04.12.2012 numerarul în sumă de 45000 lei – una filă; delegația nr.92 din 04.12.2012 privind retragerea de numerar de către executorul judecătoresc Ischimji Elena, care s-a legitimat cu act de identitate seria A nr.\*\*\*\*\*eliberat de of.37 la data de 24.08.2011, numerarul în sumă de 45000 lei, iar scopul plății fiind achitarea conform documentului executoriu nr.2-254 suma de 45000 lei, – una filă; Extrasul din contul \*\*\*\*\* , executor judecătoresc ischimji Elena, perioada 04.12.2012 – opt file; Copia buletinului de identitate a cet. Ischimji Elena – una filă - care sunt împachetate într-un plic alb, Pachetul nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Corpul delict - dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. \*\*\*\*\* (original) situat în s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* , deschis la 03.07.2007, de Agenția Relații funciare și Cadastru OCT \*\*\*\*\* filiala ÎS ”Cadastru”, cusut, numerotat, fără borderou pe 60 file, ridicat de la OCT \*\*\*\*\* de către ofițerii DGT Nord a CNA la 30.04.2021 în care (f.d.36) se conține originalul încheierii executorului judecătoresc Ischimji Elena din 04.12.2012 de anulare a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor debitorului \*\*\*\*\* pe procedura de executare nr.73 din 14.02.2011- care este împachetat într-un plic separat, Pachetul nr. 3, sigilat cu amprenta ștampilei

„Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, după intrarea în vigoare a sentințe urmează a fi restituit OCT \*\*\*\*\* filiala ÎS ”Cadastru”.

Corpul delict - dosarul civil nr. 2-254/11, (original) privind încasarea datoriei de la Cuciuc Anatolie în folosul lui \*\*\*\*\* , cusut, numerotat, cu borderou pe 164 file, ridicat de la Judecătoria Fălești de către ofițerii DGT Nord a CNA la 23.04.2021 - care este împachetat într-un plic, Pachetul nr. 4, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție”, urmează a fi restituit Judecătoriei Bălți sediul Fălești.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Foma**