Dosarul:nr.2ac-690/23 Judecător: Lupașcu Natalia
2-22056993-02-2ac-04122023

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ina Dutca şi Marina Anton
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de Î*****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.C.I.A. „Transelit" S.A. către „Datario" S.R.L, intervenient accesoriu Saverin Prim" S.R.L privind încasarea în ordine de subrogare a pagubei materiale, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 octombrie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă.

c o n s t a t ă:

La 21 aprilie 2022, Î.M.C.I.A. „Transelit" S.A. a depus cerere de chemare în judecată către „Datario" S.R.L privind încasarea în ordine de subrogare a pagubei materiale.

În motivarea poziției sale a indicat că la 14 ianuarie 2022, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației VENTO, situat pe str. Spicului, 1, mun. Chișinău a avut loc evenimentul cu implicarea vehiculului asigurat de model Mercedes S400 n/î BXI 788.

Din cauza unei umbrele nefixate la terasa VENTO, a fost deteriorat vehiculul indicat supra, care dispunea de asigurare facultativă a vehiculelor (CASCO), fiind adusă o pagubă de 57 297 lei. Pentru reparația vehiculului asigurat, în baza Contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport nr. AC1793CH/2021 din 30 decembrie 2021, Î.M. C.I.A. „Transelit' S.A. a achitat în beneficiul Stației de Reparație „Grand Premium" S.R.L suma de 57 297 lei.

În scopul examinării circumstanțelor descrise, prin încheierea IP Centru din 18 ianuarie 2022, a fost stabilit faptul că la 14 ianuarie 2022, vehiculul de model Mercedes S400 n/î BXI 788, în parcarea stației peco VENTO de pe str. Spicului, 1, mun. Chișinău, din cauza faptului că umbrela de la terasa stației nu era fixată, a căzut peste vehiculul asigurat.

În baza cererii de constatare a pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare adresate Î.M C.I.A „Transelit' S.A. de persoana păgubită, a fost deschis dosarul de daună nr. D0040/01/2022C din 17 ianuarie 2022.

La 14 februarie 2022, Î.M C.I.A „Transelit' S.A a achitat despăgubirea de asigurare

pe dosarul de daună nominalizat, în valoare de 57 297 lei, fapt certificat prin ordinul de plată nr. 799. Fiind studiate materialele dosarului de daună nr.D0040/01/2022C, s-a constatat că responsabil de dauna adusă este „Datario" S.R.L.

În consecvență, Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A a expediat în adresa „Datario" S.R.L, pretenția nr. 426CH/2022 din 14 martie 2022, prin care a solicitat achitarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în cuantum de 57 297 lei. Pretenția respectivă a fost recepționată de către destinatar, însă nu au reacționat în nici un mod. Prin urmare, solicită încasarea din contul pârâtului în folosul Î.M. CIA „Transelit" S.A. a prejudiciului material în mărime de 57 297 lei în ordine de regres și taxa de stat în mărime de 1719 lei.

La 01 iulie 2022, „Datario" S.R.L a depus referința pe marginea acțiunii, prin care și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată. În susținerea poziției a indicat că reclamantul în cererea de chemare în judecată a indicat expres data (14 ianuarie 2022) și locul producerii evenimentului (Stație de alimentare cu combustibil amplasată în mun. Chișinău, str. Spicului 1), însă începând cu data de 30 septembrie 2021 „Datario" S.R.L a încetat gestionarea stației respective, fiind încetat contractul de locațiune, fapt confirmat prin Acordul de încetare la Contractul de Locațiune nr.SP/L/18_04/19 din 18 ianuarie 2019.

Astfel, solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM CIA „Transelit" S.A pe motivul indicării unui pârât necorespunzător.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2023, acțiunea depusă de Î.M.C.I.A. „Transelit" S.A către „Datario" S.R.L., intervenient accesoriu „Saverin Prim" S.R.L privind încasarea în ordine de subrogare a pagubei materiale și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins.

La 16 octombrie 2023, Î.M.C.I.A. „Transelit" S.A, prin intermediul avocatului Corina Lașcu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2023, iar la 05 decembrie 2023, a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată, să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel apelantul a invocat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin.

Astfel, apelanta a remarcat că, potrivit materialelor dosarului de daună nr. D0040/01/2022C, s-a constatat că responsabil de dauna adusă este „DATARIO" S.R.L Respectiv, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. a înaintat o acțiune în instanța de judecată împotriva „DATARIO" S.R.L privind încasarea în ordine de subrogare a prejudiciului material.

Ulterior, s-a stabilit că stația de alimentare cu produse petroliere din mun. Chişinău, str. Spicului 1, a fost inclusă începând cu data de 22.10.2021 în licența seria AC nr. 001565 din 15.10.2021 eliberată „VENTO RETAIL" S.R.L (IDNO 1009600044712) pentru activitatea de comercializare cu amănuntul a benzinei şi motorinei la stațiile de alimentare şi în licența seria AC nr. 001566 din 15.10.2021 eliberată „VENTO RETAIL" S.R.L (IDNO 1009600044712) pentru activitatea de comercializare cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare, fapt confirmat prin răspunsul oferit de Agenția

Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 07-01/2737 din 24.08.2022.

Corespunzător, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. a depus o cerere de chemare în judecată - concretizată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul „VENTO RETAIL" S.R.L şi „DATARIO" S.R.L în folosul Î.M. Companiei Internaționale de Asigurări „TRANSELIT" S.A. a prejudiciului material.

Astfel, apelanta nu este de acord cu soluția primei instanțe precum că reclamanta a înaintat o acțiune în instanță către „DATARIO" S.R.L privind repararea prejudiciului în ordine de regres. faţă de un pârât necorespunzător, or instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la „VENTO RETAIL" S.R.L si „DATARIO" S.R.L a prejudiciului material.

Mai mult ca atât, probele prezentate considerăm că sunt incontestabile, or, instanța de fond a ignorat răspunsul oferit de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nr. 07-01/2737 din 24.08.2022 şi nici nu a motivat respingerea acestuia.

Astfel, omisiunea instanței de a se pronunța asupra unor circumstanțe care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei, se încadrează în temeiul de casare prevăzut la art. 386 alin. (1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldov.

De asemenea menționează apelantul că instanța de fond a încălcat normele de drept material, or potrivit art.1856 alin.(1) din Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, faptul că asigurătorul de răspundere facultativă şi-a despăgubit asiguratul în baza unui contract de asigurare CASCO, nu poate bloca dreptul asigurătorului de a se subroga în drepturile asiguratului său împotriva celui ținut să răspundă, de vreme ce tocmai legea, reglementând contractul de asigurare, a creat acest drept în favoarea asigurătorului de asigurare facultativă.

Corespunzător, apelanta consideră că dispune de dreptul legal de a încasa prejudiciu material în mărime de 57 297 lei din contul „VENTO RETAIL" S.R.L şi „DATARIO" S.R.L şi cheltuielile de judecată survenite pe parcursul examinării cauzei.

Totodată, constată că în hotărârea pronunțată lipsește o motivare clară, or instanța de judecată urmează să motiveze respingerea argumentelor aduse de participanții la proces în vederea susținerii poziției lor bazate pe aprecierea proprie a probelor.

În altă ordine de idei, solicită apelanta casarea hotărârii prime instanțe, cu emiterea unei noi hotărârii privind admiterea integrală a acțiunii reclamantului.

Reprezentantul apelantei Î.M.C.I.A. „Transelit" S.A, fiind citat legal despre locul data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședință, Colegiul în temeiul arat.379 alin.(2) CPC a dis examinarea apelului în lipsa acestuia.

Reprezentantul intimatului „Datario" S.R.L., intervenient accesoriu „Saverin Prim" S.R.L fiind citați legal în ședință nu s-au prezentat, Colegiul în temeiul arat.379 alin.(2) CPC a dis examinarea apelului în lipsa acestora.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel consideră, că apelul

este neîntemeiat și urmează de a fi respins, reieșind din următoarele rațiuni.

Potrivit art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor**,** concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Dispozițiile art.130 alin.(1) CPC statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi

aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că în conformitate cu prevederile art.5 CPC, ***orice persoană interesată este în drept*** să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Din materialele cauzei colegiul a stabilit că, prin încheierea IP Centru al DP mun. Chișinău din 14 ianuarie 2022 s-a stabilit că la data de 14 ianuarie 2022, a fost deteriorat automobilul de model Mercedes S400 n/î BXI 788, parcat în parcarea stației peco „Vento" de pe str. Spicului 1, mun. Chișinău.

Se constată că din cauza condițiilor meteo nefavorabile, umbrela stației peco „Vento" nefiind fixată, a căzut peste automobilul de model Mercedes S400 n/î BXI 788, astfel fiind cauzat un prejudiciu considerabil (f.d.21).

După cum rezultă din materialele administrate, la 17 ianuarie 2022, proprietarul automobilului Mercedes S400 n/î BXI 788 a depus cererea de constatare a pagubei și achitarea despăgubirii în urma survenirii cazului asigurat către compania reclamantă ÎM CIA „Transelit" S.A, ținând cont că între părți a fost încheiat contractul de asigurare facultativă și la 21.12.2021 a fost emisă polița de asigurare CASCO nr. AC1793CH/2021, valabilă până la 29.12.2022 (f.d.16).

Astfel, ca urmare deschiderii dosarului de daună, la 14 februarie 2022, în baza deciziei emise nr. D0040/01/2022C, Î.M C.I.A „Transelit' S.A. a achitat despăgubirea de asigurare pe dosarul de daună nominalizat în suma de 57 297 lei către S.R.L „Grand Premium" pentru reparația automobilului, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 799 (f.d.13).

Se reține că potrivit deciziei la dosarul de daună nr. D0040/01/2022C, asiguratorul a constatat că responsabil de dauna adusă este compania pârâtă „Datario" S.R.L (f.d.12).

Ulterior, la 14 martie 2022, ÎM CIA „Transelit" S.A. a expediat în adresa „Datario" S.R.L., cererea prealabilă nr. 426CH/2022, prin care a solicitat achitarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în cuantum de 57 297 lei (f.d.8) , fiind recepționată de

destinatar.

Astfel, invocând cele descrise supra și făcând referire la dreptul său de regres față de persoana vinovată de producerea pagubei asiguratului său, Î.M.C.I.A. „Transelit” S.A a înaintat cerere de chemare în judecată solicitând încasarea de la Datario” S.R.L în ordine de subrogare a pagubei materiale în sumă de 57 297 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 719,00 lei.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 12 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.C.I.A. „Transelit” S.A. către „Datario” S.R.L., intervenient accesoriu "Saverin Prim" S.R.L privind încasarea în ordine de subrogare a pagubei materiale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră concluzia primei instanțe este corectă.

Conform circumstanțelor cauzei, Colegiul atestă că prin prezenta acțiunea Î.M. Compania de Asigurări ”TRANSELIT” S.A solicită încasarea în ordine de subrogare a pagubei materialele, din contul Datario” S.R.L., în beneficiul său a sumei de 57 297 lei, ce constituie despăgubirea de asigurare pentru accidentul produs cu autovehiculul asigurat .

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 1998 alin.(1) și (2) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2013 alin.(1)- (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

În conformitate cu prevederile art. 2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în

limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din dispozițiile acestor norme instanța de apel deduce că pentru survenirea răspunderii delictual civile legiuitorul a instituit condiția întrunirii cumulative a următoarelor elemente constitutive ale acestei categorii de răspundere civilă, şi anume: fapta ilicită, vinovăția (dacă contrariul nu este expres prevăzut de Lege), consecințele prejudiciabile şi legătura cauzală între acesteia, iar lipsa cel puțin a unuia din elementele constitutive indicate exclude survenirea răspunderii delictual civile a persoanei.

La caz se atestă că reclamanta a înaintat o acțiune în instanță către S.R.L „Datario" privind repararea prejudiciului în ordine de regres.

La fel, după cum rezultă din probatoriul prezentat de reclamanta, și anume informației de pe pagina web https://vento-moldova.md/, stația amplasată în mun. Chișinău, str. Spicului 1 este gestionată de compania "Vento" (f.d.11).

Astfel, în cadrul ședinței judiciare, reprezentantul companiei pârâte a confirmat că gestionează benzinăriile din rețeaua stații peco „Vento".

În același timp, din materialele administrate la dosar se oglindește că nemijlocit stația peco amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Spicului 1, la momentul producerii evenimentului din 14.01.2022 nu se află în posesia, folosința sau dispoziția pârâtului S.R.L „Datario".

În acest sens, instanța subliniază că prin Acordul din 23 septembrie 2021, S.R.L „Saverin Prim" în calitate de locator și S.R.L „Datario" în calitate de locatar, au convenit despre încetarea contractului de locațiune din 18 ianuarie 2019 privind acordarea în posesie și folosință temporară a bunului imobil- stație de alimentare cu produse petroliere și gaz lichefiat, amplasat în mun. Chișinău, str. Spicului 1, începând cu 30 septembrie 2021 (f.d.30).

Prin urmare, începând cu 30 septembrie 2021, stația de alimentare cu produse petroliere și gaz lichefiat, amplasat în mun. Chișinău, str. Spicului 1, nu gestionată de pârâta S.R.L „Datario", iar având în vedere că incidentul a avut loc la 14 ianuarie 2022, atestă faptul că S.R.L „Datario" nu poate fi responsabil de cauzare a prejudiciului în sensul cadrului legal invocat de reclamant, respectiv S.R.L „Datario", nu poate fi de sine stătător fi subiect în raportul obligațional de răspundere civilă.

Conform art.59 CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Iar potrivit alinatului 3 al aceluiași articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Reclamantul Î.M.C.I.A. „Transelit" S.A. prin acțiunea depusă a solicitat prin subrogare încasarea de la pârâtul „Datario" S.R.L., a pagubei materiale în sumă de 57 297 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 719,00 lei.

Aici, Colegiul constată că acțiunea Î.M.C.I.A. „Transelit” S.A a fost îndreptată nu către pârâtul corespunzător și ca urmare concluzia prime instanțe în acest sens este corectă .

Astfel, Colegiul civil conchide că pretențiile formulate de reclamantul-apelantul Î.M. Compania de Asigurări ”TRANSELIT” S.A. cu privire la încasarea despăgubirilor în sumă de 57 297 lei sunt nefondate, în condițiile în care la materiale cauzei nu sunt date despre vinovăția pârâtului în raport cu reclamant, or contrar sarcinii pozitive de probațiune instituite de art.118 alin.(1) CPC, nu a fost dovedită comiterea de către pârât a vreunei fapte ilicite în raport cu Î.M. Compania de Asigurări ”TRANSELIT” S.A., la materialele cauzei nefiind anexate probe ce ar dovedi faptul cauzării prejudiciului.

Din aceste motive, Colegiul constată neaprobarea de către apelantul a întrunirii elementelor constitutive ale răspunderii delictual civile invocate în privința intimatului, astfel încât în speță lipsesc temeiurile legale ce ar imputa acestuia obligația de compensare a sumei achitate de către apelant cu titlu de despăgubire de asigurare.

Din aceste considerente, Colegiul constată că argumentele apelantului cu trimitere la dispozițiile art.art. 1856, 1998, 2013, 2024 Cod civil sunt nefondate.

Din aceste motive Colegiul constată în speță, lipsa temeiurilor legale pentru adjudecarea din contul intimatului a sumei pretinse de apelant, contrariul fiind în contradicție cu exigențele legale.

Astfel, instanța reține că potrivit hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20 ianuarie 2015, §41 importantă principiului legalități presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de Lege, inexistente în speță.

În acest sens, instanța retine că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19 ianuarie 1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din

19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi.

În consecință, dat fiind că instanța de apel a stabilit netemeinicia pretențiilor apelantului privind încasarea sumei vizate, astfel încât hotărârea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar argumentele apelantului sunt fondate, Colegiul civil conchide asupra necesității respingerii apelului declarat.

În același context, Colegiul relevă că prin cererea de apel apelantul nu a invocat vreun argument împotriva constatărilor expuse în hotărârea contestată, ci s-a limitat la reiterarea argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, ce denotă odată în plus lipsa vre-unor argumente pertinente ale apelantului în privința ilegalității hotărârii contestate.

Concomitent, instanța de apel retine că pretențiile apelantului vizează încasarea de la intimat a despăgubirii de asigurare, cerință ce poate fi realizată, în sensul Legii, doar din contul persoanei asigurate, căreia această despăgubire de asigurare a fost achitată, astfel încât neachitarea în beneficiul intimatului a vreunei despăgubiri de asigurare face imposibilă încasarea sumei pretinse de apelant din contul intimatului cu titlu de despăgubire de asigurare, pretenția apelantului vizând, de fapt, compensarea acesteia ca urmare a preluării de către asigurator de la persoana asigurată a dreptului de creanță.

Însă, doar faptul preluării acestui drept nu poate constitui un temei necondiționat de încasare a sumei pretinse din contul intimatului, apelantul nefiind scutit de obligațiile probării elementelor specificate mai sus, condiție nerealizată de apelant în cazul dat.

Subsecvent, prin prisma art.art.94 și 96 CPC, Colegiul constată și lipsa în cazul dat a temeiurilor legale pentru compensarea cheltuielilor de judecată pretinse de apelant.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanța de apel a constatat netemeinicia acțiunii înaintate și legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, argumentele contrare ale apelantului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Î.M „ C.I.A „Transelit” S.A.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.C.I.A. „Transelit” S.A către „Datario” S.R.L, intervenient accesoriu „Saverin Prim” S.R.L privind încasarea în ordine de subrogare a pagubei materiale.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii Ina

Dutca

Marina

Anton
Dosarul:nr.2ac-690/23 Judecător: Lupașcu
Natalia
2-22056993-02-2ac-04122023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

12 martie 2024 mun.

Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Nelea

Budăi

Judecătorii Ina Dutca şi Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.C.I.A. „Transelit” S.A. către „Datario” S.R.L., intervenient accesoriu „Saverin Prim” S.R.L privind încasarea în ordine de subrogare a pagubei materiale, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 octombrie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.C.I.A. „Transelit” S.A. către „Datario” S.R.L., intervenient accesoriu „Saverin Prim” S.R.L privind încasarea în ordine de subrogare a pagubei materiale.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii Ina Dutca

Marina Anton