Dosar nr. 2r-350/25 *Judecătoria Chişinău, sediul Centru,*
2-25007636-02-25r-21022025 *Judecător Andrei Ojoga*

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru,

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 ianuarie 2025, prin care a fost respins demersul, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Serghei Rudoi,

C O N S T A T Ă:

Poziţia și soluția instanţei de fond:

1. La 20 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus demers, solicitând aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Serghei Rudoi.
2. În motivarea demersului s-au indicat circumstanțele de fapt și de drept pe care executorul judecătoresc își întemeiază cerințele, fiind atașate înscrisurile corespunzătoare.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 ianuarie 2025 a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Serghei Rudoi, ca fiind nefondat.

Solicitarea recurentului:

4. La 11 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii nr.25-121/25 din 27.01.2025 emisă de judecătoria Chişinău, sediul Centru, soluționând prin decizie problema respectivă. A aplica interdicția de părăsire a hotarelor țării pe numele debitorului pentru o perioadă de 6 luni.
5. În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Stoian Grigore a invocat că la 3 februarie 2025 a recepționat încheierea instanței de fond și nu este de acord această încheiere din următoarele motive:

6. La etapa dată debitorul nu şi-a onorat obligţiile de executare a titlului executoriu, prin urmare ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorescă va fi nexecutată apare necesitatea admiterii prezentului recurs cu aplicarea măsurilor solicitate în confomitate cu prevederile legii menționate.
7. Consideră că instanța ierarhic superioară va analiza acest recurs şi va emite o decizie legală, în care va înțelege esența acestor solicitări pentru executarea hotărîrilor judecătoreşti, prin care nu va fi creat un precedent periculos de neexecutare a hotîrilor judecătoreşti în termen. Or, asemenea situații vin doar cu scopul asigurării procedurilor aflate în executare a acestor hotărîri care nu va lăsa loc de premise şi interpretări eronate din partea participanţilor.
8. Ca precedent elocvent, se poate de reținut decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău nr.2r-1971/23 din 27.06.2023; (vezi linkul: https://cac.instante.justice.md/ro/pigdintegration/pdf/80be834a-2849-46d1-97b6-fd31592d1cec) şi opinia separată în acest caz, care de fapt au fost date aprecieri eronate, ca în final motivele formulate în demersul şi recursul executorului să fie acceptate în totalitate (vezi linkul: https://cac.instante.justice.md/ro/pigd integration/pdf/18627eca-9504-4635-8c05-7223545d1ea3).
9. În continuarea celor menționat, invocă decizia CEDO în cauza Munteanu-Nani şi alții v. Republica Moldova, unde a fost constatat că, autoritățile naționale nu au depus toate eforturile pentru executarea integrală şi la timp a hotărârilor judecătoreşti, din conţinutul deciziei este remarcat faptul că, Curtea a reamintit că executarea unei hotărâri sau decizii judecătorești trebuie considerată ca o parte a „procesului” în sensul Articolului 6 din Convenție. Acest fapt se referă şi la jurisprudența privind neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor judecătoreşti naționale definitive. Curtea a concluzionat, ţinând cont de jurisprudența sa în materie, că autoritățile naționale nu au depus toate eforturile necesare pentru executarea integrală şi la timp a hotărârilor judecătoreşti pronunțate în favoarea reclamanţilor. Prin urmare, Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenţie şi a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 Convenție.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

12. În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Din materialele cauzei s-a constatat existența documentului executoriu nr.2-689/2019 din 23 martie 2023 prin care s-a încasat în mod solidar de la Serghei Rudoi și GȚ Rudoi Serghei în beneficiul BC ProCreditBank SA datoria în sumă totală de 299 561,56 lei (f.d.19).
14. Prin încheierile executorului judecătoresc Grigore Stoian nr.176-17390/2023 din 24 iulie 2023, a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu (f.d.15-16).
15. Din actele prezentate de executorul judecătoresc, se constată că deși executorul judecătoresc Grigore Stoian a efectuat careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu, acesta nu a întreprins întreg ansamblul de acțiuni, prevăzut de Codul de executare, pentru a fi solicitată măsura prevăzute de art.64 Cod de executare.
16. Astfel, se menționează că la materialele cauzei nu a fost prezentat extrasul SIC Acces Web care să reflecte adresa de domiciliu curentă a debitorului, or cel anexat la materialele cauzei este din anul 2023 (f.d.12).
17. Totodată, acesta nu s-a deplasat la domiciliul debitorului și nu a întocmit un proces-verbal prin care să fie verificat faptul dacă debitorul locuiește sau nu, la adresa cunoscută și anume: r-nul Orhei, s. Ivancea.
18. La fel, executorul judecătoresc nu a prezentat nici Extrasul din baza de date CNAM, care să reflecte informația dacă debitorul este angajat în câmpul muncii, or informația prezentată reflectă situația pentru perioada iulie 2023 – ianuarie 2024.
19. Totodată, executorul judecătoresc nu a prezentat extrasul SIC Acces Web privind traversările frontierei în privința debitorului. Deși executorul judecătoresc la materialele cauzei a anexat o interpelare adresată Primăriei s. Ivancea, întru vederea prezentării informației și anume dacă debitorul locuiește la adresa de domiciliu cu oferirea datelor de contact al acestuia, și după caz cu indicarea datelor de contact și a rudelor acestuia (f.d.24), însă vreun răspuns în acest sens de către executorul judecătoresc nu a fost prezentat.
20. Totodată, Colegiul reține că actele prezentate de către executorul judecătoresc Grigore Stoian sunt datate din anul 2023 - mai 2024, acte ce sunt neactuale și care nu redau situația reală la data depunerii demersului.
21. Prin urmare, deși, la data de 20 ianuarie 2025 a fost depus în instanța de judecată demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele țării, nu au fost prezentate acte confirmative a efectuării cărorva acțiuni ulterioare (din luna mai 2024 și până în prezent) de către executorul judecătoresc în vederea executării documentului executoriu.
22. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția dată de prima instanță este corectă.

23. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.
24. Potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
25. Colegiul judiciar subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se impun două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
26. În ce privește primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
27. La caz, instanța de recurs constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
28. În acest context, Colegiul punctează că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

29. În ce privește al doilea aspect, Colegiul judiciar menționează faptul că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, este indispensabil probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
30. La acest capitol, Colegiul civil menționează că, conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.
31. Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.
32. Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.
33. Respectiv, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să dovedească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
34. Colegiul judiciar relevă că executorul judecătoresc nu a făcut dovada că, neexecutarea documentului executoriu este în legătură cu părăsirea țării de către debitorul Serghei Rudoi şi că aceasta se eschivează de la executare părăsind/traversând hotarele RM.
35. Prin urmare, executorul judecătoresc urma să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului Serghei Rudoi peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
36. Colegiul civil subliniază că, executorul judecătoresc nu a motivat demersul înaintat și nu a indicat careva circumstanțe din care se poate deduce că, neaplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului, în cazul plecării acestuia peste hotarele țării, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
37. În astfel de împrejurări, Colegiul civil ajunge la concluzia că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că, de către executorul judecătoresc nu au fost administrate probe pertinente sau invocate argumente plauzibile care ar stabili o legătură între aplicarea interdicției de a părăsi țara și posibila executare a documentului executoriu, precum și nu au fost invocate argumente că debitorul ar încerca să părăsească permanent țara cu scopul de a se eschiva de la achitarea datoriei.
38. Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură

civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

39. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

40. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate alegațiile recurentului referitor la netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

41. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Serghei Rudoi.

42. Reieşind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 ianuarie 2025.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 ianuarie 2025, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului Serghei Rudoi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Constantin ROȘCA

Roman PASCARI