Dosarul nr.4-51/2024 /copie/
/4-24030102-38-4-18032024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Marin Cornea;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Ianuș Muntean;
apărătorului, avocatului Dumitru Cirimpei (în baza mandatului seria MA nr.1977389 din 19.03.2024);
în lipsa:
victimei – Vladimir Muntean (Cebotari);

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Muntean Ianuș**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, studii medii, concubinaj, nu are copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional,

a constatat

1. Muntean Ianuș, la data de 06.03.2024, orele 11.00 min., aflându-se în mun. Orhei, str. Călărași nr.21, în vizită la fratele său Vladimir Muntean (Cebotari), în urma unui conflict, i-a aplicat multiple lovituri acestuia, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Marin Cornea, la 14.03.2024, a întocmit în privința lui Muntean Ianuș, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 202320, prin care îl acuză pe acesta, de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

3. La 18.03.2024, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-51/2024.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Marin Cornea, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat pe Muntean Ianuș și a-i stabili sancțiunea prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Muntean Ianuș, în ședința de judecată, a recunoscut integral vina, declarând că, Cebotari Vladimir îi este frate, și locuiește în Orhei, str. Călărași nr.21. El locuiește în satul *****. La 06.03.2024,

aproximativ la ora 11:00, i-a spus fratelui că, din cauza că au furat împreună metal de la o persoană, trebuia să achite prejudiciul părții vătămate în sumă de 9 000 lei, și i-a propus să achite prejudiciul părții vătămate cîte jumătate, la care el a refuzat și din motivul dat a început conflictul. Cebotari Vladimir a ieșit cu bară de metalică și l-a lovit în cap, s-au luat la întins, la tăvălit. Indică că, a aplicat și mai multe lovituri lui Cebotari Valdimir, deoarece a sărit peste el și soția lui și socrul lui. În timpul conflictului a intervenit și soția lui și socrul lui. Bara metalică a fost smulsă din mâini și a fost ascunsă. Conflictul s-a terminat, deoarece era plin de sânge și s-a liniștit. Totodată a venit poliția care a chemat-o și el și fratele. Poliția l-a luat la Inspectoratul de poliție. Poliția i-a dat îndreptare la expertiza medico-legală unde a fost examinat de către expert. A fost pornit dosar penal pe plângerea lui, care se află la ofițerul de urmărire penală, și este ca parte vătămată. A mers la medicul de familie care i-a prescris pastile. Conflictul a durat 20-25 min. Consideră că, fratele este vinovat, el a început conflictul, că nu a dorit să se înțeleagă ca doi frați. Când a scos bara metalică, nu a dovedit să cheme poliția și deja a început bătaia. A avut posibilitate să evite conflictul, dar nu a reacționat cum trebuie. Îi pare rău pentru cele comise, deoarece îi este frate. Dacă va fi găsit vinovat este de acord să execute ca pedeapsă muncă neremunerată.

6. Apărătorul lui Muntean Ianuș, avocatul Dumitru Cirimpei, în ședința de judecată, a solicitat ca pentru acțiunile lui Muntean Ianuș să-i fie stabilită sancțiunea mai blândă.

7. În ședința de judecată, victima Vladimir Muntean (Cebotari), nu s-a prezentat, fiind citat legal, citația fiind restituită cu mențiunea *nereclamat*.

8. Conform standardelor CtEDO, instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

9. Instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil însă victima nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

10. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa victimei Vladimir Muntean (Cebotari).

11. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că, Muntean Ianuș, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

12. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată, Muntean Ianuș, la data de 06.03.2024, orele 11.00 min., aflându-se în vizită la fratele său Vladimir Muntean (Cebotari), în mun. Orhei, str. Călărași nr.21, în urma unui conflict, i-a aplicat multiple lovituri, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202425P0100 din 09.03.2024, vătămare corporală neînsemnată, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

13. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Muntean Ianuș, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din CC, și anume:

- conținutul plângerii lui Vladimir Muntean (Cebotari), adresate la IP Orhei la 06.03.2024;
- conținutul procesului-verbal din 06.03.2024, de audiere a victimei Vladimir Muntean (Cebotari), în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202425P0100 din 09.03.2024, potrivit cărora, la Vladimir Muntean (Cebotari), s-a constatat excoriație pe ambii omoplați, spate, ambele coate și membrul inferior stâng,… care ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății…;
- conținutul procesului-verbal din 11.03.2024, de cercetare la fața locului - mun.Orhei, str.Călărași nr.21, cu foto-tabel anexă, în care au fost fixate cele constatate;
- conținutul procesului-verbal din 14.03.2024, de audiere a făptuitorului Muntean Ianuș, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, indicând că recunoaște comiterea contravenției.

14. Astfel, din probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Muntean Ianuș, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, este dovedită integral, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

15. Instanța constată că, prin fapta comisă Muntean Ianuș, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

16. După cum reiese din art.133^1 din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei… b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, *rudele*, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

17. Conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt:… b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, *rudele*, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

18. De asemenea, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *agresor* – persoană care comite acte de violență în familie*, iar victimă* – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

19. Astfel, Muntean Ianuș, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, *or*, este fratele victimei Vladimir Muntean (Cebotari), și la momentul comiterii faptei locuiau separat.

20. Instanța reține că, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă acte de *violență fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un

membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

21. Violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin *lovire, îmbrâncire,* trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

22. Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Muntean Ianuș, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile lui de lovire a victimei Vladimir Muntean (Cebotari), care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0100 din 09.03.2024, și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

23. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Muntean Ianuș prin acțiunile descrise *supra*, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, violența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

24. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Muntean Ianuș în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date în ședința de judecată, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

25. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Muntean Ianuș, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional.

26. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

27. Examinând legalitatea de formă a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Muntean Ianuș, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 202320 a fost întocmit la data de 14.03.2024, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal, fără a invoca careva obiecții.

28. Astfel, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 CC.

29. Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Muntean Ianuș, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

30. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

31. Reieșind din prevederile art.42 din CC, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, a constatat că anterior a tras la răspundere penală.

32. Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

33. Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Muntean Ianuș, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

34. În acord, instanța de judecată consideră oportună aplicarea în privința lui Muntean Ianuș, a sancțiunii contravenționale sub formă de 50 (cinzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, sancțiunea dată se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

35. Subsecvent, instanța conchide că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Muntean Ianuș, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției.

36. Conform art.41 alin.(3) Cod contravențional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.78–78^2, ... , instanța de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, astfel,

instanța de judecată, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de Muntean Ianuș să fie stabilită obligațiunea ca să participe la programe probaționale.

37. În conformitate cu prevederile art. 37, 41, 78[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Muntean Ianuș se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cinzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.41 alin.(3) din Cod contravențional, Muntean Ianuș, se obligă să participe la programe probaționale.

Asigurarea executării sancțiunii contravenționale se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului contravenientului.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/