Dosarul nr.2ri-303/23 Prima instanţă, jud. Natalia Iordachi
2-19114792-02-2ri-15052023

D E C I Z I E

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de Î.M.„MOLDCELL”S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2023, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL„Rigaspils” la cererea depusă de Î.M.„MOLDCELL” S.A. privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de debitorul SRL„Rigaspils”,

a c o n s t a t a t:

La data de 09.07.2019, creditorul SRL„M- Prezent ADV” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL„Rigaspils”, c/f *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească, 110.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 11 iulie 2019, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de creditorul SRL„M-Prezent ADV” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL„Rigaspils”, c/f *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească, 110.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08 noiembrie 2019 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L.„Rigaspils” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului. A fost desemnat în calitate de lichidator al S.R.L.”Rigaspils”- Manalati Tair, deţinătorul autorizaţiei nr.123 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, care a fost obligat să notifice creditorii S.R.L. ’’Rigaspils” despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor până la 23 decembrie 2019.

A fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 29 ianuarie 2020, lichidatorul fiind obligat să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de 10.01.2020, tabelul definitiv al creanţelor, cu

comunicarea imediată a debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul definitiv sau respinse.

Se menţionează că tabelul a fost depus în instanţă la data de 28 ianuarie 2019.(f.d.l82)

La data de 21.08.2020, după expirarea termenului limită de depunere a cererilor de validare, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Central, avocatul Pascari Comeliu, în interesele potenţialului creditor Î.M.„Moldcell" S.A., a depus cerere de repunere în termen şi de admitere a cererii de validare a creanţelor faţă de debitorul S.R.L.„Rigaspils".

În susţinerea cererii sale a invocat că, conform contractului de abonament din 25.08.2017 şi acordului adiţional din 06.12.2017, Î.M. „Moldcell" S.A., s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către S.R.L. „Rigaspils" conform contractului şi anexelor la contract, iar S.R.L. „Rigaspils" s-a obligat să achite pentru serviciile prestate.

Astfel, S.R.L.„Rigaspils" a procurat două echipamente mobile iPhone 8 Plus 64 GB, la preţ promoţional, cu achitare în rate, totodată a beneficiat de servicii abonament, iar perioada minimă contractuală nu a expirat în conformitate cu prevederile p. 3.2. din acordul suplimentar la contract„ în cazul în care, abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau executa parţial prevederile acestuia, furnizorul va percepe o compensaţie a cheltuielilor pentru companie: contravaloarea abonamentelor lunare rămase pînă la sfârşitul perioadei obligatorii de utilizare a serviciilor.

Ca rezultat, în urma neonorării obligaţiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 62 287,95 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate - 10 725,96 lei; compensaţia pentru echipament - 30 800,00 lei şi dobânda de întârziere -20 761,99 lei.

Menţionează că, reieşind din prevederile cu privire la „Răspunderera contractuală", din Acordul suplimentar la contract la pct. 3.3 stipulează: „Adiţional Compensaţiei menţionate în p. 3.2. furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensaţiei stabilite la pct. 3.2. şi a datoriei accumulate în contul numărului abonatului indicat în notificarea scrisă expediată de către furnizor abonatului".

Totodată, invocă şi faptul că, la data de 06.12.2017 între Î.M.„Moldcell" S.A. a fost încheiat contractul de fidejusiune la acordul additional din data de 06.12.2017 la contractul de abonament din 06.12.2017.

Astfel, susţine că, pentru neexecutarea în termen a obligaţiunilor contractuale, S.R.L. ''Rigaspils" şi Chirilenco Stanislav admit o încălcare gravă atît a intereselor Î.M.„Moldcell" S.A. cît şi a legislaţiei în vigoare.

Invocă faptul că, lichidatorul Manalati Tair nu a înştiinţat creditorul Î.M. ’’Moldcell” S.A. despre necesitatea înaintării cererii de validare a creanţei faţă de S.R.L.„Rigaspils”.

Astfel, în temeiul celor invocate a solicitat admiterea cererii, repunerea în termen a cererii de validare a creanţei, validarea creanţei Î.M.„Moldcell” S.A. în valoare totală de 62 287,95 lei şi satisfacerea acesteia în cadrul procedure ide insolvabilitate a S.R.L.„Rigaspils”.

Lichidatorul S.R.L.„Rigaspils”, Manalati Tair a solicitat respingerea cererii de repunere în termen pe motiv că, procesul de insolvabilitate a fost intentat încă în anul 2019, hotărîrea de intentare a procesului de insolvabilitate a fost publicată în Monitorul Oficial, respective, se consider că toţi creditorii au fost notificaţi.

Mai mult ca atît, a menţionat că debitorul S.R.L.„Rigaspils” nu a transmis careva documente de evidenţă contabilă, prin urmare a fost în imposibilitate de înştiinţa creditorul în mid direct, prin scrisoare recomandată.

Reprezentantul potenţialului creditor Î.M.„Moldcell” S.A., avocatul Corneliu Pascari în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Totodată instanţa reţine faptul că, reprezentantul potenţialului creditor a fost citat pentru şedinţele anterioare, însă partea nu a manifestat interes faţă de cererea depusă şi nu s-a prezentat nici la o şedinţă de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2023 s-a respins cererea depusă de reprezentantul Î.M. „MOLDCELL” S.A. cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 12 mai 2023 reprezentantul Î.M. „MOLDCELL” S.A.- avocatul Pascari Corneliu a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2023, prin care s-a respins cererea Î.M. „MOLDCELL” S.A. privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de SRL„Rigaspils” cu emiterea unei alte hotărâri prin care cererea de repunere în termen și validare a creanțelor față de SRL„Rigaspils” să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs, a indicat recurentul că, administratorul nu a notificat creditorul în perioada indicată în hotărîrea de intentare, respectiv, creditorul nu a cunoscut despre termenul de depunere a cererilor de validare a credanţelor. Prin urmare, termenul de depunere a cererii privind validarea creanţelor a fost depăşit deoarece, nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului de insolvabilitate a SRL„Rigaspils”.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile/hotărîrile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/ apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunţării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 145 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvabilităţii/lichidator, de debitor sau de creditori.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 22 februarie 2023, iar recursul a fost depus la 12 mai 2021. Astfel, avînd în vedere faptul că avocatul recurentului a făcut cunoștință cu încheierea recurată la data de 03 mai 2023, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia însă, pînă la data stabilită pentru examinarea recursului careva referințe la materialele cauzei nu au fost depuse.

Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2023 vizează examinarea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depuse de Î.M. „MOLDCELL” S.A.

Studiind materialele dosarului civil, Colegiul consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanţe, cu emiterea unei noi încheieri prin care a admite cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor, din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Din materialele pricinii se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08 noiembrie 2019 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L.„Rigaspils” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului. A fost desemnat în calitate de lichidator al S.R.L.”Rigaspils”- Manalati Tair,

deţinătorul autorizaţiei nr.123 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, care a fost obligat să notifice creditorii S.R.L. ’’Rigaspils” despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor până la 23 decembrie 2019.

A fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 29 ianuarie 2020, lichidatorul fiind obligat să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de 10.01.2020, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul definitiv sau respinse.

Se menţionează că tabelul a fost depus în instanţă la data de 28 ianuarie 2019.(f.d.l82)

La data de 21.08.2020, după expirarea termenului limită de depunere a cererilor de validare, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Central, avocatul Pascari Corneliu, în interesele potenţialului creditor Î.M.„Moldcell” S.A., a depus cerere de repunere în termen şi de admitere a cererii de validare a creanţelor faţă de debitorul S.R.L.„Rigaspils”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2023 s-a respins cererea depusă de reprezentantul Î.M. „MOLDCELL” S.A. cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, dispozitivul hotărîrii trebuie să conţină notificarea intentării procedurii de insolvabilitate care va cuprinde: a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanţelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi de pînă la 45 de zile calendaristice de la data intentării procedurii, precum şi un apel special adresat creditorilor garantaţi de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora deţin un drept de preferinţă.

Conform art. 76 al aceleiaşi legi, înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Potrivit art. 140 alin. (1), (2) al legii nominalizate, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

La caz se reţine că, potențialul creditor I.M. „MOLDCELL” S.A. a înaintat cerere de admitere a creanţelor față de debitorul insolvabil S.R.L.„Rigaspils”

solicitând totodată repunerea în termen a cererii, drept temei de repunere fiind invocată nenotificarea.

Colegiul Civil apreciază ca fiind pripită şi eronată soluţia instanţei de fond, or potrivit celor elucidate, în privința potențialului creditor Î.M. „MOLDCELL" S.A., nu a fost respectată procedura de notificare.

Colegiul Civil va respinge argumentul administratorului insolvabilității debitorului – Manalati Tair precum că creditorul Î.M. „MOLDCELL" S.A., a fost notificat și faptul că acesta nu și-a exercitat dreptul la acțiune în temenul prevăzut de lege.

În acest sens, Colegiul Civil remarcă că, la materialele cauzei nu a fost anexată nici notificarea administratorului insolvabilității și nici copia avizului de recepție potrivit căruia potențialul creditor a fost notificat despre intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„Rigaspils" și necesitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate corect a apreciat momentul când potențialul creditor Î.M. „MOLDCELL" S.A. a aflat despre faptul intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„Rigaspils" însă greșit a concluzionat asupra faptului că cererea de admitere a creanțelor a fost depusă cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut imperativ de art. 116 alin. (4) CPC or, acest potential creditor nu a fost notificat în ordinea stabilită de către administratorul insolvabilității.

Aşadar, la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma expedierii/ recepţionarea acestei notificări către/de către potențialul creditor în perioada de observaţie sau după emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art.6 alin.(4) Legea insolvabilităţii nr.149, notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Notificarea obligatorie a creditorilor prevăzută de Legea insolvabilităţii nr.149, este egalată cu procedură de citare judiciară, care după sensul, conţinut şi natura sa juridică, urmează să fie efectuată cu respectarea prevederilor art.art.100-105 CPC.

În conformitate cu art.105 alin.(5) Codul de procedură civilă, citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmânează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmânează în acelaşi mod unui alt angajat, considerându-se recepţionată de organizaţie.

Conform punctului 89 Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poştei de scrisori înregistrate (exceptând trimiterile cu menţiunea „Predarea în mână proprie" sau cu

menţiunea „Citaţie” ori „înştiinţare”) pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli şi a documentului care confirmă relaţiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relaţia de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soţ, soţie, frate, soră). în corespundere cu normele de drept citate şi având în vedere că dovada notificării a creditorului lipseşte, or avizul poştal de recepţie a notificării de către creditorul lipseşte la materialele cauzei, Aşadar, instanţa de recurs urmează să constate că notificarea în adresa potențialului creditor nu a fost efectuată, cu atît mai mult că administratorul insolvabilității în ședința de judecată a recunoscut că recurentul nu a fost notificat.

În conformitate cu art.116 alin.(l), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen.

Aşadar, nu pot fi combătute argumentele creditorului că nu cunoştea despre procesul de insolvabilitate fiind depusă cererea de validare a creanţei peste termen, deoarece la materialele dosarului nu este dovada recepţionării notificării de către creditor, efectuată în mod legal.

Conform art.145 alin. (2) Legii insolvabilităţii nr.149/2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor, stabilind concomitent şedinţa specială de validare, conform art.145 alin.4 Legii nr.149.

După cum rezultă din prevederile enunţate, repunerea în termen poate fi admisă de către instanţa de insolvabilitate inclusiv şi în cazul producerii unor circumstanţe obiective legate de persoana creditorului sau în urma ne notificării acestuia, de către administratorul insolvabilităţii/administratorul provizoriu. În acest sens, Hotărârea Explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.2 din 24.03.2014, menţionează la pct.13.9 că, termenul de înaintare a creanţelor nu a fost respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului (spre exemplu, creditorul s-a aflat timp îndelungat peste hotare, s-a aflat în concediu medical un timp îndelungat cu o situaţie de imposibilitate de înaintare a creanţelor).

Astfel, este cert stabilit faptul că în privinţa potențialului creditor nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului de insolvabilitate a

S.R.L.„Rigaspils” acesta fiind temei de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor.

Corespunzător, soluţia instanţei de fond este eronată, or prin publicarea în Monitorul Oficial a hotărârii de intentare nu poate fi considerată ca fiind realizată notificare în privinţa creditorilor cunoscuţi pentru această categorie de creditori fiind insuficientă publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a insolvabilităţii în Monitorul Oficial.

Astfel, în temeiul art. 35 al Legii insolvabilităţii administratorul insolvabilităţii urma să notifice individual creditorul despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor.

Totodată, se consideră disproporţionată soluţia instanţei de fond în raport cu circumstanţele cauzei, or în speţă creditorul a motivat imposibilitatea respectării termenului de înaintare a cererii de validare a creanţei, iar neglijarea acestor motive în interpretarea realizată de instanţa de fond ar prezenta un obstacol care afectează esenţa dreptului recurentului de acces la justiţie şi dreptul de valorificare a dreptului de proprietate.

Prin urmare, Colegiul Civil atestă că cererea depusă de Î.M. „MOLDCELL” S.A. privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor faţă de S.R.L.„Rigaspils” este întemeiată, şi urmează a fi admisă, cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor depusă de Î.M. „MOLDCELL” S.A. faţă de S.R.L.„Rigaspils” și punerea în seama instanţei de fond de a numi o şedinţă specială de validare a creanţelor creditorului Î.M. „MOLDCELL” S.A. cu obligarea administratorului insolvabilității S.R.L.„Rigaspils” de a întocmi şi prezenta instanţei tabelul definitiv al creanţelor pentru şedinţa specială de validare a creanţelor.

Din considerente menționate și ținând cont de faptul, că argumentele expuse în cererea de recurs sânt fondate, deoarece de către instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii contestate au fost apreciate eronat înscrisurile prezentate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2023, şi de a emite o încheiere nouă prin care a admite cererea Î.M. „MOLDCELL” S.A. privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei faţă de debitorul S.R.L.„Rigaspils” de a repune în termen cererea depusă de Î.M. „MOLDCELL” S.A. privind validarea creanţei faţă de debitorul S.R.L.„Rigaspils”.

Art. 145 alin. (4) prevede că, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat.

Astfel se pune în sarcina instanței de insolvabilitate de a stabili data petrecerii ședinței speciale de validare a creanțelor creditorului Î.M. „MOLDCELL” S.A.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Î.M. „MOLDCELL” S.A.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 22 februarie 2023, soluționând prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se admite cererea depusă de Î.M. „MOLDCELL” S.A. privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei faţă de debitorul S.R.L.„Rigaspils”.

Se repune în termen cererea depusă de de Î.M. „MOLDCELL” S.A. privind validarea creanţei faţă de debitorul S.R.L.„Rigaspils”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru