Dosarul nr. 2-27304/22
2-22179826-12-2-08122022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în procedură generală, în ședință publică, la sediul instanței de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Bomi-Servis” către Evghenii Berghii privind constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova de către pîrît a semnalului M2 și decăderea din dreptul asupra mărcii naționale,

a constatat :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 06 decembrie 2022 S.R.L. ”Bomi-Servis” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Iulian Iorga a depus cerere de chemare în judecată către Evghenii Berghii, solicitând:

-Admiterea integrală a acţiunii.

-Constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova, de către pârât a semnului **M² METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ** conform înregistrării naţionale nr. R14991 din 16 septembrie 2005 pentru marcarea serviciilor incluse în clasa CIPS 35, în perioada 01 decembrie 2017 (cinci ani calculaţi retroactiv, prima zi a lunii respective) – 06 decembrie 2022 (data înaintării acţiunii).

-Dispunerea decăderii pârâtului din drepturile asupra mărcii naţionale nr. R14991 - **M² METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ** în partea ce ţine de protecţia acordată în clasa CIPS 35.

-Încasarea din contul pârâtului în beneficiului reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi concretizate până la finalizarea dezbaterilor în fond.

2. În motivarea acțiunii s-a menționat că, în data de 14 februarie 2022 S.R.L. ”Bomi-Servis” a depus la Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) cerere de înregistrare pe cale naţională a mărcii conform depozitului nr. 049635 M2 METRU PATRAT combinată pentru clasele CIPS 35 şi 38 Clasificatorului Naţional de Produse şi Servicii. S.R.L. ”Bomi-Servis” a cerut protecţie pentru marca sa, pentru categoriile de servicii, cuprinse în clasele CIPS 35 - publicitate, administrarea, organizarea şi managementul afacerilor, lucrări de birou şi CIPS 38 - servicii de telecomunicaţii. În data de 30 aprilie 2022 cererea de înregistrare a mărcii conform depozit nr. 049635 M2 METRU PATRAT (combinată) a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 4/2022 (anexat extras din BOPI corespunzător). În data de 07 octombrie 2022 AGEPI a emis avizul de refuz provizoriu parţial, conform căruia s-

a constatat, că la înregistrarea desemnării M2 METRU PATRAT se opune marca naţională combinată verbală M2 METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ nr. R 14991 înregistrată pe numele pârâtului pentru clasa CIPS 35. AGEPI a emis refuzul respectiv pe seama prevederilor art. 8 alin. (1) lit. (b) din Legea privind protecția mărcilor conform cărora „[...] se refuză înregistrarea şi în cazul când marca [...] este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. Acţiunea reclamantei are în vedere anterioritatea naţională nr. R14991 M2 METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ, care a fost înregistrată în Moldova, începând cu data de 16 septembrie 2005 şi care se bucură de protecţie în limita clasei CIPS 35. Cererea de înregistrare naţională a semnului conform depozit nr. 049635 - M2 METRU PATRAT, a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, nr. 4/2022. De la data publicării cererii de înregistrare şi până la depunerea prezentei acţiuni, nimeni nu a formulat obiecţii sau opoziţii faţă de cererea reclamantului, astfel că nici o persoană, inclusiv pârâtul, nu a manifestat vreun protest faţă de înregistrarea conform mărcii depozit nr. 049635 - M2 METRU PATRAT. AGEPI în aviz, s-a ghidat de dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor conform căruia „[...] se refuză înregistrarea şi în cazul când marca [...] este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară [...]”. Dat fiind faptul că pârâtul este titularul anteriorităţii naţionale contrapuse nr. R14991 - M2 METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ, protejată în Republica Moldova, pentru clasa CIPS 35 - în limita serviciilor din clasa respectivă, considerând că pe parcursul ultimilor 5 ani de zile, această marcă nu a făcut obiectul unei utilizări efective pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi ţinând cont că încercările de a obține un acord pentru înregistrarea propriei mărci nu au dat un rezultat, se depune prezenta acţiune în decădere, pe care o argumentează după cum urmează.

3. În conformitate cu art. 331 din Codul de procedură civilă ”Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel” iar art. 83 alin. (3) lit. (j) din Legea privind protecția mărcilor, prevede că ”Judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI soluţionează litigiile privind: [...] j) decăderea din drepturile asupra mărcii. Potrivit art. 7 alin. (1) Codul de procedură civilă ”Instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea [...] unui interes legitim”. Interesul legitim al reclamantului în decăderea pârâtului din drepturile asupra mărcii naţionale nr. R14991 - M2 METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ înregistrată în Republica Moldova, în partea protecţiei acesteia pentru clasa CIPS 35 apare din faptul că s-a solicitat înregistrarea mărcii, depozit nr. 049635 M2 METRU PATRAT pentru clasa CIPS 35 şi 38, iar cererea a fost refuzată în limita serviciilor solicitate din clasa CIPS 35 pe considerentul coliziunii cu anterioritatea naţională a pârâtului, pe care acesta nu o utilizează în limita acestor servicii delimitate.

4. Cererea de înregistrare a mărcii depozit nr. 049635 M^2 METRU PATRAT, depusă de reclamant, a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, nr. 04/2022. Conform art. 40 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor „în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziţie la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 şi/sau, după caz, art. 7”. Opoziţiile pot fi depuse de către persoane care au un anumit interes în a se opune

înregistrării unei anumite mărci (în special titulari de drepturi anterioare), şi pot invoca motivele prevăzute la art. 8 din Legea privind protecția mărcilor, numite şi motive relative de refuz, printre care se află şi temeiul pe care s-a bazat AGEPI la emiterea avizului în privinţa cererii reclamantului, potrivit art. 39 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor „în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană fizică sau juridică, precum şi orice grup de fabricanţi, producători, prestatori de servicii, comercianţi sau consumatori poate prezenta în scris la AGEPI observaţii motivate privind necesitatea de a refuza înregistrarea mărcii, şi anume în baza art. 7", în această parte norma stabilind că oricare persoană poate invoca motivele prevăzute la art. 7 din Legea privind protecția mărcilor, numite şi motive absolute de refuz. Relativ mărcii reclamantului, este important faptul că nici o persoană de pe teritoriul Republicii Moldova nu au depus opoziţii sau observaţii împotriva cererii de înregistrare a mărcii depozit nr. 049635 M^2 METRU PATRAT, în aşa mod, nici pârâtul şi nimeni altcineva nu a exprimat nici o obiecţie bazată pe motive de fond sau motive relative faţă de înregistrarea mărcii pe numele reclamantului, circumstanţă care vine să confirme lipsa interesului pârâtului faţă de drepturile pe care le deţine în privinţa semnului său naţional anterior nr. R14991 - M^2 METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ. Este important de amintit faptul că, pârâtul cunoştea despre intenţia reclamantului de a obţine înregistrarea mărcii depozit nr. 049635 M^2 METRU PATRAT pe seama publicării cererii mărcii reclamantului în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, nr. 04/2022, însă chiar şi în aceste împrejurări nu a manifestat vreun protest faţă de această cerere. Conform prevederilor art. 60 lit. (a) din Legea privind protecția mărcilor „AGEPI publică periodic, pe suport de hârtie, informat electronic, precum şi pe pagina sa web oficială, Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, care conţine: a) informaţii despre obiectele de proprietate industrială, inclusiv despre mărcile înregistrate în Registrul naţional al mărcilor, precum şi alte informaţii cu privire la mărci a căror publicare este prevăzută de prezenta lege sau de alte acte normative în domeniu; [...]" iar conform art. 38 din Legea privind protecția mărcilor „[...] cererea de înregistrare a mărcii se publică în cel mult 3 luni de la data de depozit."

5. Cât priveşte temeiul decăderii pârâtului din drepturile asupra mărcii naţionale nr. R14991 - M^2 METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ în Republica Moldova în partea ce ţine de protecţia acordată în clasa CIPS 35, menţionează că potrivit art. 14 din Legea privind protecția mărcilor „Dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele [...] pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condiţiile prezentei legi Acest principiu al obligaţiei de folosire este inclus şi în art. 19 alin. (1) din Acordul privind aspectele comerciale ale drepturilor de proprietate intelectuală conform căruia "Dacă folosirea unei mărci de fabrica sau de comerţ este obligatorie pentru menţinerea unei înregistrări, înregistrarea nu va putea fi radiată decât după o perioada neîntreruptă de nefolosire de cel puţin trei ani, cu excepţia cazului în care titularul mărcii prezintă motive valabile referitoare la existența unor obstacole la o astfel de folosire." Totodată învederează dispoziţiile prevăzute la art. 20 alin. (1) lit. (a) din Legea privind protecția mărcilor, potrivit cărora "Titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, [...], dacă: a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele [...] pentru care a fost înregistrată;". Conform art. 20 alin. (2) din Legea privind protecția mărcilor "În cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele şi/sau serviciile

pentru care marca a fost înregistrată, titularul este declarat decăzut din drepturi numai pentru produsele şi/sau serviciile respective.” Astfel, reclamantul cere judecăţii pe seama acestor norme materiale, să constate faptul neutilizării mărcii M² METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ contrapusă cererii M² METRU PATRAT în limita produselor aflate în conflict, adică pentru care AGEPI a refuzat acordarea protecţiei. Călăuzindu-ne de prevederile în art. 8 alin. (5) din Legea privind protecția mărcilor, conform cărora ”Nu poate fi refuzată înregistrarea unui semn în calitate de marcă, din motivele prevăzute la alin. (1) [...], în cazul în care Titularul mărcii anterioare [...] îşi exprimă consimţământul expres pentru înregistrarea semnului posterior reclamantul a încercat să ia legătura cu pârâtul în vederea obţinerii unui acord din partea ei pentru înregistrarea mărcii sale, transmiţând solicitare în acest sens, astfel în urma încercării de a obţine acord din partea pârâtului pentru înregistrarea mărcii nu a obţinut niciun răspuns în acest sens, scrisoarea fiind returnată pe motiv de nereclamare, fapt care face imposibilă soluţionarea litigiului. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel” iar potrivit art. 20 alin. (11) din Legea privind protecția mărcilor ”Sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii”. Din ziua înregistrării naţionale – 28 mai 2005 şi până la data depunerii prezentei acţiuni, au trecut mai mult de 10 ani de zile, însă perioada relevantă, va fi calculată pornind de la ziua depunerii acţiunii minus 5 ani de zile în mod retroactiv până la prima zi a lunii în care a început să curgă termenul de 5 ani, perioadă indicată în art. 14 din Legea privind protecția mărcilor, timp în care pârâtul nu a utilizat pe teritoriul Republicii Moldova, în nici o formă marca sa nr. R14991 - M² METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ pentru serviciile aflate în conflict cu cererea reclamantului. Pe piaţa locală nu sunt cunoscute careva servicii din clasa CIPS 35 marcate de către pârât, în sensul art. 14 din Legea privind protecția mărcilor, cu semnul său M² METRU PATRAT AGENŢIE IMOBILIARĂ.

6. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost atrasă în prezentul proces judiciar în calitate de intervenient accesoriu.

7. În temeiul **referinței** depuse de AGEPI s-a solicitat respingerea acțiunii pe motiv că, decăderea din drepturi asupra mărcii din motivul neutilizării efective în decursul unei perioade neîntrerupte de cel puţin 5 ani reprezintă o procedură specială, care implică participarea tuturor persoanelor interesate, care sunt în drept să prezinte probe privind utilizarea sau neutilizarea mărcii. Conform prevederilor Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerţ (TRIPS), la care este parte şi Republica Moldova şi art. 3 din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, proprietatea intelectuală este recunoscută drept proprietate privată. Corespunzător, pentru a nu fi prejudiciate drepturile şi interesele titularului, decăderea din drepturi necesită a fi realizată în strictă conformitate cu normele legii, aplicabile acestei modalităţi de stingere a drepturilor asupra mărcii. În acest sens, art. 14 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor statuează că, „Dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condiţiile prezentei legi, cu excepţia cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.” Conform alin. (2), (3) al aceluiaşi articol, ”este asimilată utilizării efective: utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al

mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului. Utilizarea, cu consimţământul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular." Art. 20 din Legea privind protecția mărcilor prevede că "Titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă: a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat până la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenţionale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licenţă ori obiectul unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenţionale, termenul respectiv începând cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul când pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvenţională ar putea fi depusă; perioada cuprinsă între data depunerii cererii şi data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani; Sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii." Prin urmare termenul de 5 ani de nefolosinţă neîntreruptă a mărcii se va calcula de la data înregistrării acesteia, fie de la data ultimului act de folosinţă a mărcii, iar instanţa va reţine ca motiv întemeiat pentru neutilizare orice cauze independente de voinţa titularului. Cerinţa utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată, în mod real, public, neechivoc, cu scopul de a identifica produse şi servicii. Totodată, urmează a se ţine cont de faptul, că în conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea privind protecția mărcilor, "În cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele şi/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este declarat decăzut din drepturi numai pentru produsele şi/sau serviciile respective." În ceea ce ţine de efectele decăderii din drepturi ale titularului asupra mărcii, potrivit art. 24 din Legea privind protecția mărcilor, "În cazul în care titularul este decăzut din drepturi în totalitate sau în parte, efectele înregistrării mărcii, prevăzute de prezenta lege, încetează în aceeaşi măsură începând cu data depunerii cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenţionale. La cererea uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate stabili o dată anterioară la care a intervenit una din cauzele decăderii din drepturi." În contextul celor expuse, AGEPI în calitatea sa de autoritate administrativă centrală, împuternicită să acorde protecţie obiectelor de proprietate intelectuală, confirmă faptul înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii naţionale combinate M^2 nr. R 14991 din 16 septembrie 2005, pentru produsele şi serviciile din clasele 16, 35, 36, 37 conform CIPS, pe numele titularului Evghenii Berghii.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

8. În ședință de judecată, reprezentantul S.R.L. "Bomi-Servis", avocatul Iulian Iorga a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

9. În ședință de judecată nu s-au prezentat Evghenii Berghii și AGEPI care au fost citați în mod

legal despre data, locul și ora derulării procesului judiciar, ultima prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată.

10. Audiind explicațiile părții reclamante, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

11. În conformitate cu prevederile **art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă**, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

12. Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

13. Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII).

14. De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

15. În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

16. Conform prevederilor **art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

17. Totodată, prevederile **art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă** stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

18. Conform prevederilor **art. 121 din Codul de procedură civilă**, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor **art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

19. Materialele cauzei denotă că, S.R.L. ”Bomi-Servis”, str. Eternitate nr. 3, MD-5202, Drochia, Republica Moldova, a depus cerere de înregistrare a mărcii M2 nr. de depozit 049635 din 14 februarie 2022 pentru serviciile din clasele 35 şi 38 conform Clasificării Internaţionale a Produselor şi Serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

20. Urmare examinării semnului depus spre înregistrare, s-a constatat că acesta nu poate beneficia de protecție deoarece se opune marca națională combinată **M²** nr. R14991 din 16 septembrie 2005, titular Evhenii Berghii, ***** Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35 conform CIPS.

21. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea privind protecţia mărcilor, la data de 06 iulie 2022, AGEPI a emis Aviz de refuz provizoriu parţial, cererea de înregistrare a mărcii fiind acceptată pentru serviciile din clasa 38 conform CIPS.

22. La 06 decembrie 2022, de către solicitantul S.R.L. ”Bomi-Servis” a fost depusă contestaţie la Avizul de refuz provizoriu parţial a cererii de înregistrare a mărcii. Pârâtul, Evghenii Berghii este titular pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii naţionale combinate **M²** nr. R14991 din 16 septembrie 2005, înregistrată pentru produsele şi serviciile din clasele 16, 35, 36, 37 conform CIPS.

Cadrul normativ relevant.

23. În sensul **art. 2 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor**, *marcă* – orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care serveşte la individualizarea şi deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice; *solicitant* – persoană fizică sau juridică ori grup de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia este depusă o cerere de înregistrare a unei mărci.

24. Art. 5 din Legea privind protecția mărcilor indică că, pot constitui mărci orice semne:

a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinaţii de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziţionare;

b) sonore, olfactive, tactile,

precum şi orice combinaţii de astfel de semne, cu condiţia ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

25. Conform **art. 6 din Legea privind protecția mărcilor**, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabileşte prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluţionează de instanţa de judecată competentă.

Art. 7 din Legea privind protecția mărcilor stabilește că, se refuză înregistrarea:

a) semnelor care nu îndeplinesc condiţiile prevăzute la art. 5;

b) mărcilor care sunt lipsite de caracter distinctiv;

c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicaţii ce pot servi în comerţ pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinaţia, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora;

c^1) mărcilor constituite exclusiv din semne cu caracter elogios;

d) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicaţii devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale şi constante;

e) semnelor constituite exclusiv din forma impusă de însăşi natura produselor sau din forma produsului necesară pentru obţinerea unui rezultat tehnic, sau din forma care conferă valoare esenţială produsului;

f) mărcilor care prejudiciază imaginea şi/sau interesele statului ori sînt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri, în special apelurile antiumane, cuvintele, reproducerile şi semnele indecente, precum şi celor de natură să lezeze demnitatea persoanelor, minorităţilor, etniilor, naţiunilor, sentimentele lor religioase, naţionale, profesionale etc.;

g) mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce priveşte originea geografică, calitatea ori natura produsului şi/sau a serviciului;

h) mărcilor care conţin reproduceri sau imitaţii de steme, drapele şi embleme de stat, denumiri depline sau abreviate de organizaţii internaţionale şi interguvernamentale, semne, sigilii oficiale de control, de garanţie şi de marcare, decoraţii şi alte semne de distincţie care, în lipsa autorizaţiei autorităţilor competente, trebuie refuzate în conformitate cu art. 6 ter din Convenţia de la Paris pentru protecţia proprietăţii industriale din 20 martie 1883, denumită în continuare *Convenţia de la Paris*;

i) mărcilor care conţin denumirea oficială sau istorică a statului sau abrevierea ei ori denumiri ale unităţilor administrativ-teritoriale, reproduceri de insigne, de embleme sau de ecusoane, altele decât cele protejate conform art. 6 ter din Convenţia de la Paris, şi care prezintă un interes public deosebit, cu excepţia cazurilor cînd înregistrarea este autorizată de autorităţile competente;

j) mărcilor care conţin semne de înaltă valoare simbolică, în special simboluri religioase;

k) mărcilor care conţin ori sunt constituite:

- dintr-o indicaţie geografică menită să identifice vinuri sau alte produse alcoolice, cu condiţia că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicaţiei geografice sau denumirii de origine; sau

- dintr-o desemnare identică ori similară cu o indicaţie geografică sau cu o denumire de origine protejată pe teritoriul Republicii Moldova,

în cazurile când produsele nu au originea corespunzătoare indicaţiei geografice sau denumirii de origine, chiar dacă originea adevărată a produsului este indicată, ori dacă indicaţia geografică sau denumirea de origine este utilizată în traducere ori este însoţită de expresii cum ar fi "de genul", "de tipul", "de stilul", "imitaţie" sau de o expresie similară, precum şi în cazul când mărcile sunt solicitate pentru produse neacoperite de indicaţia geografică sau de denumirea de origine protejată în măsura în care aceste produse sunt comparabile cu cele pentru care indicaţia geografică sau denumirea de origine este protejată ori în măsura în care utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar permite să se obţină un profit nemeritat din reputaţia indicaţiei geografice sau a denumirii de origine protejate;

l) mărcilor în măsura în care utilizarea acestora contravine altor acte normative decât cele din domeniul proprietăţii intelectuale.

26. Dispoziţiile alin. (1) lit. b)-d) nu se aplică dacă solicitantul prezintă suficiente dovezi că, până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii şi ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobîndit un caracter distinctiv în raport cu produsele şi/sau serviciile revendicate.

27. Semnele menţionate la alin. (1) lit. h) şi i) pot fi incluse ca elemente neprotejate în marcă dacă nu ocupă în aceasta o poziţie dominantă și dacă există decizia corespunzătoare a autorităţii competente. Autorităţi competente ale Republicii Moldova sunt: Guvernul – privind folosirea denumirii oficiale sau istorice a statului; ministerele – privind folosirea semnelor, sigiliilor oficiale de control, de garanţie şi de marcare, aprobate de ministerul respectiv; consiliile locale – privind folosirea denumirilor unităţilor administrativ-teritoriale.

28. Indicaţiile geografice şi denumirile de origine protejate pe teritoriul Republicii Moldova pot fi incluse în marcă doar în cazul în care solicitantul deţine dreptul de utilizare a indicaţiei geografice sau a denumirii de origine protejate. Indicaţiile geografice ale altor state vor fi admise pentru utilizare în cadrul mărcii în cazul în care această utilizare nu contravine prevederilor prezentei legi şi există înregistrarea în ţara de origine. Indicaţiile geografice şi denumirile de origine protejate incluse în marcă vor constitui elementele neprotejate ale mărcii.

29. În acord cu **art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la protecția mărcilor**, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea şi în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

30. Conform **art. 14 din Legea privind protecția mărcilor**, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile

asupra mărcii în condiţiile prezentei legi, cu excepţia cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare.

31. Este asimilată utilizării efective:

a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată;

b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.

32. Utilizarea, cu consimţămîntul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.

33. În concordanță cu **art. 43 din Legea cu privire la protecția mărcilor**, în cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art.7 şi 8, marca nu îndeplineşte condiţiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele şi/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele şi/sau serviciile respective.

34. Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz de refuz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul este în drept să depună o contestaţie la avizul de refuz provizoriu, cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii, pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea modificărilor, cu condiţia achitării taxelor pentru acţiunile menţionate, în termenele şi cuantumurile stabilite.

35. În cazul în care marca conţine elemente care, conform art. 7, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci pentru toate sau pentru anumite categorii de produse/servicii solicitate, iar includerea acestor elemente în marcă poate crea îndoieli asupra limitei de protecţie a acesteia, AGEPI poate cere, drept condiţie pentru înregistrarea mărcii, ca solicitantul, în termen de 2 luni de la data primirii avizului menţionat la alin. (2), să declare că renunţă la invocarea oricărui drept exclusiv asupra acestor elemente. Această declaraţie se publică odată cu datele privind înregistrarea mărcii.

36. În cazul în care solicitantul prezintă dovada iniţierii în instanţa de judecată a unor proceduri de eliminare a motivelor invocate în avizul de refuz provizoriu, acţiunile ce ţin de examinarea cererii se suspendă până la emiterea unei decizii definitive a instanţei de judecată.

Raționamentele instanței de judecată.

37. Instanța decelează că în prezenta speță judiciară nu au fost puse în discuție aspecte de procedură pe marginea cererilor de înregistrare a mărcilor concurente/litigante, astfel devine irelevantă scoaterea în evidență a prevederilor din **Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13 august 2009 și reglementărilor Legii privind protecția mărcilor** de sorginte procesuală.

38. Prin urmare, instanța își va focusa analiza pe substanța disputei iscate între partea reclamantă și partea pârâtă.

39. În prezenta cauza, instanța de judecată este chemată să se pronunțe pe o serie de aspecte impregnate de subiectivism, determinate de specificul problemelor disputate, din care considerente, analiza judiciară va fi focusată din perspectiva unui observator obiectiv, rezonabil și echidistant în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului sau din optica unui consumator mediu, normal informat și suficient de atent și avizat, în maniera jurisprudenţei Curții de Justiție a Uniunii Europene.

40. Convenţia de la Paris pentru protecţia proprietăţii industriale, prin intermediul prevederilor art. 10 bis, stabileşte că ţările Uniunii sunt obligate să asigure cetăţenilor Uniunii o protecţie efectivă împotriva concurenţei neloiale. Mai mult, constituie un act de concurenţă neloială orice act de concurenţă contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială, în special fiind interzise (i) indicaţiile sau afirmaţiile a căror folosire, în exercitarea comerţului, este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricaţie, caracteristicile, aptitudinea la întrebuinţare sau cantitatea mărfurilor şi (ii) orice fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent.

41. În acelaşi context, în conformitate cu prevederile art. 6 bis pct. 2 din aceeaşi Convenţie, ”Ţările Uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislaţia ţării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea şi să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerţ care constituie o reproducere, imitaţie sau traducere, putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a ţării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta Convenţie şi ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esenţială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitaţie putînd fi confundată cu aceasta.

42. În Uniunea Europeană, cadrul juridic pentru mărci se bazează pe un sistem cu patru niveluri de înregistrare a mărcilor, care coexistă cu sistemele naționale armonizate prin intermediul Directivei privind mărcile [Directiva (UE) 2015/2436 din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci]. Pe lângă calea națională, alte căi posibile de protecție a mărcilor în UE sunt calea Beneluxului, marca EU, introdusă în 1994, și calea internațională. Regulamentul (UE) 2017/1001 din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene codifică și înlocuiește toate regulamentele anterioare ale CE privind marca UE.

43. La caz, AGEPI a constatat că desemnarea solicitată conform cererii de înregistrare a mărcii combinate conform depozitului nr. 049635 M^2 METRU PATRAT nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele din clasele 35 și 38 conform CIPS pe numele solicitantului/reclamant S.R.L. ”Bomi-Servis” din motiv că se opune marca anterioară M^2 METRU PATRAT AGENȚIE IMOBILIARĂ, nr. R14991, înregistrată pe numele Evghenii Berghii pentru produsele din clasa CIPS 35.

44. Astfel, a devenit incident temeiul legal regăsit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la protecția mărcilor - se va refuza înregistrarea mărcii atunci când aceasta este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. nm

45. Pe cale de consecință, S.R.L. ”Bomi-Servis” invocă neutilizarea pe teritoriul Republicii Moldova de către Evghenii Berghii a semnului M^2 METRU PATRAT AGENȚIE IMOBILIARĂ și solicită dispunerea decăderii din drepturile asupra mărcii nominalizate.

46. În contextul, art. 6 pct. B) din Convenția de la Paris, mărcile de fabrică sau de comerț la care se referă prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: când ele sunt de natură să aducă atingere anumitor drepturi câștigate de terți în țara în care se cere prorecția.

48. Referitor la faptul că nici o persoană terță nu s-a opus înregistrării mărcii S.R.L. ”Bomi-Servis”, inclusiv titularul mărcii anterioare, conform Legii nr. 38/2008, după publicarea cererii, AGEPI efectuează examinarea de fond a cererii în vederea respectării condițiilor de protecție a mărcii (art. 41 alin. (1) din Legea nr. 38/2008), în cadrul căreia sunt examinate dacă nu sunt motive absolute (art. 7) sau relative de refuz (art. 8) (conform art. 41 alin. (2) din Legea nr. 38/2008), indiferent de faptul dacă au fost sau nu depuse opoziții împotriva înregistrării mărcii. În cazul de față, nu are însemnătate dacă se utilizează sau nu marca pentru produsele înregistrate ci faptul că titularul are drepturi anterioare. Totuși, dacă o marcă nu este utilizată efectiv într-o anumită perioadă stabilită pe teritoriul Republicii Moldova de către titular, acesta poate fi decăzut din drepturi asupra mărcii în condițiile prevăzute de art. 20 din Legea nr. 38/2008.

49. Art. 20 din Legea privind protecția mărcilor statuează că, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă:

a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat pînă la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenţionale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licenţă ori obiectul unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenţionale, termenul respectiv începînd cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul cînd pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvenţională ar putea fi depusă; perioada cuprinsă între data depunerii cererii şi data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani;

b) prin activitatea sau prin inactivitatea titularului, marca a devenit denumire uzuală în comerţul cu un produs şi/sau cu un serviciu pentru care a fost înregistrată;

c) în urma utilizării mărcii de către titularul acesteia sau cu consimţământul lui, marca poate induce în eroare consumatorul, în special în ceea ce priveşte natura, calitatea sau proveniența geografică a produselor şi/sau a serviciilor pentru care a fost înregistrată;

d) a fost retrasă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs şi/sau serviciu, în conformitate cu legislaţia.

50. Sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.

51. În cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele şi/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este declarat decăzut din drepturi numai pentru produsele şi/sau serviciile respective.

52. Decăderea din drepturi produce efecte juridice de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoriei în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI.

53. Considerând că examinarea unui caz este un duel al probelor, se conchide că probele au importanță crucială pentru soluționarea justă a cauzei. Întrucât nu se poate elucida cazul supus examinării numai pe baza afirmațiilor părților, este imperioasă acumularea cât mai multor date obiective care permit o vizionare de ansamblu a cauzei deferite judecății.

54. Instanța de judecată menționează că, părțile procesului nu pot opera cu prezumții, supoziții sau concluzii superficiale și declarative ci doar cu argumente și probe convingătoare, standardul de probă în genurile date de spețe este unul foarte înalt deoarece este menit să excludă erori în această evaluare. Încă în dreptul roman s-a consacrat adagiul: *„idem est non esse et non probari”*, ceea ce semnifică că a nu fi sau a nu fi probat este același lucru.

55. În materia dreptului, gradul de satisfacție este numit standard de probă și poate lua trei forme de bază:

(a) „preponderența probelor ”, standardul folosit în majoritatea cauzelor civile;

(b) „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, standardul folosit în procesele penale;

(c) „dovezi clare și convingătoare”, un standard intermediar.

56. S.R.L. ”Bomi-Servis” deși s-a prevalat de dispoziția art. 20 din Legea privind protecția mărcilor, a omis să probeze și să argumenteze plauzibil faptul că în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca înregistrată după numele lui Evghenii Berghii nu a făcut obiectul unei utilizări efec tive în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată. Cu titlu exemplificativ, partea reclamantă ar putea prezenta informații de la persoanele sau autoritățile responsabile, în domeniul vizat prin marca a cărei decădere din drepturi se solicită, informații privind eventualele interacțiuni cu subiecții ce prestează servicii de publicitate, administrare, organizare și managementul afacerilor, lucrări de birou, proces-verbal de constatare a faptelor emis de executorul judecătoresc etc.

57. În pofida faptului că, în virtutea legii sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii, în cazul în care nici titularul mărcii și nici cel care solicită decăderea din drepturile asupra mărcii nu livrează instanței de judecată un suport probant convingător, se va menține status-quo-ul existent. Or, dacă titularul mărcii nu prezintă probe

privind utilizarea efectivă a mărcii aceasta nu constituie temei automat de admitere a acțiunii și de decădere din drepturile asupra mărcii. *Mutatis mutandis* recunoașterea faptei de către făptuitor, în lipsa unor probe, nu constituie temei de condamnare a acestuia.

58. La acest capitol, nu se poate desconsidera faptul că, încercările instanței de a invita în ședințele de judecată pârâtul nu s-au soldat cu succes, din motive neimputabile instanței, mai mult, este evident că lipsa pârâtului la proces nu reprezintă temei de admitere a cererii de chemare în judecată (a se vedea art. 212 din Codul de procedură civilă). De altfel, prezența în proces a pârâtului Evghenii Berghii ar putea reliefa existența unor motive justificative de inutilizare a mărcii sau eventual utilizarea efectivă a ei, inclusiv în afara țării.

59. Dintr-o altă perspectivă, în cazul activelor necorporale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a luat în considerare, în special, dacă situația juridică în cauză dădea naștere unor drepturi și interese financiare și, prin urmare, avea valoare economică. Astfel a considerat, de exemplu, că proprietățile intelectuale, precum mărcile comerciale și drepturile de autor [Melnychuk împotriva Ucrainei (dec.); Anheuser-Busch Inc. împotriva Portugaliei (MC), pct. 72, 76 și 78), sau licențele de exploatare a unui bun într-un anumit mod (cum ar fi licențele pentru servirea băuturilor alcoolice sau drepturile de pescuit, Tre Traktörer Aktiebolag împotriva Sweden, pct. 53; Alatulkkila și alții împotriva Finlandei, pct. 66; O'Sullivan McCarthy Mussel Development Ltd împotriva Irlandei, pct. 89) constituie „bunuri"; similar, dreptul exclusiv de a utiliza domenii de internet înregistrate în numele unei societăți comerciale [Paeffgen GmbH împotriva Germaniei (dec.)].

60. Art. 1 din Protocolul nr. 1 se aplică proprietății intelectuale ca atare [Anheuser-Busch Inc. împotriva Portugaliei (MC), pct. 72)].

61. Este aplicabil unei cereri de înregistrare a unei mărci chiar și înainte de înregistrarea mărcii [Anheuser-Busch Inc. împotriva Portugaliei (MC), pct. 78] și a fortiori mărcilor înregistrate (Kamoy Radyo Televizyon Yayincilik ve Organizasyon A.S. împotriva Turciei, pct. 37), brevetelor [Smith Kline și French Laboratories Ltd împotriva Țărilor de Jos (dec.); Lenzing AG împotriva Regatului Unit, decizie a Comisiei], dreptului de autor (Melnychuk împotriva Ucrainei (dec.)]. Titularii dreptului de autor sunt protejați de art. 1 din Protocolul nr. 1 [Neij și Sunde Kolmisoppi împotriva Suediei (dec.); SIA AKKA/LAA împotriva Letoniei, pct. 41]. Dreptul de a publica traducerea unui roman intră în domeniul de aplicare al acestei dispoziții (SC Editura Orizonturi SRL împotriva României, pct. 70), și în mod similar și dreptul la opere muzicale și interesele economice derivate din acestea, inclusiv prin intermediul unui contract de licență (SIA AKKA/LAA împotriva Letoniei, pct. 55).

62. Astfel, marca combinată M^2 METRU PATRAT AGENȚIE IMOBILIARĂ constituie "bunul" lui Evghenii Berghii și este protejat plenar de cadrul normativ cu privire dreptul de proprietate. Conform art. 46 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

63. Din optica art. 500-501 din Codul civil, dreptul de proprietate este perpetuu, inviolabil, absolut. Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de folosinţă include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul.

64. Ingerința în dreptul de proprietate al pârâtului Evghenii Berghii nu ar respecta triplul test (testul proporționalității) care impune ca ingerința să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-un stat democratic. În circumstanțele speței, instanța consideră că ingerința în dreptul de proprietate ar fi disproporționată.

65. Deci, S.R.L. ”Bomi-Servis” nu a dovedit că marca înregistrată după numele lui Evghenii Berghii:

1. nu a fost utilizată efectiv în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani,
2. fără motive justificate,

66. Condițiile cumulative indicate supra nu au fost demonstrate elocvent, satisfacerea cerințelor reclamantului ar camufla o expropriere (formală) a bunului pârâtului, pe cale de consecință, cererea de chemare în judecată deferită judecății va fi respinsă ca neîntemeiată.

67. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Bomi-Servis” către Evghenii Berghii privind constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova de către pârât a semnalului M2 și decăderea din dreptul asupra mărcii naționale, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Livia Mitrofan**