Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. Eugeniu Beșelea)
Dosarul nr. 2r-372/25 (2-22008048-02-2r-25022025)

D E C I Z I E

21 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Melnic Adălea,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025, prin care s-a scos de pe rol acțiunea inițială depusă de Melnic Adălea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Adălea către Muntean Valerii, intervenient accesoriu Iaremciuc Vitalii privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Valerii către Agenția Servicii Publice, Melnic Adălea și Iaremciuc Vitalii privind constatarea ilegalității stingerii dreptului de proprietate și intabulării dreptului de proprietate, rectificarea datelor în registrul public și încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 19 ianuarie 2022, reclamanta Melnic Adălea reprezentată de avocatul Negruța Sergiu a depus o cerere de chemare în judecată către pârâtul Muntean Valerii, intervenient accesoriu Iaremciuc Vitalii, prin care a solicitat evacuarea lui Muntean Valerii cu toți membrii familiei din casa de locuit situată în mu**********, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 aprilie 2024, reclamanta Melnic Adălea a formulat o acțiune suplimentară prin care a completat pretențiile.

În paralel, la 22.01.2022, Muntean Valerii a depus cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice, Melnic Adălea și Iaremciuc Vitalii privind constatarea ilegalității stingerii dreptului de proprietate și intabulării dreptului de proprietate, rectificarea datelor în registrul public și încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară la 06.02.2025 a fost admisă intervenția lui Muntean Irina în calitate de intervenient accesoriu, care a fost reprezentată de avocatul Pavlov Natalia.

În ședința de judecată din 06.02.2025, reprezentantul reclamantului pe acțiunea reconvențională Muntean Valerii, avocatul Grigoraș Constantin a depus o cerere de renunț la acțiunea reconvențională și a solicitat încetarea procesului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025, s-a admis renunţul la acțiune depusă de avocatul Grigoraș Constantin în interesele lui Muntean Valerii. S-a încetat procesul în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Valerii către Agenția Servicii Publice, Melnic Adălea și Iaremciuc Vitalii privind constatarea ilegalității stingerii dreptului de proprietate și intabulării dreptului de proprietate, rectificarea datelor în registrul public și încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată înaintată de Muntean Valerii către Agenția Servicii Publice, Melnic Adălea și Iaremciuc Vitalii cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Concomitent, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025 în temeiul art.267 lit.g) Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Melnic Adălea către Muntean Valerii, intervenienți accesorii Iaremciuc Vitalii, înlocuit cu Iaremciuc Galina și Prohorova Olga și Muntian Irina privind evacuarea lui Muntean Valerii fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, se scoate de pe rol.

S-a explicat reclamantului că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat părților că sunt în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Solicitările recurentei:

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 14 februarie 2025, Melnic Adălea a declarat recurs, solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Adălea a fost scoasă de pe rol, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Argumentele recurentului:

În susținerea recursului, recurenta a invocat faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.02.2025 este neîntemeiată, în partea în care s-a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii înaintate de Melnic Adălea împotriva lui Muntean Valerii, cu privire la evacuare și încasarea prejudiciului material, și urmează a fi casată în această parte.

În motivarea recursului, recurenta a susținut că prima instanță nu s-a expus asupra cererii de amânare a examinării cauzei, depuse de reprezentantul lui Melnic Adălea, și nici asupra cererii privind examinarea cauzei în lipsa reclamantei, formulată de Melnic Adălea sub forma unui capăt de pretenție în acțiunea suplimentară depusă la data de 23.07.2024.

Termenul de declarare a cererilor de recurs:

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin urmare, momentul de la care începe să curgă termenul de recurs nu este data emiterii încheierii și nici data întocmirii scrisorii de expediere, ci data la care actul judecătoresc a fost comunicat efectiv participantului la proces ori data la care există o dovadă certă că acesta a recepționat actul.

În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la 06 februarie 2025 și, potrivit materialelor cauzei, a fost expediată reprezentanților părților prin intermediul poștei electronice la 07 februarie 2025, (f.d. 39).

Totodată, Colegiul reține că recurenta Melnic Adălea a depus recursul la 14 februarie 2025, în asemenea circumstanțe, Colegiul constată că cererea de recurs a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de lege și urmează a fi examinată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată parțial încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă ,curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civil recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să

admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă ,instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, părțile şi alţi participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit prevederilor art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Conform prevederilor art.205 alin.(1)- (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

Dacă participanții la proces au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar instanța consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amînă.

Potrivit dispozițiilor art.206 alin.(1)- (2) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

Conform prevederilor art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

În speță se constată că la 19 ianuarie 2022, reclamanta Melnic Adălea reprezentată de avocatul Negruța Sergiu a depus o cerere de chemare în judecată către Muntean Valerii, intervenient accesoriu Iaremciuc Vitalii prin care a solicitat evacuarea lui Muntean Valerii cu toți membrii familiei din casa de locuit situată în mu**********, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 aprilie 2024, reclamanta Melnic Adălea a formulat o acțiune suplimentară prin care a completat pretențiile.

În paralel, la 22.01.2022, Muntean Valerii a depus cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice, Melnic Adălea și Iaremciuc Vitalii privind constatarea ilegalității stingerii dreptului de proprietate și intabulării dreptului de proprietate, rectificarea datelor în registrul public și încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025, s-a admis renunțul la acțiune depusă de avocatul Grigoraș Constantin în interesele reclamantului pe acțiunea reconvențională Muntean Valerii.

S-a încetat procesul în pricina civilă intentată la cererea depusă de Muntean Valerii către Agenția Servicii Publice, Melnic Adălea și Iaremciuc Vitalii privind constatarea ilegalității stingerii dreptului de proprietate și intabulării dreptului de proprietate, rectificarea datelor în registrul public și încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată înaintată de Muntean Valerii către Agenția Servicii Publice, Melnic Adălea și Iaremciuc Vitalii cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Concomitent, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025 în temeiul art.267 lit.g) Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Melnic Adălea către Muntean Valerii, intervenienți accesorii Iaremciuc Vitalii, înlocuit cu Iaremciuc Galina și Prohorova Olga și Muntian Irina privind evacuarea lui Muntean Valerii fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Drept temei în susținerea soluției adoptate cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii depuse de Melnic Adălea, instanța de fond a invocat că reprezentatul reclamantului Melnic Adălea, în persoana avocatului Negruța Sergiu a fost înștiințat despre data ședinței din 06.02.2025, fapt confirmat prin telefonograma anexată la dosar, fiind înștiințat la data de 23.01.2025, cât și prin fixarea ședinței de judecată pentru 06.02.2025 și publicată pe site-ul instanței prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor. Însă, la data fixată, reprezentantul reclamantei Melnic Adălea, avocatul Negruța Sergiu, nu s-a prezentat și nu a solicitat amânarea cauzei, dar nici nu au comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta în instanță.

Colegiul civil consideră că concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Melnic Adălea, este contrară circumstanțelor cauzei.

Astfel, potrivit art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul, citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele invocate sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, ori nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

În speță, însă, circumstanțele cauzei atestă contrariul.

Astfel, la data de 06 februarie 2025, reprezentantul reclamantei Melnic Adălea, avocatul Negruță Sergiu a expediat prin intermediul adresei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, o cerere privind amânarea ședinței de judecată stabilite pentru data de 06 februarie 2025, pentru o altă dată. În susținerea cererii, acesta a invocat faptul că a avut contact cu o persoană bolnavă de *****, *****, (f.d. 37-38, vol. II).

Prin urmare, neprezentarea reprezentantului reclamantei la ședința de judecată nu a fost una nejustificată, acesta comunicând în prealabil instanței motivul imposibilității de a se prezenta și solicitând amânarea ședinței.

Mai mult, prin acțiunea suplimentară din 02 aprilie 2024, reclamanta Melnic Adălea, la pct. 6 al cererii, a solicitat în mod expres examinarea cauzei în lipsa sa,

cu expedierea imediată, la adresa acesteia, a hotărârii pronunțate în cauză, (f.d. 151-153, vol. I).

În aceste condiții, sunt întrunite circumstanțe care exclud aplicarea prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, întrucât reclamanta a solicitat în mod expres examinarea cauzei în absența sa, iar reprezentantul acesteia a informat instanța despre motivul neprezentării la ședința de judecată din 06 februarie 2025 și a solicitat amânarea acesteia.

Prin urmare, concluzia primei instanțe privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată nu corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei și prevederilor legale aplicabile.

Respectiv, încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025, potrivit căreia cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Adălea către Muntean Valerii, intervenient accesoriu Iaremciuc Vitalii privind evacuarea lui Muntean Valerii fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.g) Codul de procedură civilă, este una nejustificată.

Pe cale de consecință, Colegiul civil consideră că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantei Melnic Adălea a dus la lezarea accesului liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cât și prin art. 6 CEDO.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la netemeinicia parțială a încheierii contestate, în partea în care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii depuse de Melnic Adălea, acestea urmând a fi luate în considerare.

Or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Totodată, în speță, instanța de recurs urmează să examineze exclusiv legalitatea încheierii contestate în partea scoaterii de pe rol a acțiunii, prin prisma normelor de drept aplicabile, fără a intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul civil conchide că lipsesc temeiurile care ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, în partea referitoare la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Melnic Adălea, aceasta constituind un act judecătoresc neîntemeiat și afectat de erori de drept procedural.

Prin prisma acestor raționamente și ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de instanța de fond nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Melnic Adălea, de a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 februarie 2025, în partea referitoare la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Melnic Adălea, cu restituirea cauzei civile în prima instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Melnic Adălea.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 februarie 2025, în partea referitoare la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Melnic Adălea către Muntean Valerii, intervenient accesoriu Iaremciuc Vitalii privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre examinare în fond, în aceeași instanță și în acelaşi complet de judecată.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 februarie 2025, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca