Dosar nr.5r-135/2024
PIGD 4-24050585-15-5r-08052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în ședință publică contestaţia depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul din 23 noiembrie 2023 pe marginea examinării materialului nr.R-2/6701 din 17 noiembrie 2023,-

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2024 Șcheau Iuliana a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Mihaela Babaianu din 23 noiembrie 2023, prin care s-a încetat examinarea informației înregistrate cu nr. R-2 nr.6701 din 17 noiembrie 2023 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana și a încetat procesul contravențional pornit, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației a indicat că, copia materialelor dosarului contravențional R-2/6701 din 17 noiembrie 2023 inclusiv și decizia agentului constatator privind încetarea procesului contravențional a primit-o la data de 28 martie 2024, respectiv contestația este depusă în termen.

A menționat că, la 17 noiembrie 2023 la ora 22:23 s-a adresat la poliție pe faptul că din cafeneaua „Lavanda” situată pe str. C. Negruzzi 29 din mun. Cahul care se află lângă locuința ei situată pe Pr. Republicii 9/1 din mun. Cahul se aude muzică la volum maxim.

Susține că fiind audiat administratorul localului „Lavanda”, Buțenco Dumitru a recunoscut că la acea dată într-adevăr se auzea muzică la volum tare și că problema cu volumul tare de muzică există de mult. Necătând la acest fapt, agentul constatator la 23 noiembrie 2023 nu a emis decizie de sancționare a persoanei dar decizia de finisare a examinării materialului nr.R-2/6701 din 17 noiembrie 2023 cu remiterea în dosar special nomenclator al Inspectoratului de Poliție Cahul.

Solicită anularea deciziei agentului constatator din 23 noiembrie 2023 privind încetarea procesului contravențional nr.R-2/6701 din 17 noiembrie 2023.

Argumentele participanților la proces.

Contestatara Șcheau Iuliana în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele ei fiind reprezentate de avocatul Vanțevici Ion care a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Prezent în ședința de judecată avocatul Todorov Maxim în interesele Î.I. „Buțenco-Dumitraș", Buțenco Tatiana, a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată.

Agentul constatator, Mihaela Babaianu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a recepționat citația pentru termenul de judecată, astfel instanța fiind în prezența datelor de citare legală a dispus examinarea cauzei în lipsa ei.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Șcheau Iuliana este una întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 alin.(1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Prevederile art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit alin. (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Materialele contestației denotă faptul că, la 17 noiembrie 2023 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul a fost înregistrată informația telefonică de la serviciul 112 precum că la 17 noiembrie 2023 ora 22:23 a parvenit un apel telefonic de la cet. Șcheau Iuliana, locuitoare a *****, care a comunicat că în ***** se aude muzică la volum maxim./f.d.9/

La 17 noiembrie 2023, Șcheau Iuliana a depus plângere, prin care solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu administrația localului „Lavanda" care după orele 22:30 aveau muzica la volum maxim, astfel fiindu-i tulburată liniștea./f.d.10/

Urmare examinării materialului, prin decizia cu privire la rezultatele controlului, SSS al SP nr. 1 Cahul al Inspectoratului de Poliție Cahul, agent superior Mihaela Babaianu, din 23 noiembrie 2023, s-a încetat procesul contravențional nr. R-2/6701 din 17 noiembrie 2023, din motiv că nu există fapta contravenției. La fel, a fost încetat examinarea informației înregistrată cu nr. R-2/6701 din 17 noiembrie 2023. /f.d.15-15 verso/

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Șcheau Iuliana a depus la 02 aprilie 2024 contestație împotriva deciziei agentului constatator din 23 noiembrie 2023./f.d.4/

La data de 23 noiembrie 2023 în adresa cet. Șcheau Iuliana a fost expediată notificarea privind încetarea procedurii contravenționale pe motiv că nu există faptul contravenției./f.d.16/

Deci, instanța constată că agentul constatator a anexat la materialele cauzei o notificare adresată cet. Șcheau Iuliana prin care înștiințează despre rezultatele examinării plângerii depuse la 17 noiembrie 2023 și înregistrate la sediul Inspectoratului de Poliție Cahul, avizul de recepție a înștiințării lipsește, astfel instanța consideră că petiționara s-a conformat prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravențional şi în termen a depus contestația împotriva deciziei nr. R-2/6701 din 17 noiembrie 2023.

Potrivit art.425 alin. (1), alin.(2) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Potrivit art.378 alin. (1) Cod contravențional, *în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.*

La caz, din analiza materialului înregistrat cu nr.R-2/6701 din 17 noiembrie 2023, instanța deduce că agentul constatator a făcut o investigație superficială cu admiterea unor omisiuni care ar putea elucida toate circumstanțele cauzei, astfel nu au fost identificați martori, nu au fost audiate persoanele din domiciliul Iulianei Șcheau, vecinii acesteia, nici din localul „Lavanda". Totodată, contestatara în textul contestației face referire la proba video care nu a fost ridicată de agentul constatator în ordinea art.427 din Codul contravențional.

Subsecvent, instanța reține că, contestatara Șcheau Iuliana prin plângerea depusă a denunțat comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravenţional: „ (1) Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare". Respectiv, norma contravențională prezumă că tulburarea liniștii publice se manifestă prin folosirea cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual, fapt ce poate fi confirmat prin efectuarea măsurărilor cu aparataj special în acord cu Regulamentul sanitar privind normativele admise de emitere a zgomotului și a vibrației la desfăşurarea activităților de comerț interior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2019.

Prin urmare, agentul constatator la emiterea deciziei din 23 noiembrie 2023, nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în plângere de către Șcheau Iuliana, la fel nu au fost acumulate suficiente probe în vederea constatării sau infirmării faptelor contravenționale invocate de aceasta, nu au fost efectuate acțiunile procesuale obligatorii, prin ce se deduce că agentul constatator nu a efectuat o anchetă eficientă pe marginea acestui caz.

Instanța reține că, omisiunile admise de către agentul constatator, fac posibil de a concluziona, că în cazul dat nu a fost atins scopul unei proceduri legale, respectiva situație este apreciată de către instanță ca un viciu care ar afectat decizia agentului constatator.

Prin urmare instanța consideră că, decizia Inspectoratului de Poliție Cahul din 23 noiembrie 2024 pe marginea examinării materialului nr.R-2/6701 din 17 noiembrie 2023, urmează a fi anulată cu remiterea materialelor pentru o nouă examinare.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul din 23 noiembrie 2024 pe marginea examinării materialului nr.R-2/6701 din 17 noiembrie 2023.

Se anulează decizia Inspectoratului de Poliție Cahul din 23 noiembrie 2024 pe marginea examinării materialului nr.R-2/6701 din 17 noiembrie 2023.

Se remite Inspectoratului de Poliție Cahul materialul înregistrat cu nr. R-2/6701 din 17 noiembrie 2023, pentru o nouă examinare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Bușuleac**