Dosar nr. 5r-4040/2023
4-23092527-12-5r-28062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear
În prezența:
Contravenientului Nichita Rașcov
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Calancea Cristina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Rașcov Nichita Serghei, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 014571 din 31.05.2023 și a deciziei de sancționare din 31.05.2023, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 31.05.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cristina Calancea, cet. Nichita Rașcov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 31.05.2023, ora 18:33 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Studenților, 1/7, a parcat neregulamentar automobilul de model Infiniti cu n/î *****, și anume pe trotuar, prin ce a ignorat prevederile pct. 70 a Regulamentului Circulației Rutiere.

La 15.06.2023, Nichita Rașcov, nefiind de acord cu decizia de sancționare din 31.05.2023, a depus o contestație împotriva acesteia, invocând lipsa faptului și lipsa unor probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 31.05.2023.

În ședința de judecată, contravenientul Nichita Rașcov a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Cristina Calancea, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional.

Audiind contravenientul, studiind contestaţia depusă şi materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 31.05.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cristina Calancea, cet. Nichita Rașcov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 31.05.2023, ora 18:33 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Studenților, 1/7, a parcat neregulamentar automobilul de model Infiniti cu n/î *****, și anume pe trotuar, prin ce a ignorat prevederile pct. 70 a Regulamentului Circulației Rutiere.

În susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentată o fotografie, cu titlu de probă.

Potrivit fotografiei anexate se constată că, automobilul de model Infiniti cu n/î ***** este parcat parțial pe trotuar.

Mai mult, instanța reține și faptul că, anume în scopul excluderii parcării mijloacelor de transport pe trotuar, au fost instalate niște vase improvizate cu flori, ceea ce la fel nu l-a stopat pe contravenient de a-și parca mijlocul de transport cel puțin parțial pe trotuarul în cauză.

În circumstanțele date, vinovăția lui Nichita Rașcov în comiterea contravenției sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 014571 din data de 31.05.2023 și fotografia anexată.

Astfel, analizând decizia contestată în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Nichita Rașcov și anume că acesta a încălcat prevederile pct. 70 al RCR.

Potrivit pct. 70 din RCR, ”*Staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este* ***interzisă oprirea***”.

Potrivit pct. 68 din RCR, ”*3) În localităţi* ***oprirea*** *sau staţionarea se va efectua în modul următor: c) autoturismele şi motocicletele pot fi oprite sau staţionate intrînd parţial ori în întregime pe trotuar, numai în locurile special amenajate, marcate prin indicatorul 5.48.1 sau 5.48.2, precum şi prin marcajul 1.1.1, d)*”.

Instanța reiterează că, din analiza fotografiei anexate, se atestă faptul că, automobilul de model Infiniti cu n/î *****, a cărui proprietar este cet. Nichita Rașcov, a fost parcat parțial în loc interzis, și anume pe trotuar, la fața locului fiind lipsă indicatorul 5.48.1 sau 5.48.2, precum şi prin marcajul 1.1.1, d), ceea ce i-ar fi oferit un astfel de drept.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, dezacordul lui Nichita Rașcov invocat în contestație nu şi-a găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Nichita Rașcov în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, instanța constată că, procesul verbal cu privire la contravenție corespunde exigenților art.443 Cod contravențional, or analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale din 31.05.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

Mai mult, instanța reiterează că, în susținerea dezacordului său cu decizia contestată, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către Rașcov Nichita Serghei, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 014571 din 31.05.2023 și a deciziei de sancționare din 31.05.2023, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 014571 din 31.05.2023 și a deciziei de sancționare întocmit în privința lui Rașcov Nichita Serghei, în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi