Dosarul nr.4-154/2026
4-26058493-26-4-11052026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

24.09.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
Cu participarea
Contraveninetului Pînzari Andrei
În lipsa
Agentului constatator Chihai Nicolai

a examinat în ședință publică cauza contravențională prevăzută de art.241 al.1, art.235 al.1, art.229 alin.1 și art.242 al.1 a Codului Contravențional al RM în privința lui:

- ***Pînzari Andrei,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul ***** r-nul ******,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 358868 din 08.05.2026, contravenientul Pînzari Andrei la data de 06.05.2026 în satul Drochia r-l Drochia în timp ce conducea motocicleta nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, totodată a încălcat regula de folosire a căștii de protecție a motociclistulu,i cît și motocicleta fiind neînmatriculată în modul stabilit, ulterior a pierdut controlul vehiculului, derapînd pe carosabil deteriorînd motocicleta neînsemnat.

La 11.05.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, Chihai Nicolai, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.

Agentul constatator Chihai Nicolai, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Contravenientul Pînzari Andrei, în şedinţa de judecată a declarat, că vina sa în comiterea contravențiilor o recunoaște integral. Î-i pare rău de cele comise.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Pînzari Andrei în neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor și încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră

soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei,este dovedită.

Conform articolul 241 al.1 CC *Neîndeplinirea indicaţiei legale de oprire a vehiculului şi de acordare vehiculelor a priorităţii de trecere (1) Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.*

Conform art.235 alin.1 CC *:* Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.

Conform art.229 alin.1 CC *:* Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor.

Conform art.242 alin.1 CC *:* Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui Pînzari Andrei sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.241 al.1, art.235 al.1, art.229 alin.1 și art.242 al.1 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data de 06.05.2026 Pînzari Andrei**,** în satul la data de 06.05.2026 în satul Drochia r-l Drochia în timp ce conducea motocicleta nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, totodată a încălcat regula de folosire a căștii de protecție a motociclistulu,i cît și motocicleta fiind neînmatriculată în modul stabilit, ulterior a pierdut controlul vehiculului, derapînd pe carosabil deteriorînd motocicleta neînsemnat.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului și anume:
-raportul agentului constatator /f.d.5/,
-informația telefonică /f.d.6/,
-raportul agentului constatator /f.d.7/,
-informație telefonică /f.d.8/,
-raportul agentului constatator /f.d.9/,

-proces verbal de înlăturare a conducătorului de la conducererea vehiculului /f.d.10/,
-schița accidentului rutier /f.d.11/,
-proces verbal de cercetarea locului accidentului rutier /f.d.12-13/,
-planșă fotografică /f.d.14/,
-tichietul Drager /f.d.15/,
-copia procesului verbal de ridicarea obiectelor /f.d.16/,
-proces verbal de reținere și aducerea vehiculului la parcare /f.d.17/,
-proces verbal de constatarea faptei /f.d.18/,
-datele acces Web /f.d.19/,
-ordonanță privind dispunerea constatării medico legale /f.d.20/,
-proces verbal de audierea minorului /f.d.25/,
-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.26/.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor,instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data 06.05.2026 Pînzari Andrei**,** în satul Drochia r-l Drochia în timp ce conducea motocicleta nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, totodată a încălcat regula de folosire a căștii de protecție a motociclistulu,i cît și motocicleta fiind neînmatriculată în modul stabilit, ulterior a pierdut controlul vehiculului, derapînd pe carosabil deteriorînd motocicleta neînsemnat, prin acţiunile sale contravenientul Pînzari Andrei săvârşind contravenţiile prevăzute de art.241 al.1 CC Neîndeplinirea indicaţiei legale de oprire a vehiculului şi de acordare vehiculelor a priorităţii de trecere (1) Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, art.235 alin.1 CC : Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, art.229 alin.1 CC : Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor și art.242 alin.1 CC : Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție, precum și raportul agentului constatator privind împrejurările comiterii acțiunilor contravenționale.

La aplicarea legii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ea în consideraţie persoana contravenientului Pînzari Andrei, care a săvîrşit contravenţie din domeniul circulației rutiere, anterior nu a comis careva infracţiuni, a comis prima abatere contravenţională , lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul Pînzari Andrei, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Reieșind din probele anexate și prevederile legii contravenționale Pînzari Andrei necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.241 al.1

Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenienuluii va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă

În conformitate cu.art.art.art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Pînzari Andrei*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.235 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu amendă în mărime de 9 /nouă/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 450,00 /patru sute cincizeci lei 00 bani/ lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

De recunoscut vinovat ***Pînzari Andrei*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.229 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu amendă în mărime de 6 /șase/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 300,00 /trei sute lei 00 bani/ lei.

De recunoscut vinovat ***Pînzari Andrei*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.242 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu amendă în mărime de 18 /optsprezece/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 900,00 /nouă sute lei 00 bani/ lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În baza art.44 Cod Contravențional a stabili lui ***Pînzari Andrei*** pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenţii prin cumul parțial, amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 1 000,00 /una mie lei 00 bani/ lei, cu aplicarea a 8 puncte de penalizare.

Se explică contravenientului ***Pînzari Andrei***,dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

De recunoscut vinovat ***Pînzari Andrei*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.241 al.1 Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu 40 /patruzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către ***Pînzari Andrei***, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Drochia a Inspectoratului Național a M.J. al

Republicii Moldova.

Corpul delict : motocicleta de model ***** fără număr de înmatriculare ce se află la păstrare la parcarea specială după intrarea hotărîrii în vigoare de-l restituit proprietarului.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu