dosarul nr. 5r-474/2025 /4-25061610-38-5r-05052025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefierului Valentina Gliga

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de *Gorgan Olga*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521022 din 11 aprilie 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat :

La 05 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara *Gorgan Olga*, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521022 din 11 aprilie 2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, de sancționare a sa, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației s-a făcut referință doar la normele de drept (*art. art. 7,8, 374, 440, 425 Cod Contravențional*) ***și s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 521022 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025*** (f. d. 6).

La data de 09 decembrie 2025, petiționara *Gorgan Olga*, prin avocatul Boris Dariev, ***a depus completare la contestația sa ,*** în care a menționat că Agentul constatator indicând că petiționara a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional;*

- nu a stabilit dacă petenta a acceptat sau nu bani, cu scopul de a vota.
- procesul contravențional nu conține descrierea exactă a faptei.
- agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă, lipsesc detalii concrete privind modul și modalitatea concretă cum au fost acceptate aceste mijloace, lipsa acestor elemente obligatorii, pun la îndoială legalitatea procesului verbal contravențional.
- este necesar ca alegătorul să nu fie îndreptățit de a primi acești bani.
- scopul contravenției prevăzute de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional,* este coruperea alegătorului, prin determinarea de a vota, adică să-și asume un angajament contra banilor primiți.
- lipsește latura obiectivă și subiectivă a faptei prevăzute de art. 47/1 al.(1) *Cod Contravențional,* deoarece petenta nu a primit bani sau servicii, nu există intenția directă a acesteia. Deschiderea unui cont bancar în Federația Rusă, nu a fost constatată direct. Se încalcă principiul prezumției nevinovăției (*art. 8 al.(3) CPP*).
- lipsa semnăturii martorului, precum și neindicarea identității acestuia, în situația în care procesul verbal este întocmit în lipsă *(pct. 15 din p-v*), constituie o încălcare

esențială a normelor prevăzute de lege (*art. 443 al.(6) și art. 445 al.(1) Cod Contravențional)* pentru întocmirea procesului-verbal și atrage **nulitatea absolută** a acestuia, potrivit art. 445 alin. (1) din *Cod Contravențional*.

Cu referire la probatoriul administrat în cauză**,** se invocă prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4) și pct. 8) din Codul de procedură penală- *datele neadmise ca probe*. Extrasul intitulat „Orhei" nr. 7450 din 02 mai 2025, *emis ulterior procesului verbal contravențional, fiind parte integrantă din Anexa nr. 2- produse analitice, incluse în raportul de analiză informațională, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322*, în lipsa unei ordonanțe de ridicare a acestui înscris din dosarul penal menționat, precum și în lipsa autorizației judecătorului de instrucție care să permită folosirea acestui material probator, în prezenta cauză contravențională. Proba este lovită de nulitate absolută și nu poate fi admisă**.** Extrasul intitulat „Orhei" nr. 7450 din 02 mai 2025, are un conținut tehnic și nu reflectă că rezultatul măsurilor speciale de investigații fac referință la petentă.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07.04.2025, adresată IP Orhei, prin care au fost remise materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. *2023970322,* nu pot constitui probe, deoarece nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ, efectuat în temeiul cauzei penale nr. *2023970322*, nu poate fi folosit cu titlu de probă (art. 181/1, 243 al.(3) lit. a) și b)CPP). Ba mai mult, sus în dreapta acestui raport este strict menționat " *a se utiliza în cadrul cauzei penale nr. 2023970322*". Nu există mandat judecătoresc ca acest Raport să fie utilizat și în cadrul prezentei cauze contravenționale.

Înscrisurile prezentate la cauză de către agentul constatator nu sunt autentificate în modul corespunzător, ceea ce contravine art. 425 Cod Contravențional. Materialele obținute din cadrul cauzei penale nr. *2023970322* și anexate de agentul constatator, la cauza contravențională, nu pot fi acceptate ca probe, deoarece lipsește autorizarea judecătorului de instrucție (*art. 136 al.(7) și art. 301 CPP*). Se invocă principiul relevanței, autenticității, credibilității, convingerii și completitudinea.

Pe motiv că agentul constatator, la întocmirea procesului verbal contravențional nu a constatat vinovăția contravenientei și fapta contravențională, timpul și modalitatea de săvârșire, nu au fost dovedite și clarificate modul în care au fost primite mijloacele financiare, care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret.

Poziția părților în ședința de judecată:

Petenta Gorgan Olga în ședința de judecată nu s-a prezentat

Apărătorul petentei, avocatul Boris Dariev, a susținut în întregime contestația formulată de clienta sa și a solicitat admiterea acesteia. .

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Ala Nițî *(f. d. 14)* în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu și menținerea deciziei de sancționare.

Aprecierea instanței:

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată din următoarele considerente.

La 11 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cocerva Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.521022, în baza art.471 alin.(1) Cod contravențional, prin care *Gorgan Olga*, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u. c (echivalentul a 25 000,00 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada august-noiembrie 2024, în timp ce se afla în satul *****, acceptat mijloace bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la unitatea bancară PSB Bank, din Federația Rusă, în scopul executării dreptului electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din 2024" (f. d. 7)*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.521022, *Gorgan Olga*, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus la 05 mai 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.521022.

Termenul de depunere a contestației și legalitatea (condițiile de formă) procesului verbal contravențional:

Cu referire la termenul de depunere a contestației, instanța notează că procesul verbal s-a întocmit în lipsa petentei (f.d.7), Totodată din scrisoarea IP Orhei, expediată în adresa petentei este stabilit că aceasta a refuzat semnarea procesului verbal contravențional (f.d.8). La materialele cauzei lipsește dovada înmânării copiei procesului verbal, dar este anexată foto care atestă că procesul verbal contravențional a fost întocmit în prezența petentei, dar ultima a refuzat să semneze (f.d. 10). Deci, petența era în cunoștință de cauză, de procesul verbal, pornit în privința sa la ziua de 11.04.2025.

Petenta a depus contestația la ziua de 29.04.2025, fiind înregistrată la IP Orhei (f.d. 5). Termenul de depunere a contestației, expira la 27.04.2025.

Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) Cod contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional, Gorgan Olga, nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Instanța reiterează că una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin

care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că Gorgan Olga a contestat decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521022 din 11 aprilie 2025, la 29.04.2025, adică cu omiterea termenului de contestare și, având în vedere că nu invocă solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Soluția de respingere a contestației ca depusă peste termen, nu mai implică o verificare a stării de fapt și de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

În conformitate cu art. art.395, *448, 460, 462* Cod contravențional, instanța de judecată

Hotărăște:

Se respinge, ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de Gorgan Olga *împotriva deciziei* agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521022 din 11 aprilie 2025, de sancționare în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI
Copia corespunde originalului,
Judecătorul Steliana LAZARI