Dosarul nr. 2-463/2023
2-23088166-15-2-20062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 aprilie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail Osadcii
Grefier Ina Botez, Ion Drangoi, Darii Gabriela,

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Andronic Ana, avocatului Josu Artur, în bază de Mandat Seria MA nr. 1622459 din 15 iunie 2023, pârâtului Marian Gheorghe și reprezentantului acestuia, avocatului Secrieru Anton, în bază de Mandat Seria MA nr. 1950371 din 23 august 2023,

În absența: reclamantei Andronic Ana și reprezentanților DASPF Cantemir și DASPF Călărași, înștiințați legal,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Andronic Ana, prin intermediul avocatului Josu Artur împotriva lui Marian Gheorghe, intervenienți accesorii DASPF Cantemir și DASPF Călărași, cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama,

precum și la acțiunea reconvențională depusă de pârâtul Marian Gheorghe prin intermediul avocatului Secrieru Anton împotriva Anei Andronic, intervenienți accesorii DASPF Cantemir și DASPF Călărași, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu tata și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată.

La 20 iunie 2023, reprezentantul reclamantei Andronic Ana, avocatul Josu Artur, împuternicit prin Mandat Seria MA nr. 1622459 din 15 iunie 2023, s-a adresat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cu cerere de chemare în judecată către Marian Gheorghe, privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Andronic Ana, avocatul Josu Artur, a indicat că, la 31 octombrie 2013, la Primăria *****, raionul Călărași, a fost înregistrată căsătoria între reclamanta Andronic Ana și Marian Gheorghe, fapt despre care a fost trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 13.

Relatează că, în timpul căsătoriei, s-a născut fiul Marian Vasile, la *****. Viața împreună cu pârâtul a eșuat, cu pârâtul nu mai sunt de fapt o familie din toamna anului 2018, din motiv că pârâtul era agresiv.

Indică că, copilul se află la întreținerea și educația sa, este atașat de ea, de aceea consideră că domiciliul lui trebuie să fie stabilit împreună cu reclamanta, așa cum dispune de toate condițiile materiale și morale pentru a asigura copilului un trai decent, de aceea consideră că este nevoie să fie stabilit domiciliul împreună cu ea, după desfacerea căsătoriei.

Totodată, indică că, consideră ce de la pârât trebuie încasată forțat pensia pentru întreținerea copilului în mărime de 2 000 lei lunar cu începerea din ziua de înaintare a cererii în instanța de judecată și până la majoratul copilului, fiindcă părinții au obligații egale față de copil.

La fel, susține că confirmă pe proprie răspundere că Marian Gheorghe domiciliază în r-nul Călărași, sat. *****, fapt care îl confirmă prin copia buletinului pâârtului, care s-a păstrat la ea de când locuiau împreună.

Adaugă că, conform datelor statistice pe trim. II al anului 2022, minimul de existență pentru copil constituia 2 855 lei, sumă calculată pentru necesitățile minime ale unui copil, luând în considerație creșterea prețurilor în anul 2023, astfel considerând oportun de a încasa de la pârât suma de 2 000 lei lunar.

În temeiul dispozițiilor art.art. 35, 37, 63, 74-75 ale Codului familiei, art. 5, 7, 166 ale Codului de procedură civilă, solicită prin cererea de chemare în judecată înaintată desfacerea căsătoriei între Andronic Ana și Marian Gheorghe, încheiată la 31 octombrie 2013, înregistrată de Primăria *****, r-nul Călărași, și trecută în registrul actelor stării civile la nr. 13, să fie stabilit domiciliul copilului Marian Vasile, născut la *****, la locul său de domiciliu după divorț și să se încaseze forțat de la Marian Gheorghe, născut la 28 aprilie 1975, INDP 09925005164890, domiciliat în r-nul Călărași, sat. *****, mijloace bănești în beneficiul său pentru întreținerea copilului Marian Vasile, născut la ***** în mărime de 2 000 lei lunar cu începere din ziua de înnaintare a cererii în instanța de judecată și până la majoratul copilului.

Argumentele pârâtului expuse în cererea reconvențională.

La 11 decembrie 2023, reprezentantul pârâtului Marian Gheorghe, avocatul Secrieru Anton, împuternicit prin Mandat Seria MA nr. 1950371 din 15 23 august 2023, prezent în cadrul ședinței de judecată, a înaintat acțiune reconvențională către Andronic Ana privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reprezentantul pârâtului Marian Gheorghe, avocatul Secrieru Anton, a indicat că, la 31.10.2013, între Marian Gheorghe și Andronic Ana a fost înregistrată căsătoria, fapt care a fost trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 13, în urma căsătoriei, la 28.11.20213, s-a născut copilul minor Marian Vasile. Ulterior Andronic Ana a plecat peste hotarele RM, mai întâi în F. Rusă, ulterior în Italia, unde se află și la momentul actual.

Relatează că, grija și întreținerea copilului minor Marian Vasile era pusă pe seama tatălui în mod exclusiv, copilul locuind cu acesta în s. *****, r-nul Călărași, unde a frecventat școala până în anul școlar 2022/2023, ceea ce se confirmă prin caracteristica directorului gimnaziului *****.

La fel, indică că, de comun acord cu soția, au stabilit că, pe perioada vacanței de vară, copilul să meargă la bunica Andronic Nadejda, iar înaintate de începerea anului școlar, copilul se întoarce la tatăl Marian Gheorghe în satul *****, r-nul Călărăși, însă, s-a întâmplat că, și în anul 2023, copilul minor a plecat la bunica în sat. *****, r-nul Cantemir, iar pe la mijlocul lunii iulie, Marian Gheorghe a discutat ultima dată cu copilul, convenind cu el să plece să-l i-a pentru a trece comisiile medicale necesare pentru înscrierea în anul școlar 2023 – 2024. Ulteior, indică că, a fost contactat de către Andronic Ana, care i-a spus să uite de copil și că nu-l va mai vedea niciodată, că o să-l i-a peste hotare, și că a înaintat o acțiune de divorț, încasarea pensiei de întreținere și determinarea domiciliului a copilului minor cu ea.

Adaugă că, văzând cele întâmplate, Marian Gheorghe s-a deplasat în sat. *****, r-nul Cantemir la domiciliul Nadejdei Andronic, pentru a lua copilul să-l pregătească pentru anul

școlar, însă a constatat că la domiliul respectivei nu locuiește nimeni. Faptul că copilul se afla la bunica din data de 01.06.2023, este confirmat de către Primăria com. Pleșeni, prin adeverința nr. 400 din 13.06.2023. Din spusele vecinilor, de câteva săptămâni, la acea casă nu mai stă nimeni, ulterior s-a constatat faptul că, copilul minor se afla împreună cu bunica acestuia, la cealaltă fată a reclamantei Andronic Ana, pe nume Paulina, iar mai apoi Marian Gheorghe, fiind ajutat de una dintre rudele reclamantei, a reușit să i-a legătura cu copilul minor și să discute cu acesta, care i-a spsu că bunica nu-i permite să discute cu el.

Cu referire la determinarea domiciliului copilului minor, invocând prevederile art. 63 alin. (2)-(3) din Codul familiei, susține c, la caz, toate criteriile enumerrate supra sunt indubitabil întrunite de către Marian Gheorghe, întrucât, atașamentul copilului față de acesta, este evident, el, fiind unica persoană care manifestă grijă și îndeletnicirea necesară în vederea asigurării condițiilor de trai copilului minor, iar, pârâta, fiind plecată peste hotare, manifestă dezinteres total față de grija, educația, întreținerea, creșterea și bunăstarea acestuia.

Totodată, indică că, copilul minor a locuit până la 31.05.2023, doar cu tatăl, fiind evidentă legătura dintre aceștia, iar, chiar dacă instanța va decide ca domiciliul copilului minor să rămână cu mama acestuia, apare întrebarea, cine va avea grijă de copil în condițiile în care, mama copilului locuiește peste hotarele Republicii Moldova, iar tatăl, este categoric ca copilul să plece cu traiul peste hotarele Republicii Moldova. Prin urmare, fiind indubitabil necesar ca, domiciliul copilului minor să fie stabilit cu tatăl acestuia, în r-nul Călăraași, sat. *****.

Cu referire la încasarea pensiei de întreținere, invocând prevederile art. 74 alin. (1)-(3), art. 76 alin. (1)-(2) din Codul familie, ține să menționeaze că, pârâta nu este angajată oficial în Republica Moldova, este plecată peste hotarele țării, iar, informația despre veniturile acesteia, nu dispun, iar conform informației Biroului Național de Statistică, mărimea coșului minim de existență în anul 2023, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, coșul minim de existență, este de 3 022 lei.

Astfel, indică că, deși este destinată pentru a satisface în primul rând nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii şi a altor trebuinţe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuinţe, a tratamentelor medicale (lunare). În asemenea condiţii, reclamantul reconvențional a considerat că suma de 2 500 de lei achitată lunar este rezonabilă pentru a acoperi proporţional cheltuielile de întreţinere a acestuia.

Mai mult decât atât, indică că, pensia de întreţinere trebuie să asigure nivelul anterior de asigurare materială a copilului. Aici, menționând că, copiii minori, pe lângă activitățile de bază şi anume, şcoală mai avea şi activități extracuriculare care contribuie la creşterea şi dezvoltarea acestora, şi anume sport.

Relarează că, privarea copiilor minori de aceste activități va influenţa la creşterea şi dezvoltarea acestora. Instanțele de judecată urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Menționează că, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 - XII din 15.12. 1994 (Răspunderea familiei pentru copil) „Ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legal poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

La fel, indică că, articolul 18 alin. (1) al Convenţiei internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că „statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

O situaţie similară este reglementată şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie, care prevede faptul că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, relatează că, prin prisma reglementărilor enunţate, se atestă faptul că, că potrivit legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor. Prin urmare, obligaţia părinţilor de a întreţine copilul său minor a apărut la data naşterii acestuia.

La fel indică că, potrivit art. 98 din Codul familiei, Persoana care are dreptul la întreținere poate porni o acțiune privind încasarea pensiei de întreținere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariției dreptului respectiv. Pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Pensia de întreținere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Conform Declarației drepturilor copilului din 1959 unde este precizat că, „copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilități prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală și socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii, iar în adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

Concomitent, indică că, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului statuează expres că, „în toate acţiunile care privesc copii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Susține că, concluzia dată, derivă şi din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Menționează că, o reglementare similară se regăseşte şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie care statuează că, „părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În ordinea menționată, susține că urmează a fi ținut cont de faptul că mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii, iar coşul alimentar include seturi minime de produse alimentare determinate în baza normelor fiziologice minime (în energie şi substanţe

nutritive) ale diferitor grupuri socio-demografice, aprobate de Ministerul Sănătății, Muncii şi Protecţiei Sociale, conform recomandărilor Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii.

Prin urmare, suma de 2 500 lei pentru întreținerea copilului minor consideră a fi echitabilă și suficientă pentru asigurarea creșterii și dezvoltării normale a acestuia, cu menținerea nivelului de trai actual.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 5, 7, 166, 168 Cod de procedură civilă, solicită instanței de judecată, admiterea acțiunii reconvenționale, determinarea domiciliului copilului minor Marian Vasile, născut la 28.11.2013, împreună cu tatăl acestuia, Marian Gheorghe, IDNP *****la locul de trai în sat. *****, r-nul Călărași, încasarea din contul lui Andronic Ana, IDNP *****în beneficiul lui Marian Gheorghe, IDNP *****pensia pentru întreținerea copilului minor Marian Vasile, născut la 28.11.2013, în mărime totală de 2 500 lei/ lunar și respingerea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Andronic Ana, IDNP *****către Marian Gheorghe, IDNP *****în partea pretențiilor privind determinarea domiciliului copilului minor Marian Vasile, născut la *****cu mama acestuia și încasarea pensiei de întreținere.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, **reclamanta / pârâtă în acțiunea reconvejțională, Andronic Ana,** înștiinţată legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat, însă interesele acestuia fiind reprezentate de **avocatul Josu Artur,** în baza mandatului Seria MA nr. 1622459 din 15 iunie 2023, care fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei în totalitate, explicând că, copilul minor Marian Vasile se află cu bunica Andronic Nadejda (mama Anei Andronic reclamant), în s.*****, r. Cantemir, stabilirea domiciliului copilului se solicită cu mama Andronic Ana, mama este plecată peste hotare acum pe o perioadă scurtă de timp.

În cadrul ședinței de judecată, **pârâtul / reclamant în acțiunea reconvențională, Marin Gheorghe,** a explicat instanței de judecată că, copilul minor Marian Vasile pe prioada vacanței de vară, urma să meargă la bunica Andronic Nadejda (mama Anei Andronic), în s. *****, r. Cantemir, ca de obicei, dar Marian Vasile, are 9 ani, frecventa școala din s. *****, r. Călărași. La sfârștul lunii august urma să meargă să i-a copilul ca să treacă comisia medicală, pentru a merge la școală, dar l-a telefonat Ana Andronoic și a spus că nu o să mai vadă copilul. Timp de două luni, în perioada de vară, nu știa unde se află copilul său, fiindcă acesta nu locuia cu bunica în s. *****, r. Cantemir, la casa părintească a Anei Andronic, adică la fosta soacră, dar au închiriat un apartament în or. Cantemir și ținea ascuns acolo copilul. Fratele fostei soții l-a ajutat să își vadă copilul, dar el era speriat și fugea de el. Mama copilului Andronic Ana este plecată peste hotare de mult timp, este plecată în Italia. A susținut poziția reprezentantului acestuia și a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale integral și respingerea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Andronic Ana, IDNP *****către Marian Gheorghe, IDNP *****în partea pretențiilor privind determinarea domiciliului copilului minor Marian Vasile, născut la *****cu mama acestuia și încasarea pensiei de întreținere.

Reprezentantul pârâtului / reclamantului în acțiunea reconvețională, avocatul Secrieru Anton, împuternicit prin Mandat Seria MA nr. 1950371 din 15 23 august 2023, a explicat instanței de judecată că, plângerea penală privind răpirea copilului minor de către rudele apropiate și anume la bunica Andronic Nadejda (mama Anei Andronic, reclamanta), a fost depusă în luna august 2023, dar până la moment nu a primit nici un răspuns din partea organelor de urmărire penală. A vorbit cu ofițerul de urmărire penlă, acesta urma să întocmescă o ordonanță, dar nu a primit nimic, urma să primească răspunsul în 30 de zile. Chiar dacă copilul

minor Marian Vasile se află cu bunica Andronic Nadejda (mama Anei Andronic reclamanta), în s. *****, r. Cantemir, acesta nu are tutelă, și nici un drept legal de reprezentant. A susținut integral acțiunea reconvențională înaintată și a solicitat admiterea ei în totalitate, și respingerea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Andronic Ana, IDNP *****către Marian Gheorghe, IDNP *****în partea pretențiilor privind determinarea domiciliului copilului minor Marian Vasile, născut la *****cu mama acestuia și încasarea pensiei de întreținere.

Reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat, însă prin cererea înaintată prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir la data de 08 decembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia și a prezentat Avizul-concluzie nr. 936 din 08 decembrie 2023, conform căruia Autoritatea Tutelară Teritorială, examinând documentele prezentate, conform art. 63 din Codul familiei, a concluzionat asupra faptului că *nu poate stabilit* domiciliul copilului minor.

Reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat, însă prin cererea înaintată prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir la data de 24 octombrie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia și a prezentat Avizul-concluzie nr. 1909 din 23 octombrie 2023, conform căruia Autoritatea Tutelară Teritorială, examinând documentele prezentate, a lăsat la discreția instanței de judecată de a stabili domiciliul copilului minor dar să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului și bunăstarea acestuia.

Ca urmare admiterii cererii reprezentantului reclamantei, avocatului Josu Artur, și fiind audiată **mama reclamantei Andronic Nadejda**, a declarat instanței de judecată că, o cunoaște pe Andronic Ana, e fiica sa. Are trei copii, și nouă nepoți. Acum e doar nepotul și feciorul venit din Rusia. Îl cunoaște pe Marin Gheorghe, e ginerele său. S-au împăcat dar după cum s-a întâmplat anul trecut, 2023 pe data de 1 iunie, a sunat-o pe fix. Pe nepoțel în cheamă Vasilică, e la centru, trebuie să se ducă la un concert. Vacanțele le petrecea vara la ea, și a mai fost și ea la ei la Călărași. Nu a văzut ca Marian Gheorghe să fie agresiv, dar nu știe de ce s-a întâmplat așa, înainte a avut probleme cu alcoolul, e codat acum, nu înțelege de ce s-a întâmplat așa, așa cum la bătut pe Vasilică, pentru că nu a curățit popușoi, băiatul era urmărit pe cameră și a venit seara și l-a bătut. Pe 31 mai 2023 l-a bătut, și pe 01 iunie a sunat-o să vină să-l i-a că a spus că îl bate și îl distruge. Apoi a venit fiica mai mare a fiicei și l-a luat de la Călărași. L-au adus dar i-a spus să nu îl ia fără știrea lui Marian Gheorghe, când l-a adus avea pe corp vânătăi. Nu a știu că trebuia să cheme salvarea și poliția atunci seara. Trebuia să fie chemate, dar se întâmplă. Fiica e în Italia, că mai are două fete. Marian Gheorghe nu a mai vrut să-i trimită bani și a fost nevoită să se ducă să facă bani. A fost asistentă socială, recunoaște că nu au baie, dar o să o facă.

La întrebările reprezentantului reclamantei, avocatului Josu Artur, martora Andronic Nadejda Gheorghe, a declarat că, copilul Vasile se află de la data de 01 iunie 2023, de atunci fiica Ana îi trimite bani pentru a întreține copilul, până acum a trimis 1 600 euro. Marian Gheorghe i-a dat acum 200 lei și îl roagă să nu îi mai dea bani pentru că copilul cumpără chipsuri, de atunci a mai adus la copil produse. A mai amenințat de vreo câteva ori. Copilul nu vrea să se ducă la tatăl său, Marian Gheorghe, tânjește, plânge și geme noaptea. Ei umblăm la medici prin Chișinău, nu știe de ce nu a vrut să le dea cartea medicală. Nu crede că dacă va fi stabilit domiciliul copilului cu Marian Gheorghe, nu crede că se va duce să vorbească cu el. Psihologul le-a spus că nu trebuie să aibă contact cu tatăl său că suferă. Are careva înscrisuri.

La întrebările reprezentantului pârâtului, avocatului Secrieru Anton, martora Andronic Nadejda Gheorghe a declarat că, nu știa că îl bate, dar de ce i-ai stricat telefonul că nu putea vorbi cu el. Unde erai pârâtul de când s-a născut copilul. De la cinci ani îl creștea Marian Gheorghe. Fiica Ana a fost undeva prin anul 2022, ultima dată acasă. Fiica Ana mai are două fete de la prima căsătorie. Fetele deja sunt căsătorite, nu mai sunt la întreținere dar le mai ajută. Nu cunoaște că când trăiau la Călărași, că s-a lovit la cap și nici fata nu i-a spus nimic. Marian Gheorghe striga la el, ca un tată nervos, dar concret că l-a bătut a văzut nepoata sa. Ea personal nu l-a văzut să-l bată. Telefonul este, pot să îl dau chiar acum, așa cum medicii i-au spus ca să nu îl mai dau din cauza sunetelor. Așa i-a spus ca să se poată liniști, a mințit ca să se poate liniști și să meargă la școală. Copilul o să rămâne cu mama. Ea va veni.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele cauzei, ascultând explicaţiile participanților la proces, concluziile reprezentanților Direcției Asistenței Sociale și Protecției Familiei Cantemir și Călărași, examinând materialele prezentate și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Andronic Ana, prin intermediul avocatului Josu Artur împotriva lui Marian Gheorghe, intervenienți accesorii DASPF Cantemir și DASPF Călărași, cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, urmează a fi admisă parțial, iar acțiunea reconvențională depusă de pârâtul Marian Gheorghe prin intermediul avocatului Secrieru Anton împotriva Anei Andronic, intervenienți accesorii DASPF Cantemir și DASPF Călărași, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu tata și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că, *Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii*.

Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

În cadrul examinării cauzei, cu certitudine s-a constat faptul că, la 31 octombrie 2013, la Primăria *****, raionul Călărași, a fost înregistrată căsătoria între reclamanta Andronic Ana și Marian Gheorghe, fapt despre care a fost trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 13 (f. d. 9).

Concomitent, s-a stabilit că reclamanta Andronic Ana și pârâtul Marian Gheorghe sunt părinții copilului minor Marian Vasile, născut la data de *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr. 1838000 eliberat la data de 10 decembrie 20123 de către Primăria *****, r-nul Călărași (f. d. 10, 42).

În confirmarea pretențiilor sale, reclamanta Andronic Ana, a anexat la cererea de chemare în judecată și adeverința eliberată de Administrația Publică Locală cu nr. 400 din 13.06.2023, prin care confirmă faptul că copilul minor Marian Vasile, locuiește la bunica din data de 01.06.2023, dar se află în grija și la întreținerea reclamantei, ce trimite bani și sună copilul (f. d. 11).

În confirmarea pretențiilor sale, pârâtul / reclamant prin acțiunea reconvențională, a anexat și caracteristica elberată de Instituția Publică Gimnaziul din sat. *****, r-nul Călărași (f. d. 43-44).

Cu referire la cerința înaintată de reclamanta Andronic Ana în cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, instanța de judecată reține următoarele.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Andronic Ana, dar şi din acțiunea reconvențională înaintat de pârâtul / reclamant prin acțiunea reconvențională precum și din circumstanţele constatate pe parcursul examinării prezentei cauze civile rezultă că căsătoria dintre părţi a eşuat, iar soţii nu mai locuiesc împreună.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Codul familiei, *în baza acordului comun al soţilor, în cazurile în care între aceştia nu există neînţelegeri referitoare la partajul proprietăţii comune în devălmăşie, la întreţinerea, educaţia şi domiciliul copiilor minori comuni sau la întreţinerea unuia dintre soţi, căsătoria este desfăcută la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soţi. Soţii participă la desfacerea căsătoriei în condiţiile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă*.

Conform dispoziţiilor art. 37 din Codul Familiei, *dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul de stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile. Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul*

violenţei în familie confirmate prin probe. Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

Se atestă că, căsătoria nu poate fi menţinută, în condiţiile în care unul dintre soţi nu este de acord cu aceasta, iar pârâtul / reclamant prin acțiunea reconvențională, Marian Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată nu a avut careva pretenții în privința desfacerii căsătoriei, astfel că, instanţa enunţă că, în prezentul litigiu, s-a constatat cu certitudine că, soţii Andronic Ana și Marian Gheorghe, nu mai duc o viaţă în comun, locuiesc separat, iar viaţa de familie a eşuat.

Astfel, stabilind că, atât Andronic Ana, cât şi Marian Gheorghe au optat pentru adoptarea unei soluţii de desfacere a căsătoriei şi nu mai doresc menţinerea căsătoriei, instanţa de judecată conchide asupra temeiniciei pretenţiei formulate de reclamanta Andronic Ana cu privire la desfacerea căsătoriei, urmând a desface căsătoria încheiată la 31 octombrie 2013, între Marian Gheorghe, IDNP: *****și Andronic Ana, IDNP: *****, la Primăria *****, r-nul Călărași și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 13.

Cu referire la cerința înaintată de reclamanta Andronic Ana în cererea de chemare în judecată precum şi a pârâtului / reclamant în acțiunea reconvențională privind stabilirea domiciliului copilului minor, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia*.

Potrivit art. 62 alin. (1) şi (3) Codul familiei, *drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului*.

Din dispoziţiile art. 16 din Legea privind drepturile copilului, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului*.

Reieşind din dispoziţiile art. 63 alin. (1) - (3) Codul familiei, î*n cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltare copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecărei dintre părinţi*.

Conform art. 17 din Legea privind drepturile copilului, *copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în oricare altă ţară, are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui*.

Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, *părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică*.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) şi (3) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, *statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părţi vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinţi sau de unul dintre ei de a întreţine relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului*.

În speţă, instanţa reiterează prevederile art. 18 alin. (1) din Convenţia susmenţionată, care stabilesc că, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului*.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanţa se călăuzeşte pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părinteşti. Pentru a-l determina trebuie să se ţină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală şi intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilităţile materiale ale părinţilor ci şi vârsta copilului, comportarea părinţilor înainte de separare, gradul de ataşament şi preocupare pe care l-au manifestat faţă de copil, precum şi legăturile afective ce s-au stabilit între părinţi şi copil, între copil şi alţi membri ai familiei extinse.

Reieşind din conţinutul normei art. 63 Codul familiei, cât şi jurisprudenţa naţională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinţi după divorţ, urmează a fi luate în consideraţia următoarele criterii: vârsta copilului, posibilităţile părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală; ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi; grija manifestată de părinţi faţă de copil în timpul convieţuirii şi după despărţire.

La caz, se constată că, copilul minor, Marian Vasile a cărui domiciliu se solicită a fi determinat, are o vârstă fragedă, vârstă la care copiii nu pot conştientiza pe deplin acţiunile acestora, având nevoie de supraveghere, întreţinere, dragoste şi educaţie din partea părinţilor.

Prin urmare, având în vedere vârsta fragedă a copilului, ataşamentul faţă de fiecare dintre părinţi dar şi posibilităţile părinţilor de a-i crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, luând în considerare că Autoritatățile Tutelară Teritorială a Direcțiilor Asistență Socială și Protecție a Familiei Cantemir cât și Călărași în avizele-concluzie nu a putut stabili domiciliul copilului minor, având în vedere faptul că, din declarațiile martorului / bunicii copilului minor – Andronic Nadejda, care a indicat că „*Nu a văzut ca Marian Gheorghe să fie agresiv, dar nu știe de ce s-a întâmplat așa, înainte a avut probleme cu alcoolul, e codat acum, nu înțelege de ce s-a întâmplat așa, așa cum la bătut pe Vasilică, pentru că nu a curățit popușoi, băiatul era urmărit pe cameră și a venit seara și l-a bătut. Pe 31 mai 2023 l-a bătut, și pe 1 iunie a sunat-o să vină să-l i-a că a spus că îl bate și îl distruge. Apoi a venit fiica mai mare a fiicei și l-a luat de la Călărași. L-au adus dar i-a spus să nu îl ia fără știrea lui Marian Gheorghe, când l-a adus avea pe corp vânătăi*”, adică se atestă faptul că, pârâtul Marian Gheorghe nu a dat dovadă de o vermă convingere instanței de a stabili domiciliul copilului minor cu ultimul, instanţa consideră necesar de a admite cerința reclamantei privind stabilirea domiciliul copilului minor Marian Vasile, născut la *****, și va determina domiciliul copilului minor Marian Vasile, născut la *****, INDP: *****, cu mama, Andronic Ana, IDNP: *****,

fiind încredințat la creșterea și educarea ei, iar cerința pârâtului / reclamant în acțiunea reconvențională Marian Gheorghe, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Așadar, *cu referire la cerința înaintată de reclamanta Andronic Ana în cererea de chemare în judecată precum și a pârâtului / reclamant în acțiunea reconvențională privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,* precum și având în vedere reglementările menţionate, determină că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor.

Conform art. 74 al aceluiaşi Cod, *Părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

Conform art. 75 Codul familiei, *Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante*.

Din sensul art. 75 din Codul familiei rezultă că, *starea materială reprezintă situaţia socioeconomică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile, etc.). Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, precum: numărul copiilor, a persoanelor aflate la întreţinere, etc. Sintagma alte circumstanţe importante, stipulată la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot potrivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical)*.

Întru respectarea prevederilor menţionate mai sus, urmează a ţine cont de principiului interesului superior al copiilor, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care R. Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Instanţa de judecată menţionează că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres prevede că, *părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor*.

Instanţa de judecată a constatat că, între părţile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copiilor minori, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreţinerea copilului minor Marian Vasile, născut la *****, INDP: *****, urmează a fi stabilit de către instanţa de judecată.

Este de menţionat că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ţine de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Astfel, instanța de judecată, relatează că, minimul de existenţă reprezintă volumul minimal de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii omului. Mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Astfel că, referitor la pretenţia reclamantei privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor Marian Vasile, născut la data de *****, IDNP: *****, în mărime de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu data de 20 iunie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil, instanţa la fel, o consideră parțial întemeiată.

Instanţa de judecată, călăuzindu-se de normele legale sus-citate, ţinând cont de vârsta copilului, ținând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinţilor, aceştia avand obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligaţiile faţă de copil, ținând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, luând în considerație că domiciliul copilului minor Marian Vasile, născut la *****, INDP: *****, a fost stabilit cu mama acestuia Andronic Ana, iar venitul tatălui Marian Gheorghe nu poate fi stabilit cu certitudine, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copiilor, judecând în echitate, consideră parțial întemeiată cerința reclamantei privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor Marian Vasile, născut la *****, INDP: *****, și va dispune încasarea de la Marian Gheorghe, IDNP: *****, în beneficiul Anei Andronic, IDNP: *****, pensia de întreținere pentru copilul minor Marian Vasile, născut la *****, INDP: *****, în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei, lunar începând cu data 20 iunie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil, care se încadrează în cuantumul sumelor indicate de Biroului Naţional de Statistică, luând în considerație nu în ultimul rând și faptul că, ambii părinți trebuie să contribuie la întreținerea copilului, fără a fi prejudiciate în acest sens interesele copilului minor Marian Vasile, născut la *****, INDP: *****.

În subsidiar celor relatate, instanța, va încasa de la Marian Gheorghe, IDNP: *****în beneficiul Anei Andronic, IDNP: *****, pensia de întreținere pentru copilul minor Marian

Vasile, născut la *****, INDP: *****, în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei lunar, începând cu data de 20 iunie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere*.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Totodată, instanța reține prevederile art. 87 alin.(1) pct. c) Cod procedură civilă, în conformitate cu care, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere, temei pentru care, instanța va încasa de la pârâtul Marian Gheorghe, IDNP: *****, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 769,96 (șapte sute șaizeci și nouă) lei, 96 bani.

În conformitate cu prevederile art. 60-64 Cod familiei, art. 236, 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial acțiunea înaintată de Andronic Ana împotriva lui Marian Gheorghe, intervenienți accesorii DASPF Cantemir și DASPF Călărași, cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

Se desface căsătoria încheiată la 31 octombrie 2013, între Marian Gheorghe, IDNP: *****și Andronic Ana, IDNP: *****, la Primăria *****, r-nul Călărași și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 13.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se va transmite Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, pentru efectuarea mențiunilor respective în registrul actelor de stare civilă.

Se determină domiciliul copilului minor Marian Vasile, născut la *****, INDP: *****, cu mama, Andronic Ana, IDNP: *****, fiind încredințat la creșterea și educarea ei.

Se încasează de la Marian Gheorghe, IDNP: *****, în beneficiul Anei Andronic, IDNP: *****, pensia de întreținere pentru copilul minor Marian Vasile, născut la *****, INDP: *****, în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei, lunar începând cu data 20 iunie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Marian Gheorghe, IDNP: *****, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 769,96 (șapte sute șaizeci și nouă) lei, 96 bani.

În rest, acțiunea în partea mărimii pensiei de întreținere se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională depusă de Marian Gheorghe împotriva Anei Andronic, intervenienți accesorii DASPF Cantemir și DASPF Călărași cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor Marian Vasile, cu tata, și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14.10.2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de

executare al RM, prezenta hotărâre, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Participanții la proces au dreptul de a cere întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail OSADCII