Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2a-1240/24
(2-23083285-02-2a-27032024)

D E C I Z I E

20 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Iulius Șpac

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Veaceslav Ciurea, reprezentat de avocatul Augustina Prisacari, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ciurea împotriva lui Veaceslav Ciurea privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

C o n s t a t ă:

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

1. La data de 08.06.2023, Ciurea Natalia a depus o cerere de chemare în judecată către Ciurea Veaceslav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.
2. În motivarea cererii a invocat că, căsătoria cu pârâtul Ciurea Veaceslav a încheiat-o la ***** și această căsătorie a fost înregistrată la Primăria ***** și a fost trecută în registrul actelor de stare civilă cu înscrierea nr.36.
3. Susține că, în urma căsniciei s-a născut un copil minor și anume ***** ***** născut la *****. Ulterior, la 03.09.2018 căsătoria încheiată între ea și pârât a fost desfăcută prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.
4. La fel, prin hotărârea judecătorească cu privire la desfacerea căsătoriei, domiciliul copilului minor a fost stabilit la domiciliul său, dar și a fost dispusă spre încasare pensie de întreține pentru ***** minor în sumă fixă de a câte 1500 lei lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copilul minor.
5. Menționează că, inițial a depus titlul executoriu la executorul judecătoresc Vasian Nicolae, însă ulterior a fost nevoită să-și retragă de la executare titlul executoriu deoarece a intervenit un acord semnat între ei doi în calitate de

părinți biologici ai *****ui și anume: la data de 22.02.2022, împreună cu pârâtul și la insistența acestuia a mers la Avocatul Goncearenco Ludmila și a perfectat de comun acord o înțelegere între ei doi prin care pârâtul Ciurea Veaceslav și-a asumat obligațiunea financiară față de ea și copilul lor ca începând cu data de 10-15, 30, 31 a fiecărei luni să achite lunar suma de 500 euro pentru pensia alimentară *****ui.

6. Mai menționează că la moment pârâtul muncește legal peste hotarele țării și anume în ***** în calitate de constructor. Lunar salariu acestuia depășește cu mult suma de 2500 euro, astfel consideră că instanța de judecată pornind de la faptul că pârâtul prin acordul său semnat în fața avocatului și-a exprimat voința ca benevol și nesilit de nimeni să achite suma de 500 euro lunar echivalentul a sumei de 10000 lei la momentul semnării acordului, însă la moment deja este echivalentul sumei de aproximativ 9000 lei.
7. Consideră că indiferent de care va fi cursul oficial al unui Euro în Moldova, pârâtul urmează a fi obligat pe cale judecătorească la achitarea sumei de 8000 lei lunar drept pensie alimentară dat fiind faptul că suma de 1500 lei stabilită anterior de către instanța de judecată încă anul 2018 și anume cu 5 ani în urmă nu poate la moment să acopere nici coșul minim de consum la copilului minor, nemaivorbind de procurarea hranei zilnice, a îmbrăcămintei de sezon, a încălțămintei de sezon, procurarea rechizitelor școlare, a medicamentelor în caz de boală, procurarea odată la 3 luni a ochelarilor de vedere, vacanța la mare, excursii petrecute cu colegii de clasă, cadouri la ziua profesorilor, activități extrașcolare, etc. Totodată, o perioadă de timp pârâtul s-a conformat la cele indicate în acord, însă de aproximativ 4 luni acesta achită doar strict suma de 1500 lei lunar prin executorul judecătoresc, dar și a mai transmis 200 euro pentru a putea procura prima pereche de ochelari de vedere copilului.
8. Solicită reclamantul modificarea cuantumului la plata pensiei de întreținere stabilit anterior prin hotărârea judecătorească nr 2-890/2018 din 31.07.2018 emisă de judecătoria Chișinău sediul Ciocana prin majorarea acestui cuantum de la suma de 1500 lei lunar la suma de 8000 lei lunar încasată de la Ciurea Veaceslav Andrei născut la *****, c/p *****, domiciliat *****, în beneficul său Ciurea Natalia Simion, născută la *****, c/p *****, domiciliată în *****, pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către ***** lor.
9. La data de 15.11.2023, reprezentantul pârâtului Ciurea Veaceslav, Tatiana Macovei a depus o referință (f.d. 69-75). În motivarea referinței a invocat că, obligațiile pârâtului Ciurea Veaceslav față de reclamant au fost executate integral și careva restanțe la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor nu există.

Poziţia instanţei de fond:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023, a fost admisă parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciurea Natalia către Ciurea Veaceslav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1500 lei (o mie cinci sute lei) stabilit prin hotărârea Judecătoriei mun.Chişinău (sediul Ciocana) nr. 2-890/2018 din 31.07.2018. S-a încasat de la Ciurea Veaceslav Andrei, în beneficiul lui Ciurea Natalia Simion, pensie de întreținere pentru copilul minor *****, în mărime de 5000 lei (cinci mii lei) lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 08 iunie 2023, cu indexarea acesteia în perioada executării hotărârii judecătorești, până la atingerea majoratului de către copil. În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Ciurea Natalia către Ciurea Veaceslav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantei în prezentul proces, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Ciurea Veaceslav Andrei, a.n. *****, IDNP: *****, cu dom. *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1800 lei (o mie opt sute lei).

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la data de 19 decembrie 2023, avocatul Augustina Prisacari în interesele lui Veaceslav Ciurea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 2 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.
12. La 27 martie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel, judecătorului Nelea Budăi.
13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Augustina Prisacari în interesele lui Veaceslav Ciurea, acordând apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1.530 (una mie cinci sute treizeci) lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei (achitată în contul Curții de Apel Chișinău).
14. La data de 22.04.2024, apelantul Veaceslav Ciurea, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

15. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului Nelea Budăi.
16. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 05 iulie 2024.
17. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Augustina Prisacari în interesele lui Veaceslav Ciurea.

Argumentele părţilor:

18. În motivarea apelului, apelantul a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** dispus spre încasare prin hotărârea contestată.
19. Notează că, prima instanţă, nu a ţinut cont de dezideratele legale şi nu a dat eficienţă deplină tuturor circumstanţelor cauzei şi înscrisurilor prezentate.
20. Evidenţiază că conform prevederilor art. 74 Codul familiei ambii părinţi sunt obligaţi de a-şi întreţine copii, însă contrar acestei norme, instanţa de fond, a dispus a încasa de la Ciurea Veaceslav Andrei, în beneficiul lui Ciurea Natalia Simion, pensie de întreţinere pentru copilul minor ***** în mărime de 5000 lei (cinci mii lei) lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 08 iunie 2023, cu indexarea acesteia în perioada executării hotărârii judecătoreşti, până la atingerea majoratului de către copil.
21. Consideră că instanţa eronat a interpretat prevederile legale şi în mod abuziv a stabilit că pârâtul-apelant, urmează să fie responsabil pentru asigurarea întreținerii copilului, unilateral. Evidenţiază că reclamanta-intimată, nu a justificat cu probe pertinente, cum ar fi dovada unor venituri concrete realizate de pârât care să permită instanţei să aprecieze cuantumul pensiei revendicate.
22. Susține că cuantumul pensiei alimentare poate să rezulte din informaţia Biroului Naţional de Statistică (BNS), ceea ce se indică la pct. 5, alin. (2) din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 15.04.2013 (privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei). În speţă, copilul minor are o vârstă cuprinsă între 7-17 ani, iar din informaţia Biroului Naţional de Statistică plasată pe site-ul www.statistica.tnd, accesibilă publicului larg, rezultă că minimul de existenţă mediu lunar în oraşele mari în anul 2023, semestrul 1, pentru un copil cu vârsta între 7-17 ani, a constituit 3 470,4 MDL.
23. Precizează că conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor. Ținând cond că conform informaţiei de pe site-ul http://statbank.statistica.md, rezultă că, valoarea

minimului de existenţă pe ani, categorii de populaţie, medii şi semestre pentru pe semestru I al anului 2023, la copii în vârstă de 7-17 ani este de 3470,4 MDL, rezultă că fiecare părinte urmează să contribuie cu 1/2 din această sumă, ceea ce constituie suma de 1 735,2 MDL.

24. Solicită admiterea apelului. Casarea hotărârii din data de 29 noiembrie 2023, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru. Emiterea unei noi hotărâri prin care din contul lui Ciurea Veaceslav să fie încasată pensia alimentară în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 MDL.
25. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Ciurea Veaceslav, avocatul Prisacari Augustina a pledat pentru admiterea apelului în sensul formulat, cu emiterea unei noi hotărâri de micșorare a cuantumului pensiei de întreținere până la 2000 lei.
26. Intimata Ciurea Natalia, fiind legal citată în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat nu a anunțat instanței despre motivele neprezentării, precum și nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

27. **Aprecierea instanței de apel:**
28. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele invocate în cererile de apel, prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că, apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.
29. În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
30. Potrivit art.117 alin.(1), (2) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
31. În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
32. În corespundere cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

33. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
34. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
35. În acord cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
36. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
37. Colegiul punctează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
38. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.
39. Completul judiciar menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate

din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

40. În opinia Colegiului, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare.
41. Colegiul constată că, prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
42. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile, libertăţile şi interesele legitime încălcate.
43. Din actele cauzei Colegiul reține că, Ciurea Natalia și Ciurea Veaceslav Ciurea sunt părinții copilului minor *****, născut la *****.
44. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31.07.2018 a fost desfăcută căsătoria dintre Ciurea Natalia și Ciurea Veaceslav, încheiată la 02 septembrie 2012 și înregistrată cu nr. 36 la Primăria comunei Bubuieci municipiul Chișinău. S-a determinat domiciliul copilului minor ***** a.n. ***** cu reclamanta - Ciurea Natalia, s-a încasat de la Ciurea Veaceslav în beneficiul reclamantei Ciurea Natalia pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 1500 lei lunar, începând cu data adresării în judecată, 19.04.2018 și până la atingerea majoratului de către copil, s-a încasat din contul lui Ciurea Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat de care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii în mărime de 540 lei, urmând ca hotărârea în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor să fie executată imediat.
45. Prin cererea de chemare în judecată reclamanta Ciurea Natalia a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, și încasarea de la Ciurea Veaceslav pensie de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 8000 lei.
46. Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei parțiale a revendicărilor formulate în cererile de chemare în judecată depuse de Ciurea Natalia. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1500 lei (o mie cinci sute lei) stabilit prin hotărârea Judecătoriei mun.Chişinău (sediul Ciocana) nr. 2-890/2018 din 31.07.2018. S-a încasat de la Ciurea Veaceslav Andrei, în beneficiul lui Ciurea Natalia Simion, pensie de întreținere pentru copilul minor *****, în mărime de 5000 lei (cinci mii lei) lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 08 iunie 2023, cu indexarea

acesteia în perioada executării hotărârii judecătorești, până la atingerea majoratului de către copil. În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Ciurea Natalia către Ciurea Veaceslav privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantei în prezentul proces, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Ciurea Veaceslav Andrei, a.n. *****, IDNP: *****, cu dom. *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1800 lei (o mie opt sute lei).

47. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, avocatul Augustina Prisacari în interesele lui Veaceslav Ciureaa declarat apel, invocând argumentele enumerate supra.
48. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticile formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău, consideră necesar de a o menține fără modificări, din considerentele ce succed.
49. Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.
50. În acest context, Colegiul menționează că, conform art. 3 alin.(1) din Convenţia Internaţională cu privire la Drepturile Copilului din 20.11.1989, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 408 din 12.12.1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sânt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
51. De asemenea, instanța de apel notează că, potrivit prevederilor art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
52. În corespundere cu norma juridică indicată la art.62 alin.(1) și (3) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.
53. În acord cu prevederile statuate la art.16 din Legea privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

54. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali, sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.
55. Colegiul punctează că, interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța urmează să de conducă, pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești, urmând a se lua în considerație întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.
56. Instanța de apel menționează că, potrivit reglementărilor legale înserate la art.58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.
57. Art.60 alin.(1) și (2) Codul Familiei, stabilește că, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
58. Colegiul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 74 Codul Familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
59. Colegiul remarcă că, conform dispozițiilor art.76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe

încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

60. Iar în temeiul art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanțe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
61. Colegiul reține faptul că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei.
62. De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținerea pot beneficia, în egală măsură, ambii părinți, în dependență de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.
63. Totodată, instanță de judecată urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținerea pentru fiecare copil în parte.
64. Raportând normele legal enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de apel reține că prima instanță corect a concluzionat că înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată raportate la argumentele invocate în acțiune denotă că pensia alimentară încasată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31.07.2018, în mărime de 1500 lei este insuficientă pentru întreținerea copilului minor *****.
65. Având în vedere interesul superior al copilului de a avea un trai decent, Colegiul consideră că, suma de 5000 lei lunar încasată prin hotărârea instanței de fond pentru întreținerea copilului minor *****, este o sumă rezonabilă și neîmpovărătoare pentru apelantul Ciurea Veaceslav, or, prin prisma legislației interne și a tratatelor internaționale, părinții sânt obligați să asigure copilului un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, să creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului.

66. Instanța de apel punctează că, deși plata pensiei alimentare este destinată a satisface în primul rând nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, iar încasarea pensiei de întreținere într-o sumă mai mică va leza substanțial interesele copilului minor, ori în orice situația drepturile copilului prevalează (art. 3, alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului).
67. Colegiu remarcă că alegațiile apelantului nu pot fi reținute pertinente or, acesta, asumându-și obligațiile de părinte, urmează să dea dovadă de voință corespunzătoare întru asigurarea unei creșteri și dezvoltări normale a copilului său propriu, asigurându-i condiții de trai decente, or întreținerea copilului minor de către părinți reprezintă o obligație aflată în corelație cu interesul superior al copilului.
68. În această ordine de idei, în opinia Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
69. De altfel, este notabil că, în condițiile speței, soluția pronunțată de prima instanță este una temeinică, rezultată din elucidarea tuturor circumstanțelor speţei şi aplicarea corectă a cadrului legal pertinent cauzei deduse judecății.
70. Urmare a celor indicate supra și având în vedere că argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea cauzei, la declararea cererii de apel nu au fost indicate și nici prezentate, sub aspectul prevederilor legale sus menționate, reieșind din specificul acțiunii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea.
71. Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către apelant sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Veaceslav Ciurea, reprezentat de avocatul Augustina Prisacari.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi