Dosarul nr. 3-1429/2025
2-25079925-12-3-05062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefieri Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Petcu Valerii către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 05 iunie 2025, Petcu Valerii a depus cerere de chemare în judecată către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietar al terenului cu nr. cadastral ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare și a titlului de autentificare cu drept de proprietate.

La data de 07.04.2025 a depus cererea nr. 0100/25/320793 prin care a solicitat conferirea unei adrese imobilului deținut.

Susține că, în mod neîntemeiat, IP Cadastru a refuzat prestarea serviciului solicitat, invocând Legea nr. 151/2017 și susținând că terenul nu este „obiect adresabil".

Interpretarea dată de pârât este restrictivă și contravine scopului legii, întrucât: terenul este destinat construcției unei locuințe, iar solicitarea conferirii adresei este un pas prealabil obținerii actelor de urbanism; în lipsa unei adrese, nu se poate solicita certificat de urbanism pentru proiectare sau autorizație de construire; în multe cazuri, autoritățile au conferit adrese și pentru terenuri fără construcții existente, în baza intenției de construire (confirmată prin declarație, plan de situație, etc.).

Notează că, refuzul afectează dreptul de proprietate și libera exercitare a dreptului de construire, fiind un exces de putere, conform art. 16 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Conchide că, solicitarea de documente suplimentare (ex. proiect, autorizație) înainte de obținerea unei adrese este ilogică și abuzivă, blocând proceduri administrative legale.

Prin urmare, reclamantul solicită anularea Avizului de refuz emis(e) de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" la data de 16.04.2025, a deciziei IP CBI nr. P-515/25/01-07/8026 din 07.05.2025 privind respingerea nefondată a solicitării de conferire a adresei pentru bunul ce-i

aparține cu drept de proprietate terenul cu nr. cadastral 010001113077, obligarea emiterii unui nou aviz care să permită conferirea adresei terenului cu numărul cadastral *****, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 23 iulie 2025, din partea autorității publice pârâte IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 22)

În motivarea poziției sale a indicat că, în acord cu prevederile art.6 lit. a) din Legea cu privire la sistemul de adrese nr. 151/2017, IP Cadastrul Bunurilor Imobile asigură funcționarea și ținerea Registrului de stat al unităților administrativ-teritoriale și al adreselor.

Prin cererea nr.0100/25/320793 din 07.04.2025, reclamantul a comandat serviciul cu privire la conferirea adresei bunului imobil cu numărul cadastral *****.

Urmare a examinării cererii, în urma verificărilor efectuate a actelor prezentate pentru înregistrare cât și a informației conținută în cadastrul bunurilor imobile, s-a constatat temeiul de respingere în satisfacerea cererii nr.0100/25/320793 din 07.04.2025, dat fiind faptul că terenul cu numărul cadastral ***** (teren dintr-un sector rezidențial, fără o construcție amplasată pe acesta), nu este un obiect adresabil.

Specifică că, potrivit art.2 și art.3 din Legea cu privire la sistemul de adrese nr. 151/2017, din categoria obiectelor adresabile - obiecte cărora pot fi conferite adrese - fac parte clădirile (inclusiv cele nefinalizate și viitoare), parcurile, piețele publice, zonele de odihnă sau de recreare, terenurile sportive, piețele comerciale, parcările auto autorizate, alte obiecte autorizate în care poate fi desfășurată o activitate umană.

Având în vedere că cererea nr.0100/25/320793, prin care s-a comandat serviciul cu privire la conferirea adresei bunului imobil a fost depusă la 07.04.2025, examinarea acesteia cade sub incidența Legii nr. 151/2017, or, potrivit art. 7 alin. (2) Cod civil, legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Totodată, în urma examinării cererii nr. P-515/25 din 22.04.2025, depuse de Petcu Valerii în lipsa unor argumente plauzibile din partea reclamantului, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, prin decizia nr. P-515/25/01-07/8026 a respins cererea lui Petcu Valerii de anulare a avizului contestat, cu menținerea Avizului de respingere a executării serviciului din 16.04.2025, solicitat conform cererii nr. 0100/25/320793 din 07.04.2025.

Reiterează că pentru o soluționare pozitivă a cererilor cu privire la conferirea adresei bunului imobil, este necesară prezentarea actelor doveditoare cu privire la bunul imobil vizat, care ar atesta încadrarea acestuia în una din categoriile obiectelor adresabile, conform prevederilor stabilite la art.2 și art.3 din Legea cu privire la sistemul de adrese nr. 151/2017, (de exemplu actul ce autorizează construcția obiectului viitor/proiectat).

Conchide că, reclamantul nu a justificat acțiunea în sensul încălcării drepturilor sale realizată prin activitate administrativă, și prin urmare solicită respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată.

Incidente procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 14 noiembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Petcu Valerii către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, în partea încasării prejudiciului moral. (f.d.24-26)

În ședința de judecată.

În şedinţa de judecată reclamantul Petcu Valerii a solicitat admiterea pretențiilor înaintate conform motivelor de fapt şi de drept invocate.

În şedinţa de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Petcu Valerii, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, precum și obiecțiile părții reclamante, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În concordanță cu art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul **art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ**, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform **art. 5 din Codul administrativ**, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit **art.10 alin. (1) din Codul administrativ**, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, avizul de refuz emis de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” la data de 16.04.2025 și decizia nr. P-515/25/01-07/8026 din 07.05.2025 emisă în procedură prealabilă – sunt acte administrative individual defavorabile emise în privința reclamantului Petcu Valerii.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform **art. 17 din Codul administrativ**, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform **art. 39 din Codul administrativ**, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Petcu Valerii este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul **art. 191 alin. (1) din Codul administrativ**, controlul de legalitate a actelor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. **206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ**. Or, obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, **art. 209 alin. (1) din Codul administrativ** prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Urmează a fi reținut că, avizul cu privire la respingerea executării serviciului solicitat nr. 01008/25/320793 din 16 aprilie 2025, a fost contestat de reclamant cu cerere prealabilă la data de 22 aprilie 2025, la care a primit decizia (răspunsul) nr. P-515/25/01-07/8026 din 07 mai 2025.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea avizului de refuz emis de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” la data de 16.04.2025, a deciziei nr. P-515/25/01-07/8026 din 07.05.2025 emisă în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată a fost înaintată la data 05 iunie 2025, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Petcu Valerii, or, la materialele cauzei nu sunt anexate actele confirmative care să demonstreze contrariul.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Petcu Valerii nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa reţine că, Petcu Valeriu este proprietarul terenului cu nr. cadastral *****. (f.d. 16)

La data de 07 aprilie 2025, Petcu Valerii s-a adresat IP Cadastrul Bunurilor Imobile cu cererea privind conferirea adresei bunului imobil cu nr cadastral *****. (f.d.10)

La data de 16 aprilie 2025, Serviciul cadastral teritorial Chișinău al IP Cadastrul Bunurilor Imobile a emis avizul cu privire la respingerea executării serviciului solicitat de conferire a adresei în Registrul de stat al unităților administrativ teritoriale și al adreselor din motiv că persoana nu a prezentat autorizația de construire conform art. 3 din Legea nr. 151 din 14.07.2017 și capitolul III, pct. 28, pct. 45 din Hotărârea Guvernului nr. 1518 din 17.12.2008. (f.d.12)

La data de 22 aprilie 2025, Petcu Valerii s-a adresat IP Cadastrul Bunurilor Imobile cu cererea prealabilă privind anularea avizului din 16.04.2025 și executarea cererii depuse. (f.d. 13)

La data de 07 mai 2025, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” a emis decizia (răspunsul) nr. P-515/25/01-07/8026 pe marginea cererii prealabile din 22 aprilie 2025. (f.d. 14)

Prin urmare, la data de 05 iunie 2025, Petcu Valerii a depus cerere de chemare în judecată către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d. 5-6)

Potrivit art. 2 al Legii nr. 151 din 14.07.2017 cu privire la sistemul de adrese, adresa reprezintă descriere structurată, conform modelului stabilit la art. 4, a setului ierarhic de elemente care permit identificarea univocă a poziției geografice a obiectului adresabil.

Instanța reține că, potrivit art. 3 al Legii nr. 151 din 14.07.2017 cu privire la sistemul de adrese, din categoria obiectelor adresabile fac parte: a) clădiri, inclusiv cele nefinalizate și viitoare; b) intrări principale în clădiri; c) încăperi izolate, inclusiv cele viitoare; d) parcuri; e) piețe publice; f) zone de odihnă sau de recreare; g) terenuri sportive; h) parcări auto autorizate; i) alte obiecte autorizate în care poate fi desfășurată o activitate umană.

Din interpretarea literală și sistemică a normei legale rezultă că legiuitorul a enumerat în mod expres categoriile de obiecte cărora le poate fi conferită adresă în sensul Legii nr. 151/2017. Terenurile libere de construcții, destinate eventual edificării unor construcții în viitor, nu sunt prevăzute ca obiecte adresabile, cu excepția situației în care există un obiect viitor sau proiectat autorizat în condițiile legii.

În cauza dedusă judecății, instanța constată că terenul cu numărul cadastral ***** este un teren din sector rezidențial pe care nu este amplasată nicio construcție și pentru care reclamantul nu a prezentat un act care să ateste autorizarea unei construcții viitoare. Acest fapt rezultă atât din actele dosarului administrativ, cât și din avizul de respingere din 16.04.2025 și decizia emisă în procedura prealabilă din 07.05.2025.

Instanța apreciază că autoritatea publică pârâtă a aplicat corect dispozițiile Legii nr. 151/2017, întrucât verificarea încadrării bunului în categoria obiectelor adresabile constituie o condiție legală pentru prestarea serviciului solicitat. În lipsa unei construcții existente sau a unui obiect viitor autorizat, terenul nu poate fi calificat drept obiect adresabil în sensul art. 3 din Legea nr. 151/2017.

Argumentul reclamantului potrivit căruia adresa este necesară pentru obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire nu poate fi reținut de instanță. Regimul juridic al conferirii adresei este guvernat de Legea nr. 151/2017, iar instanța nu poate extinde prin interpretare categoriile de obiecte adresabile dincolo de cele prevăzute expres de legiuitor. Eventualele dificultăți administrative invocate de reclamant nu pot constitui temei pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ contrar condițiilor stabilite de lege.

De asemenea, susținerea reclamantului că în alte cazuri ar fi fost conferite adrese unor terenuri fără construcții nu este de natură să demonstreze nelegalitatea actelor administrative contestate. Controlul judecătoresc exercitat în prezenta cauză vizează legalitatea actelor administrative emise în raport cu situația de fapt și cadrul normativ incident, iar nu practica administrativă invocată generic de una dintre părți.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată verifică legalitatea actului administrativ individual contestat în raport cu motivele de fapt și de drept existente la momentul emiterii acestuia. Or, la data examinării cererii reclamantului, autoritatea publică a constatat că bunul pentru care se solicita conferirea adresei nu întrunea condițiile prevăzute de art. 3 din Legea nr. 151/2017, iar reclamantul nu a prezentat acte care să ateste existența unei construcții sau autorizarea unui obiect viitor.

În aceste circumstanțe, instanța reține că avizul de respingere a executării serviciului solicitat din 16.04.2025 și decizia nr. P-515/25/01-07/8026 din 07.05.2025 au fost emise de o autoritate competentă, în limitele atribuțiilor legale și cu respectarea condițiilor prevăzute de Legea nr. 151/2017.

În concluzie, reieșind din circumstanțele expuse și prevederile legale enunțate supra, instanța notează că, pârâtul a respectat cu strictețe garanțiile și libertățile dispuse de art. 18, art. 16, art. 21, art. 29 și art. 137 din Codul administrativ, exercitându-și obligațiile și realizând competențele dispuse de cadrul normativ în vigoare.

Or, instanța apreciază că, reieșind din competența ce-i revine IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” și Serviciul cadastral teritorial Chișinău, atribuită conform prevederilor cadrului normativ în vigoare, în exercitarea dreptului conform prevederilor Codului administrativ, autoritatea publică pârâtă a acționat cu bună-credință și în limitele legii cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul și existența interesului public în efectuarea modificărilor și înregistrării adreselor în Registrul de stat al unităţilor administrativ-teritoriale şi al adreselor, ținând cont de specificul de activitate, cu aplicarea procedurii uniforme.

Prin urmare, reiterând circumstanțele expuse supra în coroborare cu prevederile legale enunțate, instanța de judecată conchide că refuzul pârâtei este unul legal, bazat pe o normă expresă a legii, care prevede că din categoria obiectelor adresabile fac parte clădirile, inclusiv cele nefinalizate și viitoare.

Instanța reține că reclamantul nu a demonstrat existența unui drept subiectiv încălcat prin actele administrative contestate și nici caracterul nelegal al refuzului de conferire a adresei. Alegațiile invocate în susținerea acțiunii au un caracter formal și nu sunt confirmate prin probe pertinente și concludente, fiind combătute prin argumentele și înscrisurile prezentate de pârât.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat admiterea a careva încălcări la emiterea actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a pretențiilor reclamantei nu există.

Prin urmare, instanța concluzionează că pretențiile privind anularea avizului de refuz din 16.04.2025, anularea deciziei nr. P-515/25/01-07/8026 din 07.05.2025 și obligarea IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” să emită un act administrativ individual favorabil privind conferirea adresei terenului cu nr. cadastral ***** sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Totodată, instanța de judecată reține că pretenția privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil urmează a fi respinsă ca o consecință directă a legalității actelor administrative individuale defavorabile contestate, întrucât numai constatarea nelegalității acestora ar putea fundamenta admiterea unei acțiuni în obligare în sensul art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului Petcu Valerii, iar alegațiile invocate de ultimul în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele și actele prezentate de pârât.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, ajunge la concluzia de a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Petcu Valerii către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” anularea avizului de refuz emis de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” la data de 16.04.2025, a deciziei nr. P-515/25/01-07/8026 din 07.05.2025 emisă în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Petcu Valerii către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind anularea avizului de refuz emis de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” la data de 16.04.2025, a deciziei nr. P-515/25/01-07/8026 din 07.05.2025 emisă în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător