H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierul – Cristina Macovei;

în prezența: agentului constatator din cadru Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Juncu Olga, și a reprezentantului agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Lilian Badan;

în lipsa: reprezentantului persoanei juridice S.C. „*****” SRL, Șveț Serghei, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către reprezentantul persoanei juridice S.C. „*****” SRL, Șveț Serghei*, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, ***** nr. 111,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. ANS 01007478 din 07 mai 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Juncu Olga, în baza art. 273 alin. (2) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 11 februarie 2025, agentul constatator din cadrul cadru Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Olga Juncu, a întocmit procesul-verbal privire la contravenție Seria/Nr. ANS01007478 prin care a fost reținut în sarcina persoanei juridice S.C. „*****” SRL că urmare a examinării din oficiu a petiției înregistrate cu nr. 33-05-C/1202 din 24.03.2025 (înregistrată la ANSA cu nr. C-280 din 11.03.2025), s-a constatat încălcarea regulilor de comerț, prin comercializarea produsului alimentar „Iaurt Apeti plombir cu biluțe din cereale, vișini&ciocolată” 1 buc./105 g, cu termenul expirat, data expirării 26.02.2025, ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, prin care a comis contravenția prevăzută de art. 273 alin. (2) din Codul contravențional.

2. Prin decizia șefului adjunct subdiviziune teritorială mun. Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Ionela Luncașu, din 21.05.2025, persoana juridică S.C. „*****” SRL, a fost sancţionată cu amendă triplă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, în baza art. 273 alin. (2) din Codul contravențional.

3. La rândul său, reprezentantul persoanei juridice S.C. „*****” SRL, Șveț Serghei, la 02 iunie 2025, a înaintat contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. ANS 01007478 din 07 mai 2025, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, în baza art. 273 alin. (2) din Codul contravențional, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației autorul acesteia a indicat că, careva probe în susținerea actului de învinuire, agentul constatator nu a probat iar în acest sens prin prisma prezumției nevinovăției se constată inexistența faptei contravenționale . Mai invocă autorul contestației existența circumstanțelor de nulitate a procesului verbal cu privire la contraveție, și anume neconsemnarea încadrării juridice a faptei contravenționale, nerespectarea procedurii prealabile de citare și încălcarea prevederilor art. 425 Cod contravențional.

4. Reprezentantul persoanei juridice S.C. „*****” SRL, Șveț Serghei,, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre .

5. Reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Lilian Badan, a menționat despre obligația agenției de a efectua controlul întru confirmarea sauinfirmarea celor invocate în petiție.

6. Agentul constatator din cadru Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Juncu Olga în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate și menținerea actului de sancționare.

7. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează

fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, 11 februarie 2025, agentul constatator din cadrul cadru Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Olga Juncu, a întocmit procesul-verbal privire la contravenție Seria/Nr. ANS01007478 prin care a fost reținut în sarcina persoanei juridice S.C. „*****” SRL că urmare a examinării din oficiu a petiției înregistrate cu nr. 33-05-C/1202 din 24.03.2025 (înregistrată la ANSA cu nr. C-280 din 11.03.2025), s-a constatat încălcarea regulilor de comerț, prin comercializarea produsului alimentar „Iaurt Apeti plombir cu biluțe din cereale, vișini&ciocolată” 1 buc./105 g, cu termenul expirat, data expirării 26.02.2025, ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, prin care a comis contravenția prevăzută de art. 273 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin decizia șefului adjunct subdiviziune teritorială mun. Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Ionela Luncașu, din 21.05.2025, persoana juridică S.C. „*****” SRL, a fost sancţionată cu amendă triplă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, în baza art. 273 alin. (2) din Codul contravențional.

12. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

13. Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

14. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 273 alin. (2) Cod contravențional, comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice.

15. Instanța de judecată reține că, la stabilirea faptei contravenționale, agentul constatator i-a incriminat persoanei juridice S.C. „*****” SRL încălcarea prevederilor Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, și anume art. 7 alin. (6) care interzice producerea şi/sau introducerea pe piaţă a produselor alimentare şi a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care: f) au termenul de valabilitate expirat.

16. La caz, instanța de judecată atestă aplicabilitatea prevederilor Legii citate supra, la care a făcut trimitere agentul constatator în cadrul procesului verbal de control nr. PV-ANSA-2025-04839 din 16.04.2025 (f.d. 49), în urma examinării petiției nr. C-280 înregistrată la ANSA la data de 11.03.2025 precum și audierii persoanelor responsabile din cadrul S.C. „*****” SRL.

17. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice S.C. „*****” SRL.

18. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei juridice S.C. „*****” SRL de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

19. Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate, demonstrează incontestabil fapta constatată de către agentul constatator.

20. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția persoanei juridice S.C. „*****” SRL, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

21. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care

atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altoi circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

22. În contestaţia depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. ANS 01007478 din 07 mai 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Juncu Olga, în baza art. 273 alin. (2) din Codul contravențional, reprezentantul persoanei juridice S.C. „*****” SRL nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală că nu există faptul contravenției. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

23. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

24. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că,

persoana juridică S.C. „*****” SRL corect şi întemeiat a fost identificată ca unitatea de comerț care desfășura activitatea cu încălcarea regulilor de comerț, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) din Codul contravenţional.

25. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care s-a dispus recunoaşterea persoana juridică S.C. „*****” SRL vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către reprezentantul persoanei juridică S.C. „*****” SRL în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, de vreme ce făptuitorul a omis să contraargumenteze poziţia agentului constatator, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

26. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei juridice S.C. „*****” SRL, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice sancţiunea contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca înaintată de către reprezentantul persoanei juridică S.C. „*****” SRL să fie respinsă ca nefondată.

27. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintată înaintată de către reprezentantul persoanei juridice S.C. „*****” SRL, Șveț Serghei*, IDNO *****, cu sediul în mun.*

*Chișinău, ***** nr. 111,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. ANS 01007478 din 07 mai 2025, emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în baza art. 273 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emisă în cazul contravențional – se expediază Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Preturii sectorului Buiucani.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV