

Dosarul nr.1 – 89/2024
1-24047207-18-1-29042024

S E N T I N Ț Ă
pronunțată în numele legii

21 octombrie 2025

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandra Smolnițchi

Grefierii Valeria Ceban, Iuliana Șleahov, Alexei Dobînda și Cristina Zagoreț

cu participarea: procurorilor din cadrul Procuraturii Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Maxim Boblic și Eugeniu Gogu, a inculpatului Alexandru Morari și a apărătorului Corneliu Pleșca, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Alexandru Morari

a judecat în ședință publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Morari Alexandru *****, IDNP ***** , născut la***** în ***** , domiciliat în ***** , ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, cu studii profesionale, nu a îndeplinit serviciul militar, necăsătorit, se află în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat, cunoaște limba în care s-a desfășurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere și arest

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal – promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanța de judecată la 29 aprilie 2024 – sentința este pronunțată la 21 octombrie 2025

C O N S T A T Ă :

I. Descrierea faptei criminale săvârșite de inculpat:

Alexandru Morari, la 2 februarie 2024, aproximativ la ora 18:00, conducând autoturismul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se în raza raionului Ștefan Vodă, pe traseul R-30m km 72, în apropierea stației PECO „Regalia”, fiind stopat de către angajații Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetrul raionului Ștefan Vodă și traseul R-30, Mihail Renchez și Evghenii Sergheev, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare „MAI 9741”, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, care în timpul verificării actelor prezentate de către conducătorul auto Alexandru Morari, la accesarea sistemului informațional „e-Data” au constatat lipsa poliței de asigurare obligatorie RCA valabile pentru autoturismul cu care se deplasa și o încălcare a limitei vitezei de deplasare fixate prin intermediul camerelor staționare de supraveghere și pentru care la acel moment nu a fost aplicată sancțiune contravențională, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI nominalizați, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și anume depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră și pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 239 alin. (3) din Codul contravențional, și anume exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției lor.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Mihail Renchez, despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Alexandru Morari s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare „MAI 9741”, în care se aflau angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Mihail Renchez și Evghenii Sergheev, semnând procesul verbal întocmit de către Mihail Renchez pentru depășirea vitezei de circulație, care se afla la volanul automobilului de

serviciu, după ce, în vederea semnării procesului verbal întocmit de către Evghenii Sergheev, care se afla pe acostament lângă portiera din spate dreapta, Alexandru Morari s-a apropiat de portiera deschisă din partea dreaptă din față a autoturismului specificat și a plasat pe bancheta din partea dreaptă din față mijloace bănești în sumă totală de 300 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0197 300998, anul emiterii 2015 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul F. 0173 075171, anul emiterii 2015. În acest sens a oferit angajaților Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Mihail Renchez și Evghenii Sergheev, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, mijloacele bănești în sumă de 300 lei, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 239 alin.(3) din Codul contravențional, în privința lui Alexandru Morari, pentru exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

În asemenea circumstanțe, Alexandru Morari, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică promisiunea și oferirea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitării funcției sale.

II. Argumentele participanților la proces:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Eugeniu Gogu a susținut că vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin declarațiile martorilor Evghenii Sergheev și Mihail Renchez. Ultimii sunt agenții constatatori care au fost prezenți la fața locului și care au stopat mijlocul de transport, iar ulterior au întocmit procesele verbale cu privire la contravenție. Declarațiile martorilor coroborează între ele în partea ce ține de faptul propunerii și transmiterii de către inculpat a acelor bani pentru ca polițiștii să nu facă anumite acțiuni care ar duce la sancționarea persoanei. Martorul Mihail Renchez a declarat că a pornit camera video din motiv că avea o presimțire că inculpatul va da bani pentru că anterior, până la primirea proceselor verbale întocmite, inculpatul le-a propus de câteva ori polițiștilor de patrulare ceva la ceai, cafea. Mai mult decât atât, fiind

audiat, inculpatul a recunoscut că a propus ceva la ceai, deși cunoștea că agenților statului le este interzisă propunerea oricărei remunerații sub orice formă.

De asemenea, susține procurorul că inculpatul a recunoscut că a efectuat serviciul militar în Trupele de Carabinieri. Corespunzător, Alexandru Morari nu avea cum să nu cunoască modalitatea de achitare a amenzii. Legea nr. 806 din 12 decembrie 1991 cu privire la trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne cu modificările ulterioare și anume art. 2 prevede că sarcinile principale ale Trupelor de Carabinieri sunt de a veghea permanent, împreună cu poliția menținerea ordinii publice în combaterea criminalității, de a asigura paza și apărarea. Art. 13 lit. d) al Legii citate prevede că efectivul trupelor de carabinieri are obligația de a întocmi procese verbale. Inculpatul a recunoscut că a fost carabinier, a activat la ambasade, asigurând paza și deci a avut obligația să cunoască atât modalitatea de întocmire a proceselor verbale, cât și modalitatea de achitare a acestora. Ultimul cu siguranță cunoștea că achitarea amenzilor nu se face la fața locului și nu se pot transmite bunuri, mijloace materiale sau bani agenților statului.

În final, a cerut procurorul Eugeniu Gogu ca Alexandru Morari să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale. Suplimentar, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a sancțiunii complementare sub formă de privare de a deține și de a exercita funcții de răspundere. Cheltuielile judiciare suportate de către stat pentru efectuarea expertizei tehnice consideră că urmează să fie puse în seama inculpatului. A mai cerut procurorul ca corpurile delict, adică bancnotele, să fie trecute în contul statului.

În replică acuzatorul de stat a menționat că inculpatul a declarat în cadrul ședinței de judecată că nu a contestat niciun proces verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 2 februarie 2024 și le-a achitat pe ambele. De asemenea, deși ultimul a susținut că anterior nu a avut nicio încălcare și nu a fost în conflict cu legea, la materialele cauzei există cazierul penal al inculpatului potrivit căruia acesta a fost implicat anterior, în anul 2017, într-un proces penal, încetat ulterior în legătură cu împăcarea părților.

b. Apărătorul inculpatului:

Avocatul Corneliu Pleșca, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Alexandru Morari, a indicat în cadrul ședinței de judecată că instanța ar urma să emită o sentință de achitare în această speță, din motivul neîntrunirii elementelor infracțiunii. Menționează că inculpatului i s-au întocmit două procese verbale cu privire la contravenție: pentru depășirea limitei de viteză și pentru lipsa poliției de asigurare. După cum s-a stabilit ulterior, polița de asigurare a existat, însă în ea nu erau indicate corect datele. Deși inculpatul a achitat amenzile, ultimul nu se face vinovat de comiterea contravenției privind nedeținerea poliției de asigurare. Inculpatul era la începutul carierei de șofer și nu a făcut nicio acțiune cu rea-intenție. A achitat jumătate din amenda de 600 lei, adică 300 lei pentru comiterea contravenției privind depășirea limitei de viteză.

Susține că la materialele cauzei de către acuzare nu au fost anexate dovezi privind faptul că inculpatul ar fi achitat ambele amenzi. Alexandru Morari a fost indus în eroare de prevederile legii vechi potrivit căroră achitarea amenzii putea să aibă loc și la fața locului, prin transmiterea banilor direct agenților constataitori.

III. Declarațiile inculpatului și ale martorilor audiați în ședința de judecată:

a. Declarațiile inculpatului

Inculpatul Alexandru Morari, a declarat în cadrul ședinței de judecată că la data de 2 februarie 2024 venea de la Chișinău spre satul Purcari. Mergea pe traseu. Din spate venea o mașină care ba se apropia, ba se îndepărta. S-a gândit că probabil sunt ucraineni. Nu a văzut echipajul de poliție. Automobilul a mers în spatele său din satul Răscăieții Noi și până la o stație de alimentare care duce spre satul Viișoara. Privind în oglinda din spate și fiind concentrat în altă parte, a greșit drumul. Deși trebuia să vireze la dreapta a mers înainte și a fost stopat de către poliție, care au conectat girofarurile. S-a oprit pe loc.

Susține că a oprit conform regulamentului. Apropiindu-se polițiștii, ultimii i-au comunicat că a încălcat limita de viteză și au cerut asigurarea. A prezentat-o, iar polițiștii i-au comunicat că mai are unele încălcări. Polițiștii de asemenea au solicitat pașaportul tehnic și permisul. Au verificat actele și i-au spus să coboare din automobil. A fost atenționat că nu are asigurare. De fapt în documentul de asigurare era greșită o literă de la numerele de înmatriculare. Polițiștii i-au spus că amenda pentru lipsa poliției constituie suma de 3500 lei. Le-a răspuns că nu e

vina lui, or cei de la asigurare au greșit numerele. A sunat la compania de asigurare și cei de acolo i-au comunicat că este greșeala lor, să se apropie a doua zi și o să corecteze. A întrebat compania de asigurări ce trebuie să facă pentru că din cauza lor îi vor aplica amendă.

Mai povestește că le-a spus polițiștilor că pentru prima dată a fost stopat și își cere scuze. Ultimii au răspuns să nu își facă griji că totul va fi bine. Amenda constituie suma de 600 lei, iar el poate achita în jumătate, adică 300 lei și va fi totul bine. După ce și-a luat actele i s-a spus să meargă în mașină să aștepte. A stat aproximativ 2 minute și polițiștii tot nu veneau.

Precizează că fetița sa era bolnavă și trebuia să meargă la Chișinău de urgență. I-a rugat pe polițiști să întocmească actele mai repede. Polițistul Renchez era în mașină, iar cel de-al doilea polițist l-a invitat să semneze procesul-verbal. A întrebat pentru ce semnează și i s-a răspuns că pentru lipsa asigurării. A spus că nu semnează pentru această încălcare fiindcă nu este greșeala lui. Pentru cel de-al doilea proces verbal a fost de acord să semneze. Ulterior s-a apropiat de polițistul Renchez și și-a cerut scuze de cele întâmplate, dar semnează doar pentru amenda de 300 de lei. Ulterior i-a transmis suma de 300 lei, semnând procesul verbal cu decizia de amendă în sumă de 600 lei.

Sustine că după ce a transmis cei 300 lei polițiștii l-au întrebat pentru ce sunt acești bani. A răspuns că sunt pentru amendă sau la ceai. Nu știa care e procedura. Polițiștii i-au spus să pună banii pe bancheta din față și acolo i-a pus. I-au spus să aștepte 5 minute. A trecut mai mult timp, a coborât și a întrebat cât mai durează. Dorea să plece. I s-a răspuns că trebuie să mai aștepte. Între timp a sunat un cunoscut și i-a povestit acestuia că a dat 300 lei polițiștilor. Acesta i-a răspuns să aștepte pentru că acuși poliția va veni și îl vor „încărca”. S-a speriat, îl suna soția, nu știa ce să facă.

A venit poliția, a coborât din mașină și a fost întrebat dacă a dat mită. A răspuns că polițiștii i-au spus să pună banii pe bancheta din față. A efectuat testul Drager, apoi a mers la Ștefan Vodă și seara a fost eliberat. A explicat polițiștilor de la Ștefan Vodă ce s-a întâmplat și că nu a știut că amenda nu se achită pe loc și că s-a gândit că nu face nimic rău. Până a fi stopat deținea permisul de un an de zile, avea pe automobil amplasat semnul de conducător începător. De asemenea, mașina avea o limită de viteză de 90 km/h. Mașina o avea de aproximativ 3 luni de zile. Până la acest caz nu a fost stopat de către poliție.

Povestește că motivul stopării sale la data de 2 februarie 2024 a fost depășirea limitei de viteză în preajma stației PECO. Încălcarea nu a avut loc în acea noapte. I-au fost prezentate și poze. Pentru această încălcare nu i-a fost întocmit niciun proces verbal cu privire la contravenție. Poza privind încălcarea limitei de viteză i-a fost prezentată în format digital. Nu i-au fost comunicate detalii despre încălcare. Procesul verbal cu privire la contravenție privind depășirea limitei de viteză nu l-a văzut. I-a fost explicat că poate achita amenda în jumătate în termen de 72 ore. Nu a fost stopat pentru defecțiuni de iluminare. Nu a încercat să întreprindă nimic referitor la sistemul de iluminare, nu au fost astfel de încălcări.

Menționează că după întocmirea procesului verbal a suflat în aparatul de tip Drager. A prezentat asigurarea polițiștilor, ei s-au uitat peste document, apoi au cerut pașaportul tehnic. Ulterior i-au solicitat să coboare din automobil. Ambele procese verbale au fost întocmite de o singură persoană. Din câte îți amintește anume polițistul Renchez este cel care a întocmit ambele procese verbale. A semnat un singur proces verbal de 600 lei. Procesul-verbal privind asigurarea a refuzat să-l semneze. Nu a văzut ca polițiștii să facă vreo înregistrare video.

Indică că ulterior a mers la compania de asigurări, a transmis asigurarea veche care a fost perfectată repetat. A transmis suma de 300 lei cu scopul de a achita amenda pe loc. Anume domnul Renchez i-a spus să pună banii pe bancheta din față. Procesul verbal cu privire la contravenție privind lipsa poliței de asigurare nu l-a contestat, l-a achitat a doua sau a treia zi chiar dacă nu l-a semnat. A făcut plata prin intermediul unui terminal de plată din Chișinău. Încalcări contravenționale a mai avut pentru traversarea străzii neregulamentară, însă amenda a achitat-o soția.

Precizează că a întrebat polițistul dacă „poate ne înțelegem?” pentru că a dorit să fie iertat, să nu îi fie întocmit procesul verbal, să nu achite amendă. Prietenul pe care l-a telefonat lucrează în domeniul asigurărilor și l-a întrebat care e procedura pentru că nu înțelegea ce trebuie să facă. Avea doar 300 lei, alte mijloace bănești nu avea.

A îndeplinit serviciul militar în anul 2015-2016. A activat în calitate de pază la ambasade, nu a efectuat patrulare prin oraș. A muncit pe la toate ambasadele, a făcut posturi. Polițistul l-a întrebat dacă are propuneri și i-a răspuns că poate să dea bani pentru un ceai sau cafea. A vrut să dea bani pentru

mulțumire că poate să-și continue drumul. A transmis suma după întocmirea procesului verbal. După această discuție a dorit să achite amenda. Când a fost documentat nu i s-a comunicat că a fost reținut (Vol. II, f. d. f. d. 26-30).

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul a reiterat că nu își recunoaște vinovăția și nu se consideră vinovat. Nu a propus mită, a propus agenților de patrulare doar ceai sau cafea.

b. Declarațiile martorului Mihail Renchez:

În cadrul ședinței de judecată martorul Mihail Renchez a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul. Îl cunoaște doar în legătură cu activitatea sa de serviciu. La data de 2 februarie 2024 în jurul orei 18:00, conform dislocației raionului Ștefan Vodă, traseul R-30, a stopat mijlocul de transport de model „****”, cu numerele de înmatriculare „****”, la volanul căruia se afla Alexandru Morari. Fiind verificat cu ajutorul sistemului informațional, s-a stabilit că mijlocul de transport nu are poliță de asigurare. Totodată, mijlocul de transport condus de Alexandru Morari mai avea o încălcare la camerele de supraveghere. În urma celor expuse, conducătorului i s-au întocmit două procese verbale cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (3) și art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Conducătorului auto i-au fost aduse la cunoștință procesele verbale întocmite, însă refuzând categoric să le semneze, manifestând careva discuții de a se înțelege. Ulterior Alexandru Morari, a dat careva sume bănești. Menționează faptul că Alexandru Morari a fost avertizat că va fi tras la răspundere penală pentru mituirea angajatului de poliție. Susține că despre acest caz a fost informat Serviciul Protecție Internă și anti-corupție. Totodată la fața locului s-au deplasat grupul operativ din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă pentru a documenta cazul. În echipa se afla cu colegul Sergheev Evghenii. Procesul verbal a fost întocmit de către el și colegul său.

Menționează că persoana care a încercat să mituiască polițistul este prezentă în sala de ședințe. Alexandru Morari a refuzat să semneze actele întocmite. Inculpatul s-a apropiat din propria inițiativă de mijlocul de transport al echipajului de poliție, iar banii i-a lăsat după întocmirea procesului verbal. Banii erau în sumă de 300 lei, sub formă de două bancnote, o bancnotă de 200 lei și una de 100 lei. Inculpatul Alexandru Morari a fost avertizat că va fi tras la răspundere penală. Alexandru Morari nu a avut nici o reacție continuându-și acțiunile. Apelul la serviciul 112 și Serviciu Protecție Internă a fost efectuat după somația adresată inculpatului. Motivul stopării erau defecțiunile tehnice a

sistemului de iluminare. Se deplasau în direcția orașului Căușeni, iar mijlocul de transport al lui Alexandru Morari venea din direcția opusă. S-au întors, au conectat semnalul luminos și automobilul a fost stopat. După manevra de întoarcere automobilul condus de Alexandru Morari a fost stopat peste aproximativ un minut. Neajunsurile au fost înlăturate la fața locului de către conducătorul auto. A fost remediată problema cu iluminarea și din acest motiv nu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu-și amintește care exact proces verbal a fost întocmit de el și care a fost întocmit de coleg. De asemenea nu-și amintește cu cât a fost depășită limita de viteză. Amenda minimă pentru contravenția prevăzută de art. 336 din Codul Contravențional constituie 600 lei.

Sușține că inculpatului i-au fost aduse la cunoștință procesele verbale, drepturile și posibilitatea achitării amenzii. Nu-și amintește dacă i-a fost comunicat că poate achita jumătate de amendă, adică suma de 300 lei. Amenda a fost fixată în baza de date a centrului de monitorizare. Nu cunoaște dacă procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat. Nu-și amintește toate detaliile din ziua respectivă pentru că a trecut timp de atunci. Nu-și amintește dacă conducătorul auto a refuzat să semneze vreun proces-verbal. Mijlocul de transport a fost supus verificării, iar în urma răspunsului primit s-a depistat că acesta nu are poliță de asigurare obligatorie. Nu-și amintește dacă Alexandru Morari a prezentat polița de asigurare. Procesele verbale au fost întocmite în interiorul transportului de serviciu. Primul proces verbal a fost întocmit pentru lipsa poliței de asigurare, iar ulterior al doilea proces a fost întocmit în legătură cu depășirea limitei de viteză.

Nu-și amintește dacă procesele verbale au fost prezentate conducătorului auto pentru semnare separat în ordinea întocmirii sau concomitent după întocmirea acestora. La momentul stopării nu erau dotați cu camere de corp, însă mijlocul de transport era dotat cu cameră video-audio înregistrator. Secvențele înregistrate au fost transmise organului de urmărire penală. Înregistrările au fost efectuate după momentul stopării mijlocului de transport. Înregistrări au fost efectuate și până la momentul stopării, însă nu au fost cerute de organul de urmărire penală. La moment nu deține înregistrările și nu le poate prezenta instanței. Secvențele predate organului de urmărire penală sunt însoțite de înregistrare de pe registratorul din automobilul de serviciu. Colegul său a mai efectuat unele înregistrări de pe telefonul de serviciu sau personal.

Relatează că atunci când a transmis mijloacele bănești Alexandru Morari a menționat: „Hai să ne înțelegem, de un ceai”. În momentul transmiterii banilor se afla la volanul mijlocului de transport, dar ce făcea nu-și amintește. Colegul său se afla în afara automobilului. Acesta făcea secvențe video. Nu poate comunica de ce colegul său a decis să înceapă înregistrarea. În momentul transmiterii banilor procedura de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție era finalizată. Nu-și amintește dacă copiile proceselor-verbale au fost transmise conducătorului auto. Procesele verbale cu privire la contravenție au fost întocmite în automobilul de serviciu, iar conducătorul Alexandru Morari nu-și amintește unde se afla. Registratorul video este întotdeauna în funcțiune. Discuțiile despre transmiterea mijloacelor financiare și despre așa-zisa înțelegere au fost după întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Făptuitorul era indignat, dar nu-și amintește de ce nu era de acord cu întocmirea procesului verbal privind lipsa poliței de asigurare. Nu-și amintește din ce motiv nu era de acord și cu procesul verbal cu privire la contravenție privind depășirea limitei de viteză. După transmiterea banilor și somarea de răspundere penală a lui Alexandru Morari, i-a cerut să meargă la mijlocul de transport, a coborât, a încuiat automobilul de serviciu și a anunțat organele de urmărire penală. La fața locului a venit grupa operativă, iar Alexandru Morari era în mașina personală (vol. II, f. d. f. d. 5-7);

c. Declarațiile martorului Evghenii Sergheev:

Martorul Evghenii Sergheev a declarat în cadrul ședinței de judecată că nu este rudă cu inculpatul, dar îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. Nu-și amintește data, dar era spre seară, era frig, iarnă, aproximativ 2 ani în urmă. Era cu automobilul de serviciu împreună cu colegul Mihail Renchez. Pe traseul R-30 a fost stopat automobilul de model „*****”, de culoare albă. Numerele de înmatriculare nu și le amintește. Lipsea polița de asigurare a mijlocului de transport și avea o încălcare la camera de viteză. Colegul său a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție referitor la depășirea limitei de viteză și pe cel al lipsei poliței de asigurare obligatorie.

Concretizează că nu-și amintește sigur, poate că și el a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. Familia conducătorului auto nu și-o amintește, dar prenumele cu siguranță e Alexandru și îl recunoaște ca fiind persoana din sala de ședințe. Alexandru era de acord cu încălcarea vitezei, dar nu era de acord cu lipsa poliței de asigurare. Conducătorul auto a propus ceva la un ceai și i s-a

explicat că nu se permite așa ceva. A coborât din automobil, iar conducătorul auto a urcat în automobil pentru a semna procesele verbale. După ce conducătorul auto a semnat procesele verbale, a observat sume bănești pe bancheta din fața de la pasager, acolo unde anterior inculpatul fusese așezat. Nu a observat când persoana a pus banii acolo. A ieșit din automobil, a încuiat automobilul și a chemat unitatea de la Ștefan Vodă a Inspectoratului de Poliție. A venit grupa operativă de la inspectorat și au documentat cazul.

Precizează că pe bancheta din față a pasagerului, până să apară mijloacele financiare a stat el așezat. Când Alexandru a coborât a văzut mijloacele bănești. Nu a văzut ca Alexandru să pună banii acolo. Alexandru Morari a comunicat, până la întocmirea procesului verbal, că: „poate nu întocmiți procesul verbal”. I-a răspuns că nu este posibil să nu fie întocmit procesul verbal și a fost preîntâmpinat că în cazul în care va propune ceva va fi tras la răspundere. Nu-și amintește ce reacție a avut inculpatul. Alexandru le-a propus „la un ceai și tartină”. Mijloacele financiare erau în sumă de 300 lei sau 500 lei, nu-și amintește exact suma. În acea zi au fost efectuate înregistrări audio-video care au fost transmise organului de urmărire penală. Au fost secvențe unde se afla în afara mijlocului de transport și a fost filmat momentul când Alexandru semna procesele verbale. Motivele stopării mijlocului de transport au fost lipsa asigurării și încălcarea limitei de viteză. Mașina inculpatului mergea în aceeași direcție cu mașina de serviciu. Mergeau din spatele automobilului inculpatului. Procesul de filmare și momentul stopării a fost în jur de un minut. Din ceea ce își amintește automobilul inculpatului avea semnul de conducător începător. Automobilul a fost stopat pe traseul R-30, după Ștefan Vodă, spre vamă. Nu cunoaște cu exactitate unde anume, dar probabil în apropiere de *****. Afară era noaptea, în jurul orei 6-7 seara.

Sustine că la momentul stopării nu-și amintește dacă a identificat defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare. Mai întâi temeiul stopării a fost lipsa poliției de asigurare. Nu-și amintește dacă conducătorul auto a prezentat polița de asigurare fizic. Din câte își amintește un proces verbal a fost întocmit de el și unul de către colegul său. Posibil a întocmit procesul verbal referitor la depășirea limitei de viteză, iar colegul referitor la lipsa poliției de asigurare. Procesul verbal din Vol. I, f. d. 140 a dosarului a fost întocmit de către el. Își recunoaște semnătura. Procesul verbal din Vol. I, f. d. 141 a fost întocmit de colegul lui. Nu-și

amintește dacă i-a fost prezentată polița de asigurare sau dacă era greșită vreo literă din aceasta.

Relatează că inculpatul a sunat pe cineva, dar pe cine anume nu cunoaște. de Nu cunoaște dacă Alexandru a sunat compania de asigurare pentru a clarifica chestiunea cu privire la cele invocate mai sus. Procesele verbale au fost întocmite concomitent. Se afla pe bancheta pasagerului, iar colegul pe bancheta șoferului. În momentul întocmirii proceselor verbale, inculpatul se afla afară, lângă automobilul său. Înainte de întocmirea proceselor verbale inculpatul le-a propus „La un ceai”. A ieșit din mașină și i-a dat colegului procesul verbal întocmit. Colegul ținea în mână ambele procese-verbale și a urcat contravenientul în automobilul de serviciu să le semneze. Afară era imposibil de semnat pentru că era întuneric. Alexandru s-a apropiat de automobilul de serviciu, dar nu-și amintește dacă a urcat sau stătea la fereastră. Se afla la aproximativ 2 metri. Când a urcat inculpatul în mașină, posibil ușa pasagerului era deschisă. Din start l-au informat că vor fi aplicate sancțiuni și este posibil de achitat amenda în jumătate timp de 72 de ore. Amenda pentru lipsa poliței de asigurare constituia suma de 1500 lei. Pentru depășirea limitei de viteză amenda era de 600 lei. La momentul semnării procesului verbal nu a auzit dacă i-a fost explicat inculpatului să achite jumătate de amendă. Copiile proceselor verbale au fost ambele înmânate, dar inculpatul a semnat doar un singur proces verbal. Alexandru s-a aflat în mașină aproximativ 2-3 minute pentru a semna procesele verbale.

Indică vă nu-și amintește dacă a auzit conversația dintre coleg și inculpat. Când Alexandru a coborât au fost văzute mijloacele bănești pe bancheta din față. Fiind depistate mijloacele bănești, colegul a coborât din mijlocul de transport, automobilul a fost încuiat și au fost anunțate serviciile specializate. A observat mijloacele bănești când a coborât contravenientul din mașină. Baniii au fost observați peste 2-3 minute. Cameră de corp nu avea, iar video registratorul automobilului nu cunoaște dacă funcționa, or era prima zi de muncă cu acel automobil de serviciu și nu e sigur dacă în general era în automobil. A înregistrat video cu telefonul personal de model Samsung S20 momentul când Alexandru Morari a coborât din mijlocul de transport până ce a fost încuiat automobilul și chemat serviciu specializat. Momentul când inculpatul a propus ceva la ceai nu-și amintește dacă a fost înregistrat. Automobilul de serviciu posibil era dotat cu dispozitiv de fixare a vitezei (Trucam). În aplicație se arată încălcarea, după care viteza și locul depășirii vitezei și seria se introduce în anexe. A pornit

înregistrarea video din motiv că simțea că persoana ar putea să lase bani ca rezultat al discuțiilor pe care le-au avut. Inculpatul a propus „Ceva la ceai” nu doar o dată, ci de mai multe ori. Mai întâi a fost semnat procesul verbal cu privire la contravenție referitor la depășirea limitei de viteză apoi au fost lăsați banii. Contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile parțial, de asemenea a fost informat că poate să conteste procesul verbal cu privire la contravenție. Nu-și amintește dacă i-au fost explicată modalitatea de achitare a amenzii, remarcând că toate detaliile sunt indicate în procesul verbal. După ce au fost indentificate mijloacele bănești nu au mai comunicat cu Alexandru Morari nimic. Despre faptul că au sunat și au informat serviciile specializate inculpatul nu cunoștea, ci doar a fost înștiințat că se va apropia grupa operativă. A observat cum un proces verbal a fost citit fugitiv de către Alexandru. Când a coborât inculpatul din automobil i-a spus să aștepte la mijlocul lui de transport (Vol. II, f. d. f. d. 9-11).

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței privind vinovăția inculpatului:

- **Proces-verbal de ridicare din 11 martie 2024**, potrivit căruia de la martorul Evghenii Sergheev, subofițer superior de patrulare a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, au fost ridicate înregistrările audio-video și imaginile foto realizate la 2 februarie 2024, ulterior stopării autovehiculului de model „*****”, cu număr de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla Alexandru Morari, fișierele cu nume convenționale „20240202_190714.mp4”, „20240202_181928.mp4”; „20240202_184808.jpg”, „20240202_184805.jpg”, „20240202_184745.jpg”, „20240202_184743.jpg”, cu transcrierea acestora din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S20 Ultra 5G”, număr de serie R3CN90G308X, IMEI 354568111878441, pe suportul informațional DVD-R, cu număr de inventar *Direcția Generală Asigurare Operativă 2024/180* (Vol. I, f. d. f. d. 90-91);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 2 februarie 2024**, potrivit căruia pe scaunul din față a pasagerului a automobilului de model „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare „MAI 9741”, ce staționa pe acostamentul traseului R-30, km 72, lângă stația PECO „Regalia”, în spatele automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, au fost depistate și ridicate o bancnotă asemănătoare bancnotei cu nominal de 200 lei cu seria și numărul

G.0197 390998 și o bancnotă cu nominal de 100 lei, cu seria și numărul F.0173 075171 (Vol. I, f. d. f. d. 9-19);

- **Proces-verbal de cercetare din 26 martie 2024** a documentelor și înscrisurilor anexate la răspunsul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP cu nr. 34/17/1-1532 din 25.03.2024, la demersul organului de urmărire penală cu nr. 03/13-3646 din 4 martie 2024. Astfel, prin cercetare s-a constatat că Evghenii Sergheev, subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Mihail Renchez, subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, la 2 februarie 2024 erau persoane publice conform art.123 alin.(2) din Codul penal. În același context, realizarea acțiunilor de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, inclusiv oprirea în trafic a mijlocului de transport și verificarea actelor care atestă dreptul de a conduce și a celor aferente mijlocului de transport, inclusiv constatarea și examinarea contravențiilor în conformitate cu prevederile art. 400 Cod contravențional, fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale persoanelor publice din cadrul INSP, Evghenii Sergheev și Mihail Renchez. Respectiv, acțiunile intenționate ale lui Alexandru Morari de promisiune și oferire a remunerației ilicite în mărime de 300 lei moldovenești subofițerilor superiori ai Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Evghenii Sergheev și Mihail Renchez, erau îndreptate spre a determina persoanele publice menționate de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și anume de a nu documenta contravențiile și a nu aplica sancțiunile contravenționale potrivit legii vizând contravențiile din domeniul circulației rutiere comise de Alexandru Morari cu automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”. În același context, timpul și locul unde a fost stopat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, condus de către Alexandru Morari și anume traseul R-30, km 72, corespunde itinerarului echipajului de patrulare al Secției de patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în componența angajaților Evghenii Sergheev și

Mihail Renchez, cu automobilul de serviciu cu număr de înmatriculare „MAI 9741” (Vol. I, f. d. f. d. 76-78);

- **Proces-verbal de cercetare din 26 martie 2024** a documentelor și înscrisurilor anexate la răspunsul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP cu nr. 34/17/1-1532 din 25 martie 2024, la demersul organului de urmărire penală cu nr. 03/13-3646 din 4 martie 2024. Astfel, prin cercetare s-a constatat că Evghenii Sergheev, subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Mihail Renchez, subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, la 2 februarie 2024, erau persoane publice conform art. 123 alin. (2) din Codul penal. În același context, realizarea acțiunilor de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, inclusiv oprirea în trafic a mijlocului de transport și verificarea actelor care atestă dreptul de a conduce și a celor aferente mijlocului de transport, inclusiv constatarea și examinarea contravențiilor în conformitate cu prevederile art.400 Cod contravențional, fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale persoanelor publice din cadrul INSP, Evghenii Sergheev și Mihail Renchez.

Respectiv, acțiunile intenționate ale lui Alexandru Morari de promisiune și oferire a remunerației ilicite în mărime de 300 lei moldovenești subofițerilor superiori ai Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Evghenii Sergheev și Mihail Renchez, erau îndreptate spre a determina persoanele publice menționate de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și anume de a nu documenta contravențiile și a nu aplica sancțiunile contravenționale potrivit legii vizând contravențiilor din domeniul circulației rutiere comise de Alexandru Morari cu automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”. În același context, timpul și locul unde a fost stopat automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, condus de către Alexandru Morari și anume traseul R-30, km 72, corespunde itinerarului echipajului de patrulare al Secției de patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în componența angajaților Evghenii Sergheev și

Mihail Renchez, cu automobilul de serviciu cu număr de înmatriculare „MAI 9741” (Vol. I, f. d. f. d. 92-107);

• **Proces-verbal de cercetare a documentelor din 22 martie 2024**, anexate la răspunsul Direcției analitice a Centrului Național Anticorupție cu nr. 15/04-1058 din 6 martie 2024, la demersul organului de urmărire penală cu nr.03/13-970 din 4.03.2024. Astfel, prin cercetare s-a constatat în perioada 8 ianuarie 2024-2 februarie 2024, de către Alexandru Morari, născut la*****, IDNP *****, au fost săvârșite cu automobilul deținut în proprietate de către acesta de model „****”, cu numărul de înmatriculare „****”, faptele contravenționale prevăzute la art. 229 alin.(3) Cod contravențional (lipsa poliței) la 2 februarie 2024, cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06156842 din 2 februarie 2024, fiind aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 lei și 3 puncte de penalizare, inclusiv a faptei contravenționale prevăzută la art. 236 alin.(1) din Cod contravențional (depășirea limitei de viteză) la 8 ianuarie 2024, cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 0615683, fiind aplicată sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare. Subsidiar, s-a stabilit că la 5 februarie 2024, prin intermediul MPAY, a fost achitată suma de 750 lei, ceea ce reprezintă o jumătate din suma amenzii aplicate în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din 2 februarie 2024, cu seria și numărul MAI 06156842, întocmit de agentul constatatator din cadrul INSP, Evghenii Sergheev în privința lui Alexandru Morari, precum și la 3 februarie 2024, prin intermediul MPAY, a fost achitată suma de 300 lei, ceea ce reprezintă o jumătate din suma amenzii aplicate în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din 2 februarie 2024, cu seria și numărul MAI 06156843, întocmit de agentul constatatator din cadrul INSP, Mihail Renchez. În sistemul informațional „RCA DATA” nu au fost depistate mențiuni cu referire la încheierea contractelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) vizând automobilul de model „****” cu numerele de înmatriculare „****” până la data de 3 februarie 2024. De asemenea, s-a stabilit încheierea de către Alexandru Morari a contractului de asigurare și eliberarea poliței de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria RCAI-009302806, pentru automobilul de model „****” cu număr de înmatriculare „DHG046”, număr certificat de înmatriculare nr. 238007287, perioada de asigurare 12 luni, cu începere din 3 februarie 2024,

confirmându-se faptul că la 2 februarie 2024, la momentul stopării automobilului de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” de către subofițerii de patrulare din cadrul INSP, Mihail Renchez și Evghenii Sergheev, automobilul condus de către Alexandru Morari nu deținea poliță de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) (Vol. I, f. d. f. d. 130-132);

- **Proces-verbal de ridicare din 26 martie 2024** potrivit căruia de la Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției al MAI, în temeiul ordonanței de ridicare din 26 martie 2024, au fost ridicate procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 februarie 2024 cu seria și numărul MAI 06156842 și procesul-verbal cu privire la contravenție din 9 februarie 2024 cu seria și numărul MAI 06156843, întocmite în privința lui Alexandru Morari (Vol. I, f. d. f. d. 138-141);

- **Procesul verbal de cercetare din 26 martie 2024** a documentelor ridicate de la Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției al MAI, în temeiul ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 26 martie 2024 și anume a procesului-verbal cu privire la contravenție din 2 februarie 2024, cu seria și numărul MAI 06156842, inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție din 2 februarie 2024 cu seria și numărul MAI 06156843. Astfel, prin cercetare s-a constatat că în procesele-verbale cu privire la contravenție din 2 februarie 2024 cu seria și numărul MAI 06156842 și MAI 06156843, întocmite în privința lui Alexandru Morari, nu au fost depistate mențiuni cu privire la obiecțiile sau dezacordul persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional, în speță Alexandru Morari, deși o atare rubrică se regăsește la pct. 12 din procesele-verbale. De asemenea, prin cercetare se confirmă suplimentar declarațiile martorilor Mihail Renchez și Evghenii Sergheev, cu referire la întocmirea de către aceștia la 2 februarie 2024 a proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința lui Alexandru Morari, pe faptul depășirii limitei vitezei de circulație în localitate cu mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, inclusiv pe faptul exploatării vehiculului fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Totodată, constatându-se în mod întemeiat că remunerația ilicită în mărime de 300 lei moldovenești fost transmisă de Alexandru Morari persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Național de

Securitate Publică, Mihail Renchez și Evghenii Sergheev, împuterniciți cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare, în vederea determinării acestora de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume a nu-l trage la răspundere contravențională prevăzută de lege pentru faptele contravenționale comise. Succesiv, se remarcă că pentru comiterea faptei de exploatare a vehiculului fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, conform art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut o sancțiune sub formă de amendă de la 30 la 60 de unități convenționale (1500-3000 lei) cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, iar pentru comiterea faptei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale (600-900 lei) cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, astfel Alexandru Morari fiind direct cointerestat ca să nu fie atras la răspunderea prevăzută de lege pentru cele comise de către acesta, iar remunerația ilicită transmisă în mărime de 300 lei moldovenești, fiind de aproximativ 7 ori mai mică decât limita minimă a sancțiunilor contravenționale sub formă de amendă prevăzută de lege pentru faptele comise (Vol. I, f. d. f. d. 142-144);

- **Raport de constatare tehnic-științific cu nr. 84 din 13 martie 2024** potrivit căruia s-a stabilit ca bancnota cu nominalul de 200 lei moldovenești, anul emisiei 2015, cu seria și numărul G.0197 390998 și bancnota cu nominalul de 100 lei moldovenești, anul emisiei 2015, cu seria și numărul F.0173 075171, ridicate din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare „MAI 9741”, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 2 februarie 2024 corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice (Vol. I, f. d. f. d. 33-36);

- **Corpuri delictive și mijloace materiale de probă: (1)** o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești, cu seria și numărul G.0197 390998, anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești, anul emisiei 2015, cu seria și numărul F.0173 075171, ridicate din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare „MAI 9741”, cu transmiterea acestora spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat anexate prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 martie 2024 (Vol. I, f. d. f. d. 37-38); **(2)** extras din ordin nr. 385ef din 7 iulie 2022, recunoscut în calitate de mijloc de

probă prin ordonanța din 26 martie 2024 (Vol. I, f. d. f. d. 38-39); **(3)** înregistrările audio-video recunoscute și anexate prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 martie 2024 (Vol. I, f. d. f. d. 108-109); **(4)** procesul verbal cu privire la contravenție din 2 februarie 2024, cu seria și numărul MAI 06156842 (Vol. I, f. d. 140) și procesul verbal cu privire la contravenție din 2 februarie 2024 cu seria și numărul MAI 06156843 (Vol. I, f. d. 141); **(5)** răspunsul Direcției Analitice a Centrului Național Anticorupție cu nr. 15/04-1058 din 6 martie 2024 (Vol. I, f. d. f. d. 130-132), recunoscute de organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 22 martie 2024 (Vol. I, f. d. f. d. 133-134).

Astfel, ținând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare și apreciere a probelor de către instanța de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, analizând declarațiile inculpatului Alexandru Morari, precum și a martorilor angajați ai poliției Evghenii Sergheev și Mihail Renchez din cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale anexate la dosar, în special înregistrările video de la fața locului, instanța de judecată stabilește existența circumstanțelor faptice stabilite în actul de învinuire.

V. Descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanță:

La data de 2 februarie 2024, Alexandru Morari conducea automobilul său de model „****”, cu numerele de înmatriculare „****” în raza raionului Ștefan Vodă. A fost stopat de către poliție. Urmare a verificărilor, agenții i-au comunicat lui Alexandru Morari despre două încălcări depistate: lipsa poliței de asigurare și depășirea limitei de viteză fixară de camera staționară de supraveghere la data de 8 ianuarie 2024. În procesul de documentare a contravențiilor, Alexandru Morari a încercat să împiedice întocmirea de către agenții constatori a proceselor verbale cu privire la contravenție și le-a sugerat soluționarea chestiunii pe altă cale, prin oferirea unor mijloace bănești. Deși șoferul a fost preîntâmpinat de către ofițerii de patrulare despre ilegalitatea acțiunilor sale, acesta și-a continuat conduita ilicită. Fiind invitat de către polițiști să semneze procesele-verbale întocmite în privința sa, ultimul a lăsat pe bancheta din fața a automobilului de serviciu bani în sumă de 300 lei în vederea influențării agenților de patrulare ca aceștia să nu-l sancționeze.

Este de menționat că de esență, partea apărării nu a contestat existența circumstanțelor faptice privind stoparea mijlocului de transport de către

colaboratorii poliției, întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție și transmiterea sumei de 300 lei de către Alexandru Morari. Apărarea a invocat doar faptul că în realitate inculpatul a achitat, la fața locului, jumătate din amenda de 600 de lei stabilită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional – depășirea limitei de viteză.

Cu referire la această versiune, instanța de judecată o apreciază ca fiind lipsită de temei și contrară probelor administrate în această cauză. În primul rând, avocatul Corneliu Pleșca a menționat că făptuitorul s-ar fi bazat pe unele prevederi anterioare cu referire la posibilitatea achitării amenzii la fața locului. Este de menționat la acest capitol că din 16 ianuarie 2009, atunci când a intrat în vigoare Codul contravențional și până în prezent, **legislația contravențională nu a suportat nicio schimbare** în partea ce ține de posibilitatea achitării amenzii contravenționale la locul constatării contravenției (art.447 din Codul contravențional). Această procedură are loc doar în cazul recunoașterii faptei contravenționale, acceptării sancțiunii și în schimbul eliberării unei chitanțe de către agentul constatat.

Instanța apreciază ca fiind lipsită de credibilitate această pretindere, întrucât la niciun moment procesual anterior judecății Alexandru Morari nu a invocat faptul că suma de 300 lei ar fi reprezentat achitarea amenzii și că urma să i se elibereze o chitanță. Or, dacă intenția inculpatului ar fi fost cea pretinsă ulterior – achitarea sumei drept amendă contravențională – era logic și previzibil ca acesta să o declare imediat agenților constatați, cu atât mai mult în momentul în care ultimii au chemat grupul operativ și a început documentarea acțiunilor sub aspectul coruperii active. Lipsa oricărei referiri la o așa-zisă intenție de achitare, pe tot parcursul etapelor procesuale până la faza de judecată, lipsește de credibilitate versiunea apărării.

Circumstanțele descrise mai sus indică că deși Codul contravențional prevede posibilitatea achitării sancțiunii la fața locului, contra unei chitanțe, este evident că inculpatul nu a cunoscut despre acest lucru la etapa respectivă. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, Alexandru Morari a fost informat doar despre posibilitatea achitării amenzii prin intermediul oricărei bănci din Republica Moldova, sucursale sau reprezentanțe ale acestora, la terminalele de plată, prin intermediul internet banking, mobile banking, prin intermediul aplicațiilor bancare disponibile sau Mpay. Acest lucru rezultă din faptul că pe tot parcursul interacțiunii dintre inculpat și polițiști, ultimul a cerut

în mod repetat neîntocmirea proceselor verbale și posibilitatea de a ajunge la o înțelegere cu agenții de patrulare și **nu a invocat niciodată despre intenția sa de a achita amenda.**

Pe de altă parte, este lipsit de credibilitate și faptul că făptuitorul a purces la pretinsa procedură de achitare a amenzii la fața locului prin lăsarea banilor pe bancheta din față și nu prin înmânarea bancnotelor direct și deschis în mâna agenților de patrulare. Admițând ipotetic susținerea inculpatului Alexandru Morari potrivit căreia acesta nu ar fi cunoscut procedura de achitare a amenzii la fața locului, instanța reține că lipsa cunoașterii exacte a mecanismului procedural nu justifică conduita adoptată. Chiar și fără o cunoaștere detaliată a normelor contravenționale, o persoană în vârstă de 25 de ani care a interacționat cu societatea poate anticipa în mod rezonabil că sancțiunile contravenționale nu se achită prin lăsarea banilor într-un mod clandestin pe bancheta unui automobil de serviciu. Nicio procedură legală de achitare a amenzilor nu se desfășoară astfel, ceea ce face versiunea inculpatului vădit neplauzibilă.

În cazul nemijlocit al inculpatului însă, această ipoteză de necunoaștere este și mai neverosimilă de vreme ce Alexandru Morari a recunoscut despre faptul că a activat în calitate de carabinier și a asigurat paza și protecția misiunilor diplomatice. La acest capitol instanța de judecată va reține argumentul procurorului cu privire la faptul că Alexandru Morari, în calitate de carabinier, trebuia, în mod rezonabil, să cunoască integral procedura legată de întocmirea proceselor verbale și deciziilor contravenționale și cea de achitare a sancțiunilor. Atât Legea nr. 806 din 12 decembrie 1991 cu privire la trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne (art. 13 lit. d), cât și Legea nr. 219 din 8 noiembrie 2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri (art. 22 alin. (2) lit. f) prevede că una dintre atribuțiile carabinierilor este de a constata contravenții și de a aplica sancțiuni contravenționale.

Suplimentar, la stabilirea vinovăției inculpatului, instanța de judecată a luat în considerație și nemijlocit declarațiile sale în cadrul ședinței de judecată. Ultimul, pe tot parcursul discuției cu agenții de patrulare, a revenit în mod repetat la întrebarea dacă „se pot înțelege altfel” și a formulat propuneri de tipul „ceva la ceai sau cafea”. Un asemenea discurs nu este compatibil cu conduita unei persoane care intenționează să achite în mod legal o amendă, ci denotă explicit intenția de a influența agenții constataatori în afara cadrului legal.

Este de precizat că pe parcursul audierii sale, inculpatul Alexandru Morari, atunci când a fost întrebat cu privire la motivul propunerii banilor pentru ceai, acesta a menționat că a vrut să le mulțumească polițiștilor pentru că l-au eliberat și i-au permis să-și continue drumul. Este absolut neclar pentru ce anume ar fi mulțumit inculpatul persoanele cu funcție de răspundere care și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu și care au întocmit procese-verbale cu privire la contravenție și au sancționat conducătorul auto pentru depășirea limitei de viteză și pentru lipsa poliței de asigurare auto. Pe de altă parte, fiind întrebat la ce s-a referit atunci când a întrebat polițiștii dacă poate se înțelege, **ultimul a recunoscut că s-a referit la neîntocmirea procesului-verbal și neachitarea amenzii pentru lipsa poliței de asigurare.**

Este de precizat că relatările inculpatului privind faptul că acesta ar fi avut polița de asigurare și că de fapt în ea s-a strecurat o greșeală care nu îi este imputabilă, iar consecvent procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional era neîntemeiat, sunt lipsite de relevanță pentru această cauză. Există o singură modalitate legală de a-ți exprima dezacordul cu un act emis de autoritățile publice – prin contestarea acestuia în condițiile și termenele prevăzute de lege. La materialele cauzei nu există vreo confirmare a faptului că inculpatul ar fi depus vreo contestație împotriva deciziei de sancționare, motiv din care acordul său cu actele emise se prezumă.

Nu în ultimul rând, la stabilirea circumstanțelor faptice, instanța a luat în considerație și declarațiile polițiștilor Mihail Renchez și Evghenii Sergheev care au fost cei care au stopat mijlocul de transport condus de Alexandru Morari la data de 2 februarie 2024. Ambii au declarat că încă anterior finisării întocmirii proceselor verbale inculpatul tot propunea „să se înțeleagă cu un ceai”, „fără documente, fără nimic” și că acesta a fost somat de răspundere pentru potențialele sale acțiuni de corupere. Aceste circumstanțe sunt confirmate și de înregistrarea video/audio de la fața locului. Totuși, în ciuda acestor avertizări, inculpatul nu a comunicat ferm și clar faptul că achita 300 lei pentru amendă, dar a preferat să lase banii pe bancheta din față fără a spune niciun cuvânt.

Deși suma de 300 de lei într-adevăr este cuantumul a jumătate din amenda de 600 de lei stabilită lui Alexandru Morari prin Decizia seria/nr. MAI 06156843 din 2 februarie 2024, instanța a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut în cadrul ședinței de judecată că aceștia sunt toți banii pe care îi avea asupra sa în seara respectivă. Astfel, în mod convenabil, această coincidență a

putut fi ulterior invocată ca o justificare în apărarea sa, în sensul pretinderii că s-ar fi intenționat achitarea legală a amenzii. Totuși toate circumstanțele faptice, comportamentul inculpatului și probele materiale susțin versiunea acuzării și nu pe cea a apărării.

Prin prisma raționamentelor explicate mai sus, instanța de judecată a stabilit cumulusul de circumstanțe faptice avute loc, calificate de procuror potrivit rechizitoriului. Consecvent, cu referire la încadrarea juridică a faptelor, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

VI. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului privind fapta comisă:

În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

În speță, prin acțiunile sale de corupere a polițistului de patrulare în scopul neîntocmirii de către acesta a procesului-verbal cu privire la contravenție, Alexandru Morari a atentat la relațiile sociale ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de procuror poate avea loc prin trei forme distincte: **(1)** promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin; **(2)** oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin; **(3)** darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin.

În această cauză, acuzatorul de stat a incriminat comiterea infracțiunii de la art. 325 alin. (1) din Codul penal prin toate cele trei modalități, după cum urmează: **(1)** promisiunea unei persoane publice a bunurilor; **(2)** oferirea unei persoane publice a bunurilor; **(3)** darea unei persoane publice a bunurilor.

În sensul identificării în acțiunile inculpatului a laturii obiective a infracțiunii incriminate, instanța menționează că prin ***promisiune*** se înțelege angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică străină

de a-i transmite în viitor remunerația ilicită dacă acea persoană va acționa în sensul dorit de corupător. Prin **oferire** se înțelege actul unilateral al corupătorului manifestat prin prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, fără a fi relevantă acceptarea sau respingerea ofertei de către persoana publică. Prin **dare** se înțelege actul bilateral manifestat prin înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică și acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite de către persoana publică.

Tot cu referire la latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, instanța de judecată menționează că pentru existența coruperii active, trebuie să existe o remunerație ilicită care poate consta în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

Remunerația ilicită sub formă de **bunuri**, urmează să fie interpretată în acord cu art. 285 Cod civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Remunerația ilicită sub formă de **servicii**, presupune activități, altele decât cele din care rezultă produse, realizate în vederea satisfacerii necesităților coruptului sau unei persoane apropiate acestuia, cum ar fi: serviciile de transport, de turism, de asigurări, de comunicație, de instruire, serviciile juridice, de asistență medicală, de publicitate etc.. Remunerația ilicită sub formă de **privilegii** presupune o scutire de obligații (către stat) ori, după caz, oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În final, remunerația ilicită sub formă de **avantaje** reprezintă un folos, o favoare având o natură patrimonială sau nepatrimonială, care ameliorează necuvenit situația în raport cu cea pe care coruptul o avusese înaintea comiterii infracțiunii, cum ar fi: premii, vacanțe, împrumuturi de bani fără dobândă, accelerarea tratării unui bolnav, perspective mai bune în carieră etc.

Potrivit învinuirilor formulate de procuror, Alexandru Morari a promis, a oferit și a dat personal, unei persoane publice, bunuri. Instanța atestă că potrivit circumstanțelor faptice stabilite în actul de învinuire, polițistii Mihail Renchez și Evghenii Sergheev nu au acceptat mijloacele bănești oferite de către inculpat. Atunci când a văzut că inculpatul a plasat o bancnotă în pe bancheta pasagerului automobilului de serviciu, acesta a închis automobilul și i-a spus lui Alexandru Morari să aștepte grupa de documentare. În cazul de față se atestă doar acțiunea

lui Alexandru Morari de promitere și de oferire a sumei de 300 lei moldovenești, aruncați pe bancheta din față dreapta.

Calificarea infracțiunii de la art. 325 alin. (1) din Codul penal prin incriminarea a trei modalități distincte alternative, (1) promisiunea, (2) oferirea și (3) darea de bunuri, **atunci când în realitate fapta a fost comisă doar prin două modalități**, este contrară prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia calificarea are loc prin determinarea și constatarea juridică a **corespunderii exacte** între semnele faptei prejudiciabile și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală. Instanța atestă că potrivit circumstanțelor faptice inculpatul a promis și a oferit bunuri sub formă de mijloace financiare în mărime de 300 lei moldovenești polițistului, fără ca ultimul să le accepte.

De menționat că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Așadar, în cazul în care reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, inclusiv prin excluderea unei modalități de comiterea a infracțiunii nu agravează în nici un mod situația inculpatului și dreptul său la apărare, instanța atestă că nu există impedimente în reîncadrarea juridică a faptelor inculpatului, prin excluderea sintagmei „darea”.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii este năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a-și ajuta o persoană apropiată, interesul material etc..

De asemenea, este de precizat că infracțiunea de corupere activă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) **scopul îndeplinirii** – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) **scopul neîndeplinirii** – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar

funcției în cauză; 3) **scopul întârzierii îndeplinirii** – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) **scopul grăbirii îndeplinirii** – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În speță, potrivit circumstanțelor faptice incriminate lui Alexandru Morari și constatate de către instanță, ultimul a oferit suma de 300 lei moldovenești pentru a determina ofițerii să-și ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze contravențional. Instanța de judecată stabilește că aceste acțiuni se încadrează în scopul neîndeplinirii de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În această privință, este de precizat că legislatorul a prevăzut, în art. 123 alin. (2) din Codul penal noțiunea de persoană publică. Astfel, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare) (...). În speță, polițiștii Mihail Renchez și Evghenii Sergheev au fost angajați prin ordine (vol. I, f. d. f. d. 67, 68) în calitate de funcționari publici cu statut special – subofițeri superiori ai serviciului de patrulare.

În speță inculpatul în mod clar și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoșteau despre faptul că încalcă legea penală și a dorit totuși să corupă polițistul pentru a nu fi sancționat pentru exploatarea vehiculului său cu dispozitive tehnice de iluminare interzise.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speță Alexandru Morari întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la*****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Alexandru Morari în faptele ilegale de promisiune și oferire unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se

cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Așadar, în continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea pedepsei Alexandru Morari pentru fapta comisă.

VII. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pentru a stabili inițial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă pentru persoanele fizice sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În continuare, instanța de judecată precizează că **pedeapsa pentru comiterea infracțiunii de la art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost ameliorată** prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pentru persoanele fizice este sub formă de

amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea legii noi, instanța a ținut cont de prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, **care ușurează pedeapsa ori**, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, **adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi**, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Prevederile acestui articolul constituie excepție de la regula general stabilită de legislator în art. 8 din Codul penal potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Așadar, având în vedere că Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), intrată în vigoare după săvârșirea faptei infracționale de către Alexandru Morari la data de 2 februarie 2024 a ameliorat pedeapsa, excluzând posibilitatea aplicării pedepsei cu închisoarea și micșorând limitele pedepsei sub formă de amendă, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica prevederile legii penale noi.

În continuare, instanța va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit gravității infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În primul rând, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Potrivit cazierului penal al inculpatului, ultimul nu are antecedente penale (vol. I, f. d. 125), astfel încât în speță se identifică circumstanța atenuantă de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Instanța nu atestă existența în această cauză a vreo unei circumstanțe agravante.

De asemenea, potrivit materialelor cauzei, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f. d. f. d. 127, 129).

Instanța de judecată menționează că la materialele cauzei nu există vreun înscris care s-ar referi la date legate de persoana lui Alexandru Morari sau cu referire la condițiile de viață ale familiei acestuia. Ultimul a declarat în cadrul ședinței de judecată că este angajat în câmpul muncii și are un copil minor la întreținere.

Ținând cont de aceste constatări, instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 1200 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanța consideră că această sancțiune va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Alexandru Morari, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea cuantumului amenzii instanța a luat în considerația gravitatea infracțiunii comise, în condițiile în care corupția constituie un fenomen persistent și cu impact negativ major asupra societății din Republica Moldova, de faptul că inculpatul a comis infracțiunea în prezența unei circumstanțe atenuante, dar și se circumstanța că la materialele cauzei nu există probe care ar face referire la situația materială a inculpatului și a familiei sale.

Instanța va respinge solicitarea procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a sancțiunii complementare sub formă de privare de a exercita o anumită activitate, or potrivit normei de la art. 325 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu art. 73 din Codul penal, privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate este o sancțiune care se aplică doar persoanei juridice.

VIII. Corpurile delictive:

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

În această cauză penală, prin ordonanța din 13 martie 2024 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (vol. I, f. d. f. d. 37-38) organul de urmărire penală a dispus recunoașterea în calitate de corpuri delictive a unei bancnote cu nominalul de 200 lei moldovenești, anul emisiei 2015, cu seria și numărul G.0197 390998 și a unei bancnote cu nominalul 100 lei moldovenești, anul emisiei 2015, cu seria și numărul F.0173 075171. Mijloacele financiare se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat.

Articolul 162 alin. (1) pct. 4) CPP prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Subsecvent, art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal prevede că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) (...). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni).

În cazul de față instanța de judecată a stabilit că bancnotele cu nominalul de 200 lei moldovenești și 100 lei moldovenești au fost utilizate de către inculpatul Alexandru Morari în scopul coruperii polițiștilor, adică acești bani au fost destinați pentru săvârșirea infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea procurorului Eugeniu Gogu și de a dispune confiscarea corpurilor delictelor și trecerea banilor în proprietatea statului.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 64 din Codul penal, art. art. 106, 162, 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Morari Alexandru *******, născut la*****, IDNP ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 (o mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60000 (șaizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Morari Alexandru ***** că acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se explică inculpatului Morari Alexandru ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

La definitivarea sentinței, bancnota cu nominalul de 200 lei moldovenești, anul emisiei 2015, cu seria și numărul G.0197 390998 și bancnota cu nominalul

100 lei moldovenești, anul emisiei 2015, cu seria și numărul F.0173 075171, recunoscute de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 13 martie 2024 în calitate de corpuri delictive, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă și se trec în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Alexandra Smolnițchi