Dosarul nr. 2-21472/25
2-25147633-12-2-20102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Cicati și Svetlana Cicati împotriva Companiei Aeriene „Wizz Air Malta Limited", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 17 octombrie 2025, Sergiu Cicati și Svetlana Cicati au depus cererea de chemare în judecată împotriva CA „Wizz Air Malta Limited", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în conformitate cu biletul de călătorie avia (e-ticket) nr. QHWUXV, emis pe numele pasagerilor Sergiu Cicati și Svetlana Cicati, CA „Wizz Air Malta Limited" s-a obligat să transporte pasagerii și bagajele pe segmentul de zbor direct Chișinău (RMO) – Budapesta (BUD), cu numărul de zbor W4 2294, la data de 22 august 2025.

Au menționat că, și-au executat integral obligațiile contractuale, achitând în avans și integral, prin intermediul paginii electronice www.wizzair.com, costul biletului avia cu codul de confirmare QHWUXV pentru cursa aeriană directă Chișinău (RMO) – Budapesta (BUD) cu numărul zborului W4 2294, s-au prezentat la ghișeul de înregistrare al Aeroportului Internațional Chișinău în ziua decolării și la ora programată pentru înregistrare, iar compania aeriană s-a obligat să presteze corespunzător serviciile de transport al pasagerilor și bagajelor, în condițiile prestabilite.

Au susținut că, conform datelor din biletul electronic, decolarea aeronavei CA „Wizz Air Malta Limited" de pe Aeroportul Internațional Chișinău spre Budapesta era programată pentru data de 22 august 2025, ora 20:35.

Au comunicat că, în realitate, aeronava cu numărul de zbor W4 2294 a decolat pe data de 22 august 2025, ora 23:15, cu o întârziere de 2 ore și 35 de minute, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 12/1544 din 11 septembrie 2025, semnată de administratorul ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău", Sergiu Spoială.

Au invocat că, potrivit scrisorii nr. 587 din 09 septembrie 2025, semnată de administratorul interimar al ÎS „Moldatsa”, Dumitru Vangheli, distanța ortodromică dintre Aeroportul Budapesta (BUD) și Aeroportul Chișinău (RMO) este de 735 km.

Au comunicat că, la data de 31 august 2025, în scopul respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, au depus, prin intermediul paginii electronice a pârâtei www.wizzair.com, o pretenție privind achitarea benevolă a compensației pentru întârzierea zborului nr. W4 2294.

Au notat că, în aceeași zi, pârâta a comunicat că, își cere scuze pentru neplăcerile cauzate de întârzierea zborului W4 2294, RMO–BUD, din 23 august 2025. Conform înregistrărilor lor, durata întârzierii a fost de 2 ore și 22 de minute, având în vedere momentul sosirii la aeroportul de destinație. Pasagerii au dreptul la compensație, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului și Consiliului European, atunci când zborul suferă o întârziere de cel puțin 3 ore. Având în vedere durata întârzierii zborului, ei nu sunt eligibili pentru compensație.

Au susținut că, în aceste condiții, acțiunile culpabile ale pârâtei le conferă dreptul de a solicita executarea silită a obligației pecuniare, conform normelor legale aplicabile.

Astfel, reieșind din cele invocate, în temeiul pct. 16 lit. a), 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012, 10, 21, 25 și 27 din Legea nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, art.9, 15, 19, 774, 585, 901, 912, 1411 alin. (1), 1417 alin. (1) din Codul civil, solicită admiterea acțiunii și încasarea de la Compania Aeriană „Wizz Air Malta Limited” în beneficiul lor a cîte 250 de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. W4 2294 Chișinău – Budapesta din 22 august 2025 și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoarea redusă.

La data de 22 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, în adresa părților a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtei și intervenientului accesoriu le-au fost expediate și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate.

Judecătorul reține că, actele expediate la adresa electronică se consideră recepționate la data expedierii, iar confirmarea de primire din partea destinatarului nu este condiție de validitate.

Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul generat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul enunțat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități.

La caz, nu au fost identificate mențiuni privind erori tehnice sau neexpedierea actului prin poșta electronică.

Astfel, deși pârâta și intervenientul accesoriu au recepționat copiile cererii de chemare în judecată și ale înscrisurilor anexate, aceștia nu au depus referințe (f.d.24).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele cauzei, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în procesele civile cu element de extraneitate, instanțele judecătorești ale Republicii Moldova aplică legislația procedurală a țării dacă nu s-a dispus altfel în mod expres.

Obiectul și temeiul acțiunii civile în procesele cu element de extraneitate sunt determinate de legea care reglementează fondul raportului juridic litigios. După aceeași lege se determină și calitatea procesuală a părților.

În conformitate cu art. 460 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești ale Republicii Moldova sunt competente să judece şi cauze cu element de extraneitate dacă acțiunea decurge dintr-un contract a cărui executare, deplină sau parțială, trebuie să aibă loc ori a avut loc în Republica Moldova.

Totodată, în conformitate cu art. 461 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, de competența exclusivă a instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova sunt procesele cu element de extraneitate în care pretențiile decurg dintr-un contract de transport, iar transportatorii ori punctele de plecare sau sosire se află în Republica Moldova.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1415 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, într-un termen rezonabil.

Conform art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Iar, art. 1420 alin. (1) din Codul civil prevede că, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Sergiu Cicati a procurat biletul de călătorie avia (e-ticket) nr. QHWUXV pentru el și Svetlana Cicati pentru cursa aeriană W4 2294 Chișinău (RMO) – Budapesta (BUD) din 22 august 2025, cu ora de decolare 20:35 și ora de aterizare 21:10, precum și pentru cursa de retur Budapesta (BUD) – Chișinău (RMO) din 29 august 2025, cu ora de decolare 21:40 și aterizare la data de 30 august 2025, ora 00:10 (f. d. 10, 11).

Astfel, la data de 22 august 2025, a fost stabilită cursa aeriană W4 2294 Chișinău (RMO) – Budapesta (BUD), cu ora de decolare 20:35 și ora de aterizare 21:10, ce urma a fi deservită de către CA „Wizz Air Malta Limited” (f. d. 10, 12).

Conform răspunsului ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 12/1544 din 11 septembrie 2025, potrivit orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene W4 2294 Chișinău – Budapesta urma să decoleze de pe Aeroportul Internațional Chișinău la data de 22 august 2025, ora 20:35, cu aterizarea pe Aeroportul din Budapesta la ora 21:10. În fapt, aeronava a decolat de pe Aeroportul Internațional Chișinău la data de 22 august 2025, ora 23:15, iar ora aterizării pe Aeroportul din Budapesta nu poate fi indicată din cauza lipsei acestei informații. Motivul reținerii a fost indicat ca „DL 93 aircraft rotation”, „DL15 boarding, discrepancies and paging, mising checked-in passenger” și „DL89 - restrictions at airport of departure with or without ATFM restrictions, including Air Traffic Services, start-up and pushback, airport and/or runway closed due to obstruction or weather (restriction due to weather in case of AFTM regulation only, else refer to code 71 (WO)), industrial action, staff shortage, political unrest, noise abatement, night curfew, special fights” (f. d. 13 verso).

La data de 31 august 2025, în scopul respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, a fost depusă, prin intermediul paginii electronice a pârâtei www.wizzair.com, o pretenție privind achitarea benevolă a compensației pentru întârzierea zborului nr. W4 2294 (f. d. 16-18).

Prin răspunsul CA „Wizz Air Malta Limited” din aceeași zi, aceasta și-a cerut scuze pentru neplăcerile cauzate de întârzierea zborului nr. W4 2294, RMO–BUD, din 23 august 2025 și a comunicat că, potrivit înregistrărilor sale, durata întârzierii a fost de 2 ore și 22 minute, având în vedere momentul sosirii la aeroportul de destinație, iar pasagerii au dreptul la compensație, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului și Consiliului European, atunci cînd zborul suferă o întârziere de cel puțin 3 ore, astfel, întrucât durata întârzierii zborului reclamanților a fost mai mică de 3 ore, aceștia nu sunt eligibili pentru compensație (f. d. 19).

Judecătorul atestă că, modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

Conform pct. 1 din Regulament, pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat.

Conform pct. 2 din Regulament, prezentul Regulament se aplică: a) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova și b) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceștia au primit indemnizații sau compensații și au beneficiat de asistență în țara terță respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Conform pct. 16 din Regulamentul enunțat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează, timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin, timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri, timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistența specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament. În cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament. În cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Conform pct. 17 din același Regulament, în orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

În baza pct. 18 lit. a) al Regulament, pasagerii primesc o compensație în valoare de 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin.

Judecătorul reține că, copiile biletelor avia anexate la dosar întrunesc condițiile de validitate ale unui contract de transport în formula în care în acestea sunt indicate părțile contractului, obiectul contractului, data executării și prețul contractului.

Obiectul contractului de transport îl constituie zborul Chișinău (RMO) – Budapesta (BUD), programat pentru data de 22 august 2025, ora 20:35.

Raportând cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, judecătorul constată existența unui raport juridic obligațional de transport între CA „Wizz Air Malta Limited", Sergiu Cicati și Svetlana Cicati, în temeiul căruia reclamanții s-au obligat să achite costul biletelor, iar pârâta s-a obligat să îi transporte la locul de destinație.

La caz, reclamanții au achitat costul biletelor avia, iar pârâta nu a înaintat nicio obiecție în acest sens.

S-a constatat că, cursa aeriană Chișinău (RMO) – Budapesta (BUD) cu nr. zborului W4 2294, care trebuia să aibă loc la data de 22 august 2025, ora 20:35, a fost în întârziere de mai mult de 2 ore, iar CA „Wizz Air Malta Limited" nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și admisibilă, care să confirme că, întârzierea zborului a fost cauzată de circumstanțe excepționale, care nu au putut fi evitate.

Astfel, în condițiile în care serviciul prestat de CA „Wizz Air Malta Limited" a fost necorespunzător, pasagerii sunt îndreptățiți să beneficieze de compensația pentru întârzierea zborului, întrucât, deși operatorul aerian avea obligația legală de a transporta pasagerii la timp la destinație, acesta nu și-a executat integral această obligație, ceea ce atrage răspunderea sa și obligația de plată a compensației prevăzute de Regulament.

Argumentul pârâtei invocat în răspunsul din 31 august 2025 la cererea prealabilă a reclamanților precum că, durata întârzierii a fost mai mică de 3 ore și, respectiv, aceștia nu sunt eligibili pentru compensație, nu poate fi reținut, deoarece modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012, care transpune parțial prevederile Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare şi de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii

prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, publicat în Jurnalul Oficial al UE seria L nr. 46/1 din 17 februarie 2004.

Potrivit pct. 2 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, acesta se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, judecătorul constată că, dispozițiile legale interne, coroborate cu cele europene, stabilesc cadrul normativ aplicabil în materia compensării și asistenței pasagerilor în eventualitatea întârzierii prelungite a zborurilor.

Judecătorul subliniază că, mărimea compensației ce poate fi acordată unui pasager depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și aterizare, potrivit titlului de călătorie procurat de pasager.

Conform pct. 21 din Regulament, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Din informația anexată la materialele dosarului rezultă că, distanța ortodromică dintre aerodromul Budapesta (BUD) și cel din Chișinău (RMO) este de 735 km (f. d. 14 verso).

Astfel, fiind constatat cu certitudine că, cursa aeriană Chișinău (RMO) – Budapesta (BUD) cu nr. zborului W4 2294 din 22 august 2025 a întârziat cu mai mult de 2 ore din motive nejustificate, or, la caz, lipsesc probe care ar demonstra contrariul, compania aeriană „Wizz Air Malta Limited” urmează să achite o compensație în mărime de 250 de Euro pentru fiecare pasager.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Compania Aeriană „Wizz Air Malta Limited” în beneficiul lui Sergiu Cicati și Svetlanei Cicati cîte 250 de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. W4 2294 Chișinău – Budapesta din 22 august 2025.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că, la depunerea cererii de chemare în judecată, Sergiu Cicati a achitat taxa de timbru în sumă de 200 de lei, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Compania Aeriană „Wizz Air Malta Limited” în beneficiul lui Sergiu Cicati taxa de timbru în sumă de 200 de lei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.

Conform pct. 1.1.8. din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor.

În așa împrejurări, reținând prevederile legale menționate, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Compania Aeriană „Wizz Air Malta Limited" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 442,88 de lei, de care au fost scutiți reclamanții prin efectul legii.

În conformitate cu art. 94, 238-241 și 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Sergiu Cicati și Svetlana Cicati împotriva Companiei Aeriene „Wizz Air Malta Limited", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Compania Aeriană „Wizz Air Malta Limited" în beneficiul lui Sergiu Cicati (IDNP *****) și Svetlanei Cicati (IDNP *****) cîte 250 (două sute cincizeci) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. W4 2294 Chișinău – Budapesta din 22 august 2025.

Se încasează de la Compania Aeriană „Wizz Air Malta Limited" în beneficiul lui Sergiu Cicati (IDNP *****) taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) de lei.

Se încasează de la Compania Aeriană „Wizz Air Malta Limited" în beneficiul statului taxa de stat, de care au fost scutiți reclamanții prin efectul legii, în mărime de 442,88 (patru sute patruzeci și doi lei 88 bani) de lei.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan