Dosarul nr. 3a-1431/2022
2-18127093-02-3a-21092022
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Violeta Chisiliţa

D E C I Z I E

18 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de ÎCS "Premier Energy Distribution" împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 01 iulie 2022, în cauza civilă la acțiunea înaintată de ÎCS "Premier Energy Distribution" SA împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terț SRL "Capital", Andrei Pînzaru cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 04.12.2017, ÎCS „Red Union Fenosa" SA a înaintat acţiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, Inspecția teritorială de muncă Chișinău, solicitând efectuarea rectificărilor și completărilor la pct. 6 al Procesului-verbal nr. ***** și la pct. 8 din Procesul-verbal nr. *****, prin excluderea următoarelor persoane, care în viziunea Inspectoratului Muncii au încălcat prevederile actelor legislative și alte acte normative: Brăileanu Alexandru – director operarea rețelelor de medie și joasă tensiune; Curnic Victor – șef întreținere și operarea rețelelor sectorul Anenii Noi; Gîdei Mihail – manager distribuție sector Anenii Noi; Ciobanu Andrei – inginer-șef sector de distribuție Ialoveni și Anenii Noi.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în fapt, pe data de 15.08.2017, de către inspectorul de muncă al Inspecţiei teritoriale de muncă Chișinău, Cojocaru Veaceslav, a fost întocmit Procesul-verbal nr. *****, pentru cazul de electrocutare a angajatului „Capital" SRL - Andrei Pînzari.

Luând cunoştinţă cu conţinutul Procesului-verbal nr. ***** şi remarcând o serie de necorespunderi a constatărilor pe care le cuprinde în privinţa ÎCS „RED UNION FENOSA" SA, l-a contestat cu cerere prealabilă.

Notează că, la 16.11.2017, a primit răspunsul la cererea prealabilă, prin care aceasta a fost respinsă. Reieșind din răspunsul la cererea prealabilă, precum şi din

caracterul nefondat al constatărilor din procesul-verbal nr. *****, înaintează prezenta cerere în contencios administrativ, pentru următoarele motive:

1. Procesul-verbal nr. ***** nu reflectă corect sarcina care a fost pusă echipei SRL ”Capital”, la data de 23.04.2017, de către reprezentanţii ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Relevă că, în Procesul-verbal contestat, se afirmă că dl Victor Curnic le-a pus sarcina echipei SRL ”Capital” de „montare a pilonilor şi întindere a conductoarelor pe derivata fid. 12”.

În realitate, atunci când, în dimineaţa zilei de 23 aprilie 2017, de către dl Victor Curnic s-a comunicat echipei SRL ”Capital” despre volumul de lucrări a fi executate, sarcina a fost pusă pentru sectorul de linie electrică aeriană, cuprins în deschiderea pilonilor 234/73-234/85 şi consta în montarea pilonilor (căzuţi la sol), instalarea construcţiilor metalice şi întinderea conductoarelor în porţiunea menţionată (deschiderea pilonilor 234/73-234/85). Nu au fost indicate spre realizare alte lucrări, în special, cele de întindere a conductoarelor imediat după SX-651. Chiar şi în condiţiile care se insistă în Procesul-Verbal, SX-651 se află în afara locului de muncă.

Adiţional, afirmă că, în dimineaţa zilei de 23.04.2017, de către reprezentantul companiei ÎCS „RED Union Fenosa” SA, dl Victor Curnic, a fost realizată familiarizarea brigăzii SRL ”Capital” cu schemele electrice a reţelei şi efectuată instruirea necesară, conform cerinţelor punctului 21.5 a Normelor de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice, ed.2, 1989 (în continuare NTS).

Ulterior, în aceeaşi zi, la realizarea admiterii, această instruire a brigăzii SRL ”Capital” a fost realizată de către Formaţiunea de Întreţinere Operativă (în continuare FÎO) a companiei. Din cauza situaţiei de criză din acele zile, această instruire nu a fost formalizată prin înregistrarea în Registrul de instruire a personalului, aşa cum cere paragraful 2 al punctului 21.5 a NTS.

Indică reclamanta că, în procesul de admitere de către admitent, în tabela 3 se indică în concret care este locul de muncă şi anume deschiderea pilonilor 234/73-234/85.

2. Nu sunt exacte constatările Inspecţiei cu privire la solicitarea dlui Victor Curnic către Dumitru Beregoi (SRL ”Tenar”) să emită autorizaţia de lucru şi să admită echipa SRL ”Capital” la lucru.

Remarcă că, conform constatărilor Inspecţiei, înscrise în Procesul-verbal nr. *****, ar rezulta că, pe data de 23.04.2017, dl Victor Curnic (ÎCS „RED Union Fenosa” SA) a cerut dlui Dumitru Beregoi (SRL ”Tenar”), să emită autorizaţia de lucru şi să admită echipa SRL ”Capital” la lucru, şi că dl Dumitru Beregoi s-a adresat dlui Gheorghe Armaşu pentru aprobare a acestei emiteri de autorizaţie de lucru.

Cu toate că, prezentarea acestor enunţuri în Procesul-verbal nu au relevanţă şi nu contribuie cu nimic la elucidarea cauzelor care au dus la producerea accidentului, precizează reclamanta că, din explicaţiile dlui Armaşu Gheorghe, dl Curnic Victor nu

i-a solicitat lui Beregoi Dumitru admiterea echipei SRL ”Capital”, dar a întrebat dacă acesta este direcţionat pentru admiterea echipei indicate.

Totodată, comunică faptul că, Beregoi Dumitru, în conformitate cu p. 21.4 a NTS, deţine autorizarea de emitent de autorizaţii de lucru şi, în conformitate cu p. 21.9 a NTS, este autorizat în calitate de personal operativ de reparaţie cu drepturi de executare a manevrelor operative.

3. Nu este veridică şi fondată afirmaţia precum că obligaţiunea de a emite autorizaţii, instrui şi admite echipa de lucru la executarea lucrărilor, este exclusiv a personalului ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

În conformitate cu punctele 21.4 şi 23.1.4 ale NTS, personalului delegat îi pot fi atribuite drepturi de emitent de autorizaţii şi, în conformitate cu p. 21.9 a NTS, personalului delegat îi pot fi atribuite drepturile personalului operativ de reparaţie. În conformitate cu p.4.1.8 a NTS, personalul cu drepturi de admitere (Admitent) se numeşte din cadrul personalului operativ de reparație.

În cazul dat, echipa SRL ”Capital” a fost considerată în calitate de întreprindere de Construcţie şi Montare, corespunzător admiterea personalului SRL ”Capital” s-a realizat în conformitate cu p. 23.1.7 a NTS. Astfel, emitentul de autorizaţii, Căpăţină Ion, a emis Autorizaţia de lucru Nr. 11 pentru admiterea executantului responsabil Pădureţ Petru din cadrul echipei SRL ”Capital”, în conformitate cu p. 4.6.6; 23.3.2 şi 23.3.7 a NTS, și dl Rotaru Ion, în conformitate cu p. 23.1.6 a NTS, a emis Autorizaţia de lucru Nr. 11/04, în baza căreia executantul responsabil pentru admiterea personalului SRL ”Capital”, Pădureţ Petru, în conformitate cu p. 23.3.2 a admis restul echipei.

Adiţional, pe câmpul Autorizaţiilor de lucru Nr. 1***** au fost realizate coordonările între reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA şi SRL ”Capital”. În tabela 3 a ambelor autorizaţii de lucru Nr. 1***** este clar indicat locul de muncă pentru realizarea lucrărilor, deschiderea pilonilor 234/73-234/85.

În concluzie, măsurile tehnice indicate în ambele Autorizaţii de lucru şi executate în teren nu au dus la accidentarea angajatului SRL ”Capital”.

4. Interpretarea eronată a faptului de neincludere în explicațiile scrise ale reprezentanţilor ÎCS „RED Union Fenosa” SA a necesităţii respectării cerinţelor de securitate.

Faptul că în explicaţiile scrise în procesul de investigare, angajaţii ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu au prezentat cu lux de amănunte aspectele despre necesitatea respectării cerinţelor, nu indică asupra faptului că acest lucru nu a fost realizat.

Fiecare persoană responsabilă din cadrul ÎCS „RED Union Fenosa” SA este implicată la realizarea în siguranţă a lucrărilor.

Respectiv, menționează că, compania acordă o atenţie și importanţă primordială asigurării securităţii la realizarea lucrărilor în reţelele sale. Pentru a atinge nivelul înalt de securitate în muncă, în 2012 de către Grupul Gas Natural Fenosa a fost lansat

Proiectul de Angajament pentru Securitate şi Sănătate în Muncă, care a fost implementat şi realizat cu succes şi în compania ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Personalul companiei şi a celor de la antreprenori, este dotat cu Echipamente de Protecţie Individual şi Colectivă la nivelul exigenţelor Grupului GNF. Compania are, şi realizează în fiecare an, un vast program de instruire a personalului propriu şi celui de la antreprenori, în domeniul securităţii muncii. În fiecare lună sunt petrecute Zilele Tehnicii Securităţii, în fiecare trimestru se convoacă Mesele de Securitate şi Sănătate în muncă, care se realizează împreună cu personalul antreprenorilor. Zilele Tehnicii securităţii se petrec cu tematica aprobată şi măsurile de verificare a mijloacelor de protecţie şi condiţiilor de muncă, atât a personalului propriu cât şi celui contractat.

Odată la 2 luni, reprezentanţii administraţiei participă în cadrul Zilelor Tehnicii Securităţii, în filialele companiei, cu un mesaj (prezentare) specific despre temele relevante de securitate şi sănătate în muncă.

De către companie se realizează cu regularitate şedinţele de coordonare în securitate şi sănătate cu antreprenorii de 4 nivele. Nivelul înalt de realizări în securitate şi sănătate a fost apreciat şi de către Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei, acordând companiei pentru anul 2014 Diploma de Excelenţă în Domeniul Securităţii şi Sănătăţii în Muncă pentru aportul semnificativ la dezvoltarea, promovarea şi implementarea politicilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Este cunoscut, că în acele zile s-a activat în condiţii de criză/forţă majoră. Consideră r/reclamantei că nu este cazul să prezinte informaţie şi dovezi despre povara căzută pe umerii companie, despre numărul de deconectări şi avize, şi nici justificări despre eforturile depuse de tot colectivul companiei. Din partea conducerii Republicii Moldova, dar şi din partea consumatorilor, se cereau acţiuni eficiente şi rapide pentru repunerea în funcţiune a serviciului de furnizare a energiei electrice.

Chiar şi în situaţie de criză majoră, la mobilizarea personalului companiei şi a celor de la antreprenori la realizarea lucrărilor de repunere a serviciului, compania a fost primordial preocupată de asigurarea securităţii în muncă. Aceasta confirmă adresările managerilor companiei către angajaţi şi antreprenori, de respectare a normelor de securitate în muncă.

5. Sunt interpretabile constatările Inspecţiei cu privire la pregătirea locului de muncă de către echipa SRL ”Capital” în data de 23 Aprilie 2017.

Or, din textul Procesului verbal ar rezulta că echipa SRL ”Capital” ar fi pregătit locul de muncă în lipsa drepturilor corespunzătoare.

În realitate, pregătirea Locului de Muncă şi admiterea brigăzii SRL ”Capital” a fost realizată de către echipa FÎO, în conformitate cu punctul 23.1.7 a NTS, şi nu de către echipa SRL ”Capital”, după cum se indică în Procesul Verbal.

Sau în cazul în care Inspecţia indică asupra faptului că echipa nu ar fi autorizată pentru realizarea manevrelor operative nu este relevantă, fiind o constatare a unui fapt care nu contribuie cu nimic la investigarea obiectivă a cazului, ci creează aparenţe şi induce în eroare.

6. Nu corespund realităţii constatările Inspecţiei cu privire la insistenţa ÎCS „RED Union Fenosa” SA de a se incorpora alţi doi angajaţi ai SRL ”Capital”.

Conform constatărilor Inspecţiei, înscrise în Procesul-verbal contestat, ar rezulta că, la insistenţa ÎCS „RED Union Fenosa” SA au fost incorporaţi alţi doi angajaţi ai SRL ”Capital”.

În realitate, solicitarea din partea ÎCS „RED Union Fenosa” SA de implicare a SRL ”Capital” la înlăturarea consecinţelor dezastrului natural, a fost realizată la începutul perioadei de criză și nu s-a insistat în particular în ziua de 24.04.2017 pentru incorporarea celor doi montori (dl Andrei Pînzari şi dl Dumitru Casian). Decizia de incorporare a fost luată de către SRL ”Capital”, fără a fi coordonată cu ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Mai menționează reclamanta că, în seara zilei de 23.04.2017, reprezentanţii ÎCS „RED Union Fenosa” SA au fost informaţi despre finalizarea lucrărilor echipei SRL ”Capital” şi necesitatea prelungirii acestora în următoarea zi, dar nu au fost informaţi despre închiderea Autorizaţiei de Lucru nr. 11/04 din data de 23.04.2017.

Ca rezultat, nici admitentul, nici serviciul de dispecerat şi nici reprezentantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA, dl Andrei Ciobanu, responsabil de organizarea lucrărilor în Centrul de muncă Ialoveni, nu au fost informaţi că în ziua următoare, 24.04.2017, Autorizaţia de Lucru emisă în data de 23.04.2017 de către SRL ”Capital” nu mai este valabilă. Din acest motiv, dl. Andrei Ciobanu, considerând că brigada SRL ”Capital” activează în aceiaşi Zonă de Lucru, stabilită pentru ziua de 23.04.2017, i-a comunicat în dimineaţa zilei de 24.04.2017 dlui Ion Rotaru să prelungească Autorizaţia de Lucru din ziua precedentă, adică cea din data de 23.04.2017. Aflând că Autorizaţia de Lucru nr. 11/04, emisă pentru ziua de 23.04.2017, este închisă, dl Andrei Ciobanu i-a comunicat dlui Ion Rotaru să aştepte şi să nu iniţieze lucrările până la sosirea echipei FÎO (desemnată în calitate de admitent) pentru o admitere repetată.

Reiterează că, după finalizarea convorbirii cu dl Ion Rotaru, dl Andrei Ciobanu comunică echipei FÎO despre necesitatea admiterii brigăzii SRL ”Capital”. Acest lucru este confirmat prin convorbirile telefonice întreţinute între Andrei Ciobanu cu Ion Rotaru (SRL ”Capital”) şi ulterior cu echipa FÎO. Însă brigada SRL ”Capital”, în frunte cu Ion Rotaru, din iniţiativă proprie iniţiază lucrări de întindere a conductoarelor, imediat după SX-651, lucrări care nu au fost solicitate şi nu au fost autorizate de către ÎCS„RED Union Fenosa” SA.

Notează că, brigada SRL ”Capital” în frunte cu Ion Rotaru, au iniţiat lucrările reieşind din zona locului de lucru pregătit în ziua anterioară unde a fost admisă în baza Autorizaţiei de Lucru. Nr. 11.

7. Nu corespund realităţii constatările Inspecţiei cu privire la lipsa înscrierilor în Registrul operativ a dispecerului şi însemnări în schema electronică a fiderului despre manevrele efectuate a fiderului 12 PDC-105 Varatic.

Punctează reclamanta că, conform constatărilor Inspecţiei, înscrise în Procesul-verbal contestat, ar rezulta că, lipsesc înscrieri în Registrul operativ al dispecerului şi însemnări în schema electronică a fiderului, precum că sectorul fiderului 12, dintre SX-708 şi SX-651, a fost pus sub tensiune la ora 20:20, în data de 23.04.2017.

Afirmă reclamanta că, în realitate:

- Informaţia cu privire la conectarea sectorului de LEA 10 kV SX7-08 - SX-651 este fixată în schema operativă şi protocolul SCADA, unde sunt reflectate toate operaţiunile cu aparatele de comutare. În acest caz, nu este necesară dublarea informaţiei în Registrul operativ. Următorul Dispecer, care preia tura, consultă cât Registrul Operativ, atât şi Schema operativă, unde este reflectată starea fiderelor şi a sectoarelor reţelelor de distribuție. Cu atât mai mult, permanent, la admiterea brigăzilor, se consultă schema reală și se informează cât admitenţii, atât şi şefii de lucrări, despre starea reală a aparatelor de comutare;

- Informaţia cu privire la starea lucrărilor pe LEA-10 kV PDC-105 Varatic fiderul 12, adiţional este indicată în incidentul din sistema corporativă de gestiune a incidentelor SGI. Respectiv, la finele zilei de 23.04.2017 exista toata informaţia necesară cu privire la data, ora repunerii în funcţiune a sectorului de LEA-10 kV sus menţionat.

8. Nu corespund realităţii constatările Inspecţiei cu privire la necesitatea informării brigăzii SRL ”Capital” despre punerea sub tensiune a fiderului 12 a PDC-105 VARATIC 35/10kV.

Conform constatărilor Inspecţiei, înscrise în Procesul-verbal contestat, ar rezulta că, ÎCS „RED Union Fenosa” SA ar fi obligată să informeze brigada SRL ”Capital” despre punerea sub tensiune a fiderului 12 a PDC-105 VARATIC 35/10kV.

În realitate, sectorul de linie între SX-708 şi SX-651 era o Zonă de lucru separată de cea pregătită pentru SRL ”Capital” (după SX-651 în deschiderea pilonilor 234/73-234/85). Punerea sub tensiune a instalaţiei electrice în porțiunea SX-708 şi SX-651 nu afecta zona de lucru după SX-651, corespunzător nu este necesară informarea celor ce activau în zona de lucru după SX-651, în ccnformitate cu prevederile p. 3.2.12 ale NTS.

Susține că, reieşind din comportamentul brigăzii SRL ”Capital” şi a dlui Ion Rotaru, ar fi existat probabilitatea producerii accidentului şi după formalizarea în Registrul corespunzător a instruirilor obţinute în procesul de admitere, care în realitate au fost realizate.

În opinia reclamantei, factorii cauzali care au dus la producerea accidentului sunt:

1. FC01: Iniţierea în data de 24.04.2017 a lucrărilor de către brigada SRL ”Capital”, încălcând expres indicația reprezentantului ÎCS „RED Union Fenosa” SA, dl Andrei Ciobanu, să aştepte echipa FÎO pentru admiterea repetată (încălcarea pp. 3.2.1 şi 3.2.2 a NTS);

2. FC02: Iniţierea în data de 24.04.2017 a lucrărilor de către brigada SRL ”Capital” în instalaţiile electrice de Medie Tensiune, fără a îndeplini cele 5 Reguli de Aur a fi respectate la executarea lucrărilor în instalaţiile electrice şi, în particular, regula 3 - de verificare a lipsei tensiunii la părţile conductoare (încălcarea Capitolului 5 a NTS).

Reieşind din aceste considerente, procesul-verbal contestat urma să facă o delimitare clară între încălcările ce au legătură directă cu rezultatul produs și încălcările ce nu au legătură cu rezultatul produs și care nu sunt semnificative/determinante din punctul de vedere al producerii acestuia.

Din aceste motive, solicită partea reclamantă admiterea prezentei acţiuni.

Prin cererea de concretizare din 23.01.2018, ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, a solicitat:

1. Anularea pct. 6 al Procesului-verbal nr. ***** în partea ce se referă la constatările privind:

- obligațiunea personalului ÎCS „RED UNION FENOSA” SA de a emite autorizația de lucru;

- lipsa dreptului angajatului SRL „Capital” de a emite autorizații de lucru.

2. Anularea pct. 8 al Procesului-verbal nr. ***** în partea ce se referă la încălcările prevederilor actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii de către: Brăileanu Alexandru – Director operarea rețelelor de medie și joasă tensiune; Curnic Victor – Șef întreținere și operarea rețelelor sectorul Anenii Noi; Gîdei Mihail – Manager distribuție sector Anenii Noi; Ciobanu Andrei – Inginer-șef sector de distribuție Ialoveni și Anenii Noi. (f.d.25-26 vol.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 aprilie 2019, s-a atras în proces, în calitate de terț, SRL ”Capital (f.d.65 vol.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 noiembrie 2019, s-a atras în proces, în calitate de terț, Pînzari Andrei (f.d.95 vol.1).

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terț SRL ”Capital”, Andrei Pînzari cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 01.07.2022, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin.(1) Cod administrativ, ICS ”Premier Energy Distribution” SA a depus apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Totodată, ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 28.07.2022, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, avocatul Igor Selchin, în interesele SRL ”Capital” a depus apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care acțiunea înaintată de ICS ”Premir Energy Distribution” SA să fie declarată inadmisibilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL ”Capital.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de ICS ”Premier Energy Distribution” SA, a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel înaintată, apelanta a reiterat poziția expusă prin cererea de chemare în judecată, invocând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de reclamantă.

Notează că, în cadrul examinării cauzei, a demonstrat și a argumentat faptul că, accidentul de muncă a avut loc nu din cauza angajaților ICS ”RED Union Fenosa”, acestora nefiindu-le imputabile careva acțiuni sau omisiuni legale, or, membrii echipei din care făcea parte accidentatul, urmau să aștepte prezentarea autorizației și admiterea la locul de muncă, până a putea avea vreo inițiativă de începere a lucrărilor.

Remarcă că, concluziile Inspectoratului Muncii cu privire la vinovăția celor 4 angajați ai reclamantei în producerea accidentului din 24.04.2017 sânt nefondate, ultimii ne având careva contribuție la producerea acestuia.

Mai indică apelanta că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, procesul-verbal contestat conține informații contradictorii, date de persoane cointeresate, ne fiindu-i acordată reclamantei posibilitatea de a audia un specialist independent.

Atrage atenția că, astfel de demers a fost înaintat și în cadrul cercetării judecătorești, însă instanța a respins această cerere, lipsind astfel reclamanta de posibilitatea de tranșare a unor aspecte esențiale ale pricinii, care în final au condus la emiterea unei soluții greșite pe caz.

Subliniază că, accidentul de muncă se datorează acțiunilor personalului SRL ”Capital”, care a ignorat normele elementare cu privire la protecția muncii în instalațiile electrice, or, acesta avea dreptul să înceapă executarea lucrărilor doar după

admiterea în instalațiile ICS ”RED Union Fenosa” de către personalul împuternicit și realizarea tuturor măsurilor de securitate.

Cu toate acestea, angajații SRL ”Capital” nu au așteptat și au intervenit în instalațiile ICS ”RED Union Fenosa” în mod samovolnic.

Mai mult ca atât, învederează că, la data de 24.04.2017, personalul SRL ”Capital” nu deținea o autorizație valabilă pentru începerea lucrărilor.

Subliniază apelanta că, o altă încălcare gravă care a condus la producerea accidentului a constat în faptul că, inginerul pentru Securitatea și sănătatea în muncă al SRL ”Capital” a asigurat că în instalațiile unde urma să lucreze accidentatul, nu este curent electric, deși la data de 24.07.2017, lipsa curentului nu a fost verificată în aceste instalații, apropiindu-se la o distanță inadmisibilă de părțile aflate sub tensiune.

Reiterează că, în mod regulamentar, angajații SRL ”Capital”, în conformitate cu normele de securitate a muncii în instalațiile electrice, până la începerea lucrărilor, urmau să aștepte emiterea autorizațiilor de lucru pentru executarea lucrărilor pe data de 24.04.2017 și să aștepte să fie admiși pentru executarea lucrărilor pe data de 24.04.2017.

Consideră apelanta că, în cazul în care, membrii echipei SRL ”Capital” ar fi respectat aceste etape ale executării lucrărilor și obligațiunile ce le reveneau în virtutea normelor de securitate a muncii în instalațiile electrice, circumstanțele care au determinat producerea accidentului nu ar fi survenit, iar accidentul nu s-ar fi produs.

În această ordine de idei, solicită admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu anularea în parte a procesului-verbal emis de Inspectoratul de stat al Muncii.

La data de 21.03.2023, SRL ”Capital” a depus referință la cererea de apel depusă de ICS ”Premier Energy Distributions” SA, prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Fiind notificați despre cererea de apel depusă de ICS ”Premier Energy Distributions” SA, intimatul Inspectoratul de Stat al Muncii și terțul Pînzari Andrei nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au depus referință.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei ICS ”Premier Energy Distributions” SA, Burunciuc Vitalie, a susținut integral cererea de apel și a pledat pentru admiterea acesteia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul terțului SRL ”Capital”, avocatul Selchin Igor, a solicitat respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Intimatul Inspectoratul de Stat al Muncii și terțul Pînzari Andrei, în ședință nu s-au prezentat, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Colegiul reține că, la 19.07.2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ - act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17.08.2018, nr.309-320, care reieșind din prevederile art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01.04.2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, prevede expres că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Art. 194 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Cât privește cazul dedus judecății, Colegiul atestă că, actul administrativ contestat a fost emis sub imperiul Legii contenciosului administrativ și în acest context, reliefează că, în corespundere cu dispoziția art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, obiect al acţiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ şi individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terţ, emise de: a) autorităţile publice şi autorităţile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităţilor publice; c) funcţionarii din structurile specificate la lit. a) şi b).

Conform art. 5 lit. a) al aceleiași Legi, subiecți cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sunt persoana, inclusiv funcţionarul public, militarul, persoana cu statut militar, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri – în condiţiile art. 14 al prezentei legi.

În temeiul art.14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În baza art.16 alin. (1) din aceeași lege, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

Din actele cauzei, Colegiul constată următoarea stare de fapt.

La data de 15.08.2017, de către Inspectoratul de Stat al Muncii a fost întocmit Procesul-verbal nr. ***** privind cercetarea accidentului de muncă grav.

Nefiind de acord cu Procesul-verbal nr. ***** din 15.08.2017 privind cercetarea accidentului de muncă grav, la 19.09.2017, ÎCS „Red Uniuon Fenosa” SA a înaintat în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii, cerere prealabilă, prin care și-a exprimat dezacordul față de încălcările imputate persoanelor responsabile din cadrul companiei și a solicitat reexaminarea conținutului Procesului-verbal contestat, cu dispunerea unei cercetări suplimentare, pentru corectarea erorilor comise, în

conformitate cu pct. 31 al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă (f.d.17-19 vol.1).

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.1379 din 09.10.2017, ÎCS „RED Union Fenosa" SA, a fost informată că, accidentul de muncă grav a fost cercetat corect, cu stabilirea persoanelor care au încălcat actele normative și legislative din domeniul securității muncii, în conformitate cu prevederile pct. 13 din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin HG nr. 1361 din 22.12.2005, respectiv, nu este temei de a dispune o cercetare nouă sau suplimentară a accidentului în cauză, în conformitate cu prevederile pct. 31 din Regulamentul privind modul de cercetare a accidentelor de muncă. (f.d.20 vol.1).

În circumstanțele reliefate supra, reclamanta a promovat în instanța de judecată prezenta acțiune, concretizată pe parcurs, prin care a solicitat anularea parțială a procesului-verbal privind cercetarea accidentului de muncă grav nr. C-2017/PVA-43 din 15.08.2017.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei acțiunii.

În dezacord cu soluția primei instanțe, ICS "Premier Energy Distribution" a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate supra.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest context, Colegiul notează că, potrivit pct. 3 al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentului de muncă aprobat prin HG nr. 1361 din 22.12.2005, prin accident de muncă se înţelege un eveniment care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului (leziune, stres psihologic, electrocutare, arsură, degerare, asfixiere, intoxicaţie acută, leziuni corporale provocate de insecte şi animale, de calamităţi naturale etc.), ca urmare a acţiunii unui factor de risc (însuşire, stare, proces, fenomen, comportament) propriu unui element al sistemului de muncă (executant, sarcini de muncă, mijloace de producţie, mediu de muncă) şi care a condus la pierderea temporară sau permanentă a capacităţii de muncă ori la decesul salariatului, survenit: a) în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă sau obligaţiilor de serviciu; b) înainte de începerea sau după încetarea lucrului, când salariatul se deplasează de la intrarea în incinta întreprinderii, instituţiei, organizaţiei (în continuare - unitate) până la locul de muncă şi invers, îşi schimbă îmbrăcămintea personală, echipamentul individual de protecţie şi de lucru şi invers, preia sau predă locul de muncă şi mijloacele de producţie; c) în timpul pauzelor stabilite, când salariatul se află pe teritoriul unităţii sau la locul său de muncă, precum şi în timpul frecventării

încăperilor sanitaro-igienice sau auxiliare; d) în timpul deplasării de la domiciliu la lucru şi invers, cu transportul oferit de unitate, în modul stabilit, precum şi în timpul îmbarcării sau debarcării din acest mijloc de transport; e) în timpul deplasării de la unitatea în care este încadrat salariatul, până la locul de muncă, organizat în afara teritoriului unităţii, sau până la o altă unitate, şi invers, pentru îndeplinirea unei sarcini de muncă sau a obligaţiilor de serviciu, în timpul util pentru aceasta şi pe traseul stabilit al deplasării, indiferent de modul de deplasare sau mijlocul de transport utilizat; f) în cadrul participării la acţiuni culturale, sportive sau la alte activităţi organizate de unitate în baza ordinului sau dispoziţiei emise de angajator; g) în cadrul acţiunii întreprinse din proprie iniţiativă pentru prevenirea sau înlăturarea unui pericol ori pentru salvarea altui salariat de la un pericol în circumstanţele specificate la literele a),b),c),d) şi f) ale prezentului punct; h) în timpul instruirii de producţie sau practicii profesionale în bază de contract încheiat între angajator şi instituţia de învăţământ, între angajator, elevi şi studenţi.

În acord cu pct. 5 lit. b) din Regulamentul enunțat supra, prin noțiunea de ”accident grav” se presupune evenimentul care a provocat vătămarea gravă a organismului salariatului, confirmată de instituţia medicală în modul stabilit.

Totodată, potrivit pct. 7 din Regulament, fiecare accidentat sau martor ocular este obligat să anunţe imediat despre accidentul produs conducătorul său direct sau oricare conducător superior al acestuia şi să acorde, după caz, primul ajutor.

Colegiul reține că, în virtutea prevederilor statuate la pct.8 din același Regulament, conducătorul, fiind anunţat despre accident: va organiza acordarea ajutorului medical accidentatului şi, dacă va fi necesar, îl va transporta la o instituţie medicală de la care va solicita certificatul medical cu privire la caracterul vătămării violente a organismului acestuia; va evacua, după caz, personalul de la locul accidentului; va informa angajatorul despre accidentul produs; va menţine neschimbată situaţia reală, în care s-a produs accidentul, până la primirea acordului persoanelor care efectuează cercetarea, cu excepţia cazurilor în care menţinerea acestei situaţii ar provoca alte accidente ori ar periclita viaţa sau sănătatea altor persoane. În cazul în care se impune modificarea situaţiei reale, în care s-a produs accidentul, în prealabil se vor face fotografii şi scheme ale locului unde s-a produs accidentul, se vor aduna probe, materiale ce pot furniza informaţii despre accidentul produs, pentru a fi predate persoanelor care efectuează cercetarea.

În conformitate cu pct. 9 din Regulament, Angajatorul va comunica imediat despre producerea accidentelor la locul de muncă (prin telefon sau prin orice alte mijloace de comunicare) Inspecţiei Muncii, Casei Naţionale de Asigurări Sociale şi, după caz, forului superior, organului sindical de ramură sau interramural, organelor pentru supraveghere tehnică sau energetică, Centrului de Medicină Preventivă teritorial (în cazurile de intoxicaţie acută). În cazul producerii accidentelor grave şi mortale, va comunica suplimentar comisariatului de poliţie din raza raionului sau sectorului în care s-a produs accidentul.

Completul judiciar punctează că, potrivit pct. 13 din Regulament, scopul cercetării accidentelor de muncă constă în clasificarea lor, determinarea circumstanțelor, cauzelor și încălcărilor actelor normative şi altor reglementări ce au condus la accidentarea salariaților, stabilirea persoanelor care au încălcat prevederile actelor normative și a măsurilor corespunzătoare întru prevenirea unor asemenea evenimente.

Pct. 14 din Regulament, prevede că, accidentele grave şi mortale produse la locul de muncă sânt cercetate de Inspectoratul de Stat al Muncii, cele cu incapacitate temporară de muncă - de comisia angajatorului, iar în unele cazuri – de Inspectoratul de Stat al Muncii (în cazul în care angajatorul nu dispune de posibilitatea de a constitui o comisie de cercetare a evenimentului).

În conformitate cu pct. 17 din Regulamentul specificat supra, persoanele desemnate să cerceteze accidentele au dreptul să pună întrebări şi să ia declaraţii de la orice persoană cu funcţii de răspundere, salariat, persoană ce deţine informaţii referitoare la accident, să examineze orice documente ale angajatorului necesare pentru identificarea circumstanţelor şi cauzelor producerii accidentelor şi să dispună, după caz, efectuarea expertizei tehnice a mijloacelor de producţie.

În temeiul dispozițiilor statuate la pct. 26 din același Regulament, accidentele grave şi mortale vor fi cercetate de către Inspectoratul de Stat al Muncii, care va desemna inspectorii de muncă ce vor efectua cercetarea accidentelor fără a se preta influenţelor de orice fel.

În concordanță cu pct. 29 din Regulament, de la data emiterii dispoziţiei de cercetare a accidentului, inspectorul de muncă va întocmi şi va semna, în termen de cel mult 30 zile (cu excepţia cazurilor care necesită expertize tehnice, situaţiilor în care Inspectoratul de Stat al Muncii poate prelungi termenul până la obţinerea documentelor necesare şi rezultatelor expertizelor), procesul-verbal de cercetare (conform anexei nr.2 la prezentul Regulament) pe blancheta cu antet a autorităţii competente în domeniul siguranţei ocupaţionale respectiv. În cazul participării reprezentanţilor, specificaţi la punctele 15 şi 16 din prezentul Regulament, procesul-verbal va fi semnat şi de aceştia.

Conform pct. 30 lit. a) din Regulament, cercetarea accidentelor se va finaliza cu întocmirea dosarului de cercetare care va cuprinde: a) procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă (în cazul accidentelor colective, procesul-verbal se va întocmi pentru fiecare accidentat).

Instanța de apel relevă că, în accepțiunea pct. 31 din Regulament, inspectorul de muncă va expedia, în termen de cel mult 3 zile de la data semnării procesului-verbal de cercetare, câte un exemplar al dosarului de cercetare al accidentului: autorităţii competente în domeniul siguranţei ocupaţionale, organului de poliţie, autorităţii competente în domeniul siguranţei ocupaţionale, unităţii respective, după caz, organelor şi instituţiilor reprezentanţii cărora au participat la cercetare. Originalul dosarului de cercetare a accidentului se expediază unităţii iar, după caz, autorităţii

administraţiei publice locale care înregistrează şi ţine evidenţa accidentelor produse la angajatori - persoane fizice. Dacă Inspectoratul de Stat al Muncii va constata că la cercetarea accidentului au fost comise erori sau au apărut noi circumstanţe ale producerii accidentului, directorul Inspectoratului de Stat al Muncii este în drept să dispună o cercetare nouă sau suplimentară a accidentului în cauză.

Cu referire la cauza dedusă judecății, Colegiul constată că, Pînzari Andrei a fost admis la lucru în calitate de electromontor la SRL „Capital”, în baza contractului individual de muncă nr. 10 din 13.05.2014 și a ordinului de angajare nr. 29 din 13.05.2015.

Totodată, din actele cauzei se reține că, la 24.04.2017, în jurul orelor 09:45, s-a produs un accident de muncă grav suferit de Pînzari Andrei, electromontor la exploatarea rețelelor electrice din Secția de întreținere și exploatare a utilajului de evidență a consumului de energie electrică a Centrului de muncă Orhei a SRL „Capital”, care a avut loc în apropierea sat. Homuteanovca, r-l Ialoveni la LEA-10kV, care s-a soldat cu arsuri de gradul IV a membrelor superioare, membrului inferior pe dreapta și spate.

Accidentul de muncă grav suferit de către Pînzari Andrei a fost cercetat de către Inspecția Teritorială de Muncă Chișinău, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin HG nr. 1361 din 22.12.2005, rezultatele acesteia fiind materializate prin procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă grav nr. C-2016-PVA-43 din 15.08.2017.

În acest context, Colegiul remarcă că, în urma analizei şi cercetării documentelor prezentate de administrația unității SRL „Capital”, a certificatului medical privind caracterul vătămării violente corporale, explicațiilor persoanelor cu funcţie de răspundere: Galciuc Igor - administrator SRL „Capital”, Dornean Vasile - şef secţie electricitate a SRL „Capital”, Rotaru Ion - inginer securitate şi sănătate în muncă SRL „Capital”, Casian Dumitru - brigadier SRL „Capital”, Țurcan Andrei - electromontor SRL „Capital”, Armaşu Gheorghe - director SRL „Tenar”, Beregoi Dumitru – şef de brigadă SRL „Tenar”, Alexandru Brăileanu - director operarea reţelelor de tensiune medie şi joasă ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, Mihai Gîdei - manager distribuție sector Anenii Noi a ÎCS „RED UNION FENOSA” SA; Andrei Ciobanu - inginer-şef sector reţelele de distribuţie a ÎCS „RED UNION FENOSA” SA; Ion Căpăţină - tehnician-energetician centrul de muncă Hâncești a ÎCS „RED UNION FENOSA” SA; Victor Curnic - șef operare şi întreținerea reţelelor sector Anenii Noi a ÎCS „RED UNION FENOSA” SA; Valeriu Boghiu - electromontor superior centrul de muncă Ialoveni a ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, Vladimir Eşanu - electromontor centrul de muncă Ialoveni a ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, Serghei Tuceac - dispecer ÎCS „RED UNION FENOSA” SA, şi Dmitri Zagorneanu - dispecer ÎCS „RED UNION FENOSA” SA.

Ca rezultat al cercetării accidentului de muncă suferit de către Pînzari Andrei, a cauzelor producerii accidentului, s-a constatat că, persoanele care au încălcat

prevederile actelor legislative şi a altor acte normative din domeniul muncii, sunt următoarele:

- *Alexandru Brăileanu* - director operarea rețelelor de tensiune medie şi joasă a ÎCS „RED Union Fenosa" SA, care a antrenat reprezentanții unității SRL „Capital" din r-l Orhei pentru înlăturarea consecințelor calamităților naturale din r-l Ialoveni, care nu a supravegheat şi nu a monitorizat pe deplin şi suficient mersul şi executarea inofensivă a lucrărilor de reparație a liniilor de tensiune în sectorul sat. Homuteanovca; nu a verificat dacă echipa antrenată de la SRL. „Capital" a fost instruită şi dotată cu schema electrică a rețelei de restabilire a instalațiilor a sectorului LEA-10 kV, F-12, SE-105 Varatic 35/10 kV după SX-651, care a fost deteriorată în urma calamităţilor naturale înainte de a fi admisă în sectorul Ialoveni, prin ce nu a respectat cap. II pct.2.1 Obligaţiile angajatului sub.pct. 2.1.6 din contractul individual de muncă nr. 283 din 31.12.2010 a d-lui Alexandru Brăileanu : să respecte normele şi regulile de protecţie a muncii, ale igienei muncii, ale tehnicii securităţii muncii şi ale protecţiei anti-incendiare; a încălcat prevederile art. 10, alin. (1) din Legea 186-XVI din 10.07.2008 - Obligaţii generale, (1) În cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare.
- *Curnic Victor* - şef operare şi întreţinere a reţelelor sectorul Anenii Noi şi Ialoveni a ÎCS „RED Union Fenosa" SA, care nu a supravegheat pe deplin efectuarea inofensivă a lucrărilor de către echipa de lucrători din cadrul SRL „Capital", prin ce nu a respectat sarcina de muncă din fişa de post (organizarea activității de întreținere a rețelelor electrice de distribuție de TM şi TJ din zona de activitate, supravegherea activităţii personalului propriu sau contractat în vederea respectării de către aceştia a cerinţelor de calitate şi securitate a muncii), nu a respectat pct.8 din fișa de post, și anume: nu a luat măsuri în domeniul protecției muncii sub aspectul instruirii personalului şi examinării asupra cunoştinţelor acestora, prin ce a încălcat prevederile pct. 21.4., 21.5., 21.6., 21.8., 3.2.1., 4.1.1., 4.6.8 și 23.1.5 din Normele de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice: ed.2. 1989 şi pct. 55 din Regulamentul privind modul de organizare a activităţilor de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale (cu toate că din explicaţia dumnealui reiese că a efectuat instruirea în domeniul securităţii muncii, dar fără consemnarea acestuia într-un registru sau fişă colectivă de instruire sau în oarecare altă formă).
- *Gîdei Mihai* - manager distribuție sector Anenii Noi a ÎCS „RED Union Fenosa" SA, care nu a supravegheat îndeplinirea normelor, proceselor, procedeelor şi normativelor de protecție a MA și de protecție a muncii în serviciile gestionate, astfel a ignorat pct.5 din fișa de post, prin ce a încălcat prevederile pct.21.8 din Normele de securitate la exploatarea instalațiilor electrice: ed.2. 1989.

- *Ciobanu Andrei* - inginer-şef sector reţele de distribuție Ialoveni și Anenii Noi a ÎCS „RED Union Fenosa” SA, care nu a luat măsuri în domeniul protecţiei muncii sub aspectul instruirii personalului şi examinării asupra cunoştinţelor acestora, astfel a ignorat pct.8 din fişa de post, prin ce a încălcat prevederile pct.21.4 din Normele de securitate la exploatarea instalaţiilor eleetrice: ed.2. 1989.
- *Rotaru Ion* - inginer şi responsabil de securitatea muncii în cadrul SRL „Capital”, care a organizat insuficient lucrările de restabilire a reţelelor electrice sectorului LEA-10kV, F-12, SE-105 Varatic 35/10 kV după SX-651, prin ce a încălcat prevederile pct.3.1.5. 3.2.1., 4.6.5., 4.6.8., 4.6.9., 5.1.1 din Normele de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice: ed.2. 1989.
- *Andrei Pînzari* - electromontor SRL „Capital”, care în timpul urcării pe pilon la tentativa de a demonta conductorul LEA-10 kV a fost electrocutat grav, deoarece nu a verificat lipsa tensiunii, prin ce nu a respectat prevederile cap. IV pct.6) din fișa de post al electromontorului şi a încălcat pct. 1.10 şi 3.4 din Instrucțiunea de protecție a muncii nr. 15 pentru electromontor şi pct.3.1.5 din Normele de securitate la exploatarea instalațiilor electrice: ed.2. 1989.

Corespunzător, Colegiul atestă că, cauza producerii accidentului de muncă grav este nerespectarea normelor de securitate şi sănătate în muncă prin neutilizarea mijloaelor de protecție din dotare și neverificarea lipsei tensiunii la momentul când dl. Pînzari Andrei a urcat pentru demontarea conductorului LEA-10kV; controlul insuficient a persoanelor responsabile privind respectarea normelor şi cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă şi tolerarea abaterilor de la respectarea normelor de securitatea muncii a angajaților.

Prin urmare, analizând conținutul Procesului-verbal nr. ***** din 15.08.2017 privind cercetarea accidentului de muncă, Completul de judecată constată că acesta a fost întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii - autoritatea competentă în acest domeniu, iar inspectorul a executat o cercetare amplă a circumstanțelor în care s-a produs accidentul de muncă din 24.04.2017, în urma căruia a avut de suferit Pînzari Andrei, electromontor la exploatarea rețelelor electrice din Secția de întreținere și exploatare a utilajului de evidență a consumului de energie electrică a Centrului de muncă Orhei a SRL „Capital”, care a avut loc în apropierea sat. Homuteanovca, r-l Ialoveni, la LEA-10kV, soldat cu arsuri de gradul IV a membrelor superioare (ambele mâini), membrului inferior pe dreapta (genunchiul piciorului drept) și spate.

În acest context, raportând reglementările legale înserate în Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10.07.2008 și Regulamentul privind modul de cercetare a accidentului de muncă aprobat prin HG nr. 1361 din 22.12.2005, la circumstanțele de fapt ale prezentei cauze, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia revendicărilor reclamantei/apelante ICS ”Premier Energy Distribution” SA privind anularea pct. 6 al Procesului-verbal nr. ***** în partea ce se referă la constatările privind obligațiunea personalului ÎCS „RED UNION FENOSA” SA de a emite autorizația de lucru și lipsa dreptului angajatului SRL

„Capital” de a emite autorizații de lucru, precum și în partea ce ține de anularea pct. 8 al Procesului-verbal menționat, în partea ce se referă la încălcările prevederilor actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii de către: Brăileanu Alexandru – Director operarea rețelelor de medie și joasă tensiune; Curnic Victor – Șef întreținere și operarea rețelelor sectorul Anenii Noi; Gîdei Mihail – Manager distribuție sector Anenii Noi; Ciobanu Andrei – Inginer-șef sector de distribuție Ialoveni și Anenii Noi, or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că, autoritatea pârâtă – Inspectoratul de Stat al Muncii, a respectat cu strictețe prevederile legale privind modul de cercetare a accidentului mortal, Procesul-verbal nr. ***** din 15.08.2017 privind cercetarea accidentului de muncă fiind unul motivat, argumentat și examinat în interiorul termenului legal, autoritatea publică la soluționarea speței cercetând complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenței, iar prin act administrativ emis, ultima și-a realizat scopul său legal.

Colegiul reiterează în acest context, că, reclamanta/apelantă, a eșuat testul probării alegațiilor formulate în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea de apel, în conformitate cu art. 93 Cod administrativ, și nu a demonstrat că, actul administrativ contestat urmează a fi anulat, alegațiile reclamantei/apelante fiind apreciate critic, acestea fiind bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material, iar argumentele invocate de către ultima, ne fiind probate.

În contextul celor supra-elucidate, Colegiul conchide că, la emiterea procesului-verbal contestat, a fost respectat principiul legalității, nefiind identificată existența a careva abuzuri din partea autorității publice la emiterea acestuia, de către autoritate fiind respectată procedura de emitere a actului administrativ, acesta din urmă fiind emis de către un organ competent și în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil nefiind constatate, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul examinării cauzei.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultima, poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat notează că, dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Astfel, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelantă, sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se respinge *apelul declarat de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 iulie 2022 în cauza civilă la acțiunea înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terț SRL ”Capital”, Andrei Pînzaru cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**