Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Natalia Berbec

Dosarul nr. 2ac-193/24
(2-23123085-02-2ac-19032024)

D E C I Z I E

18 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de ”TRACOM” S.A.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de “TRACOM” S.A. împotriva „CATICARO-TRANS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 18 decembrie 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de “TRACOM” S.A. împotriva „CATICARO-TRANS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. “TRACOM” S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „CATICARO-TRANS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că la 1 octombrie 2021 a încheiat cu „CATICARO-TRANS” S.R.L. contractul de prestări servicii nr. 051/022, prin care prima, în calitate de prestator, s-a obligat să presteze servicii de parcare a mijloacelor de transport auto ale ultimei, în calitate de beneficiar, pe terenul din cadrul Parcului Industrial „TRACOM”, pe un termen de 5 luni.
3. Conform pct. 5.2 lit. a) din Contract, beneficiarul s-a obligat să plătească prestatorului plata pentru serviciul prestat în termenele şi condiţiile prevăzute în pct. IV din Contract, adică în mărime de 8000 (opt mii) lei/lunar, inclusiv TVA, până la data de 10 a lunii, prin transfer bancar în contul prestatorului, conform facturilor fiscale. Contrar obligaţiilor contractuale asumate, pârâta nu şi-a onorat integral şi în termenul stabilit obligaţiile de plată pentru serviciile prestate de S.A. „ TRACOM” conform contractului menţionat, acestea rămânând nestinse şi după încetarea acestuia. **Â**

4. Potrivit pct. 7.1 şi pct. 7.2 din Contractul de prestări servicii nr. 051/022, litigiile sau divergențele dintre Părţi urmau a fi soluționate pe calea negocierilor amiabile, iar în caz contrar de către instanţa de judecată. În acest sens, S.A „TRACOM", a contactat administratorul pârâtei pentru stingerea integrală a datoriilor acumulate, iar până la formularea şi prezentarea cererii de chemare în judecată, a somat debitorul prin Notificarea cu nr. 40/121 din 31 martie 2022 şi Notificarea cu nr. 310 din 4 iulie 2023, expediate atât la adresa juridică, cât şi la adresa de email a S.R.L. „CATICARO-TRANS" caticaro@mail.ru, însă debitorul nu şi-a onorat toate obligaţiile contractuale până în prezent.
5. Astfel, prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 1 august 2023, fără a ţine cont de penalităţile sau dobânzile de întârziere, se constată existenţa datoriei pentru serviciile prestate în mărime de 10 999, 99 lei (zece mii nouă sute nouăzeci şi nouă lei, 99 bani).
6. Conform pct. 5.2 lit. c) din Contractul de prestări servicii nr. 051/022, beneficiarul s-a obligat la plata unei penalităţi în mărime de 0,01% per zi de întârziere din suma datorată dacă acesta nu achită serviciile în termenul stabilit, la 1 august 2023 penalitatea de întârziere constituind 1 642,00 lei (una mie şase sute patruzeci şi doi lei).
7. A menţionat că o parte din datorii au fost acumulate în rezultatul neonorării în termen a obligaţiilor prevăzute în Contractul de prestări servicii nr.051/025 din 31 octombrie 2019 şi Contractul de prestări servicii nr.051/045 din 1 septembrie 2020, pentru care nu au fost stipulate penalităţi de întârziere.
8. Astfel, ținând cont de prevederile art. 875 alin. (1), alin. (2), alin. (4) şi art. 942 din Codul civil, până la stingerea totală a obligaţiilor pecuniare la 29 martie 2022, pentru neachitarea în termen a plăţilor stabilite în contractele respective a fost calculată o dobândă de întârziere egală cu 4 494,61 lei (patru mii patru sute nouăzeci şi patru lei, 61 bani).
9. În temeiul celor expuse supra, "TRACOM" S.A. a solicitat încasarea din contul „CATICARO-TRANS" S.R.L. a sumei datorate de 17 136,60 lei, compusă din datoria pentru serviciile prestate în mărime de 10 999,99 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 1 642,00 lei și dobânda de întârziere în mărime de 4 494,61 lei, precum și taxa de stat în mărime de 514,10 lei.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 18 decembrie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de "TRACOM" S.A. împotriva „CATICARO-TRANS" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la „CATICARO-TRANS" S.R.L. în beneficiul "TRACOM" S.A., în temeiul Contractului de prestări servicii nr. 051/022 din 1 octombrie 2021, suma de 10.999, 99 (zece mii nouă sute nouăzeci și nouă, 99) lei cu titlu de datorie contractuală, precum și suma de 330, 00 (trei sute treizeci, 00) lei pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în rest, acțiunea s-a respins.
11. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că „CATICARO-TRANS" S.R.L. nu și-a executat integral și în termen obligația asumată conform prevederilor contractuale și a încasat datoria în mărime de 10 999,99 lei.
12. Referitor la încasarea penalității de întârziere în mărime de 1 642,00 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 4 494,61 lei a indicat că nu este clar din care sumă urmează a fi

calculate aceste procente, or la materialele cauzei nu a fost prezentat un calcul concret cu privire la încasarea acestor sume.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 18 decembrie 2023, ”TRACOM” S.A. a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea în care s-a respins încasarea penalității și dobânzii de întârziere, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretențiile respective să fie admise integral.

Argumentele părților:

14. În susținerea apelului, ”TRACOM” S.A. a indicat că instanța nu a constata și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. A menționat că din suportul probatoriu urmează suficiente probe pentru determinarea dreptului la încasarea penalității și dobânzii de întârziere.
16. Colegiul reține că acțiunea înaintată de “TRACOM” S.A. împotriva „CATICARO-TRANS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI1 Cod de procedură civilă.
17. În conformitate cu art. 276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă *”instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător”.*
18. Potrivit art. 276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică”.*
19. În adresa intimatului a fost expediată încheierea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat de ”TRACOM” S.A. împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 18 decembrie 2023, în lipsa participanților la proces, cu explicarea dreptului de a depune referință, în caz contrar, examinarea cauzei în baza materialelor din dosar, însă până la termenul acordat intimatul nu a depus referință.

Aprecierea instanței de apel:

20. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele motive.
21. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de*

apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces".

22. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă *"instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emiţînd o nouă hotărîre".*
23. Conform art. 386 alin.(1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă *" Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei".*
24. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
25. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
26. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
27. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel".*
28. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege".*
29. Colegiul subliniază că prin cererea de apel formulată de "TRACOM" S.A. se distinge dezacordul cu soluția emisă de instanţa de fond în partea respingerii încasării penalității și dobânzii de întârziere, fapt ce constituie temei de verificare a legalității și temeiniciei hotărârii atacate doar în limitele respective.
30. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că la 31 octombrie 2019 între "TRACOM" S.A., în calitate de prestator, și „CATICARO-TRANS" S.R.L., în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 051/025, obiectul căruia a constituit parcarea mijloacelor de transport auto al beneficiarului, pe terenul prestatorului.
31. La pct. 3.1 din contractul menționat părțile au prevăzut termenul de 6 luni al acestuia, iar la pct. 4.1 – modalitatea de plată, și anume, în avans la data de 10 a lunii curente.
32. Prin acordul din 26 august 2020, părțile au reziliat contractul de prestări servicii nr. 051/025.

33. La 1 septembrie 2020 între ”TRACOM” S.A., în calitate de prestator, și „CATICARO-TRANS” S.R.L., în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 051/045, cu același obiect, la fel pe termen de 6 luni, cu aceiași modalitate de plată.
34. Prin acordul din 20 septembrie 2021, părțile au reziliat contractul de prestări servicii nr. 051/045.
35. La 1 octombrie 2021 între ”TRACOM” S.A., în calitate de prestator, și „CATICARO-TRANS” S.R.L., în calitate de beneficiar, a fost încheiat al treilea contract de prestări servicii nr. 051/022, cu același obiect și cu aceiași modalitate de plată, dar deja pe un termen de 5 luni.
36. Totodată, la pct. 5.2. lit.c) din contract, părțile au prevăzut obligația beneficiarului la plata unei penalități în mărime de 0,01 % pe zi din suma datorată, dacă nu achită prețul serviciilor în termenul stabilit.
37. Din suportul probatoriu rezultă Actul de verificare a decontărilor la situația din 1 august 2023, care confirmă soldul debitor al pârâtului/intimat față de reclamant/apelant în cuantum de 10 999,99 lei, reflectând prețul serviciilor prestate în sumă de 295999,99 lei conform facturilor, din care s-a achital partial suma de 285000,00 lei, diferența rămânând neachitată.
38. Bazându-se pe faptul că „CATICARO-TRANS” S.R.L., în calitate de beneficiar, nu a achitat prețul serviciilor prestate în termenul prevăzut de contracte, precum și că în contractul de prestări servicii nr. 051/022 a fost prevăzută penalitate, ”TRACOM” S.A. s-a considerat îndreptățit să solicite pentru executarea necorespunzătoare a prevederilor contractelor de prestări servicii nr. 051/025 și nr. 051/045 dobânda de întârziere, iar pentru executarea necorespunzătoare a prevederilor contractului de prestări servicii nr. 051/022 penalitatea prevăzută în contract.
39. Fiind investită cu examinarea acțiunii, prima instanță a respins încasarea sumelor solicitate cu titlu de dobândă de întârziere și penalitate.
40. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor de apel și raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil reține că soluția primei instanțe de a respinge pretențiile privind încasarea dobânzii de întârziere și a penalității este eronată, fiind consecința neconstatării și neelucidării unor circumstanțe esențiale pentru soluționarea cauzei, iar concluziile primei instanțe contravin probatoriului administrat.
41. Așadar, potrivit art. 858 alin. (1-2) Cod civil *”temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”*
42. Conform art. 862 alin. (1) Cod civil *”termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol”.*
43. În acord cu art. 947 alin. (1) Cod civil *” clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)”.*
44. Art. 942 alin.(1),(2) și (4) Cod civil *”în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata*

prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere".

45. Colegiul civil reține că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligaţiei pecuniare asumate, care include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Încasarea penalităţii de întîrziere este o modalitatea de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligaţiei pecuniare. Acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale. Clauza penală trebuie să îmbrace întotdeauna forma scrisă, chiar dacă obligaţia principală, în vederea căreia a fost stipulată, nu ar îmbrăca această formă.
46. Pe de altă parte, dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită de părți.
47. Totodată, norma legală instituie opțiunea creditorului între dobânda de întârziere și penalitatea de întârziere stipulată prin clauză penală, adică creditorul poate cere, la alegere, fie dobânda legală de întârziere, fie penalitatea convențională, or, nu sunt cumulabile pentru același interval de întârziere.
48. După cum a fost constatat supra, în toate cele trei contracte, părțile au stabilit o modalitate de plată – în avans la data de 10 a lunii curente.
49. Din actul de verificare a decontărilor la situația din 1 august 2023 urmează cu certitudine că pârâtul/intimat „CATICARO-TRANS" S.R.L., la achitarea plății pentru serviciul de care a beneficiat, nu a respectat termenul de plată prevăzut în contract, admițând întârzieri.
50. În același timp, Colegiul reține că părțile au convenit o penalitate în mărime de 0,01 % pe zi din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere pentru cazul neachitării prețului serviciilor în termenul stabilit numai în contractul nr. 051/022 din 1 octombrie 2021.
51. Astfel, având în vedere că pârâtul/intimat „CATICARO-TRANS" S.R.L. nu și-a executat obligația de plată a serviciului de care a beneficiat în conformitate cu prevederile contractuale, precum și că nu poate fi cumulată dobânda de întârziere cu

penalitatea pentru același interval de întârziere, Colegiul civil consideră că este întemeiată cerința reclamantului/apelant privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de neexecutare a contractelor de prestări servicii nr. 051/025 și nr. 051/045 și privind încasarea penalității pentru perioada de neexecutare a contractului de prestări servicii nr. 051/022.

52. Conform Actului de verificare a decontărilor la situația din 1 august 2023, ”TRACOM” S.A., în temeiul contractelor nr. 051/025 și nr. 051/045, a prestat servicii în mărime de 256000,00 lei, din care „CATICARO-TRANS” S.R.L. le-a achitat în mărime de 230000,00 lei.
53. Totodată, Colegiul civil subliniază că în măsura în care „CATICARO-TRANS” S.R.L. nu a efectuat plata la data stabilită în contract – la data de 10 a lunii curente, începutul perioadei de întârziere a acesteia este din ziua imediat următoare – data de 11 a lunii curente.
54. La acest capitol, Colegiul civil observă că ”TRACOM” S.A. eronat a solicitat o dobândă de întârziere în mărime de 4494,61 lei, calculată din suma restanței în care a fost inclusă și cea acumulată conform contractului de prestări servicii nr. 051/022, fără a determina corect începutul perioadei de întârziere.
55. Prin urmare, Colegiul civil conchide că ”TRACOM” S.A. este în drept să solicite încasarea dobânzii de întârziere calculate doar din datoria acumulată conform contractelor nr. 051/025 și nr. 051/045, cu determinarea corectă a începutului perioadei de întârziere, ceea ce constituie suma de 3682,61 lei, în rest pretenția respectivă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
56. De asemenea, conform Actului de verificare a decontărilor la situația din 1 august 2023, ”TRACOM” S.A., în temeiul contractului nr. 051/022, a prestat servicii în mărime de 40000,00 lei, pe care „CATICARO-TRANS” S.R.L. le-a achitat integral la 17 februarie 2023.
57. Totodată, Colegiul civil subliniază că în măsura în care „CATICARO-TRANS” S.R.L. nu a efectuat plata la data stabilită în contract – la data de 10 a lunii curente, începutul perioadei de întârziere a acesteia este din ziua imediat următoare – data de 11 a lunii curente.
58. La acest capitol, Colegiul civil observă că ”TRACOM” S.A. eronat a solicitat o penalitate în mărime de 1642,00 lei, calculată din suma restanței în care a fost inclusă și cea acumulată conform contractelor de prestări servicii nr. 051/025 și nr. 051/045, fără a determina corect începutul perioadei de întârziere.
59. Prin urmare, Colegiul civil conchide că ”TRACOM” S.A. este în drept să solicite încasarea penalității calculate doar din datoria acumulată conform contractului nr. 051/022, cu determinarea corectă a începutului perioadei de întârziere, ceea ce constituie suma de 215,40 lei, în rest pretenția respectivă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
60. Colegiul civil apreciază critic reținerea primei instanțe potrivit căreia *„nu este clar din care sumă se calculează procentele”,* or, aceasta nu poate constitui, prin ea însăși, temei de respingere a pretențiilor, în situația în care cuantumul acestor accesorii rezultă din elemente obiective deja aflate la dosar (datele scadențelor, eventualele plăți parțiale și, pentru dobândă, rata legală aplicabilă).
61. De altfel, în asemenea situații, instanța poate și trebuie să pună în discuția părților baza de calcul și să solicite un calcul detaliat ori explicații suplimentare, inclusiv prin

convocarea părților în ședință ori prin acordarea unui termen pentru completarea probatoriului.

62. Mai mult, atunci când suma este determinabilă prin simple operațiuni aritmetice pe baza înscrisurilor din dosar, instanța poate proceda ea însăși la calcul.
63. Astfel, Colegiul reținând că prima instanță a respins neîntemeiat încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, hotărârea în această parte urmează a fi casată cu încasarea de la „CATICARO-TRANS" S.R.L. în beneficiul "TRACOM" S.A. a penalității în mărime de 215(două sute cincisprezece),00 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 3682(trei mii șase sute optzeci și doi),61 lei.
64. Cât privește compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă *" instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului".*
65. În acest sens, din contul „CATICARO-TRANS" S.R.L. în beneficiul "TRACOM" S.A. urmează a fi încasată taxa de stat proporțional pretențiilor admise, majorată de la suma de 330,00 lei până la suma de 446,93 lei.
66. În final, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de de "TRACOM" S.A., de a casa parțial hotărârea primei instanțe, în partea respingerii încasării penalității și dobânzii de întârziere și a adopta în această parte o nouă hotărâre, prin care a încasa sumele cu titlu menționat, în rest hotărârea urmând a fi menținută.
67. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. c), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de "TRACOM" S.A.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 18 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de "TRACOM" S.A. împotriva „CATICARO-TRANS" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea respingerii încasării penalității și dobânzii de întârziere și în această parte se adoptă o hotărâre nouă, prin care:

Se admit parțial pretențiile înaintate de "TRACOM" S.A. împotriva „CATICARO-TRANS" S.R.L. cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere și se încasează de la „CATICARO-TRANS" S.R.L. în beneficiul "TRACOM" S.A. penalitatea în mărime de 215(două sute cincisprezece),00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 3682(trei mii șase sute optzeci și doi),61 lei, majorându-se și cuantumul taxei de stat încasate în beneficiul "TRACOM" S.A. de la suma de 330(trei sute treizeci),00 lei până la suma de 446(patru sute patruzeci și șase),93 lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

În rest, hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 18 decembrie 2023 se menține.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Ala Malîi

Roman Pascari