Dosarul nr. 4-24/26
(4-26014933-18-4-09022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, Judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mîndrovschii Clavdia
Agentului constatator Ceban Constantin

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința:

Mîndrovschii Clavdia, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată*****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.342 din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 31 ianuarie 2026, ora 15:46, Mîndrovschii Clavdia aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliu, a apelat serviciul 112 și a solicitat poliția, comunicând că are conflict cu vecina Digori Larisa. La sosirea grupei BPRO din cadrul IP Căușeni la fața locului, faptele nu s-au adeverit. Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator, ofițerul superior de sector al sectorului de poliție nr.1 al IP Căușeni, Ceban Constantin, au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția- chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Prin urmare, la 04 februarie 2026 de către ofițerul superior de sector al sectorului de poliție nr.1 al IP Căușeni, Ceban Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.342 din Codul contravențional în privința cet. Mîndrovschii Clavdia.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Mîndrovschii Clavdia și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Ceban Constantin nu s-a prezentat, deși, a fost înștiințat în modul corespunzător (f.d.18), însă, la 24 februarie 2026 a remis în adresa instanței o cerere în conținutul căreia a indicat că solicită examinarea cauzei în lipsa, totodată, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Mîndrovschi Clavdia, cu solicitarea de a fi recunoscută vinovată șu sancționată cu amendă maximală, deoarece nu este la prima abatere de acest gen (f.d.21).

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mîndrovschii Clavdia în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși, a fost informată despre data și ora ședinței telefonic, totodată a comunicat instanței că se află în imposibilitate de a se prezenta (f.d.19).

Aprecierea instanței:

Instanța analizând materialele cauzei, consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Mîndrovschii Clavdia de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei, din următoarele raționamente.

În acord cu art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică că, în mod imperios, până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitoarei, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

În corespundere cu prevederile art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În așa mod, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 04 februarie 2026 în prezența făptuitoarei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul contravențional, fiindu-i înmânată și copia procesului-verbal.

În accepțiunea art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că, în susținerea poziției organului de constatare cu privire la vinovăția lui Mîndrovschii Clavdia, se invocă următoarele probe:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informația înregistrată în serviciul de gardă a IP Căușeni, informația telefonică a serviciului 112, la apelul cet. Mîndrovschii Clavdia, care a comunicat că are conflict la domiciliu cu vecina Digori Larisa;

Cererea formulată de Mîndrovschii Clavdia din 31 ianuarie 2026, prin intermediul căreia a solicitat poliției să întreprindă măsuri conform legislației cu vecina Digori Larisa, care aflându-se la ea în ospeție a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea;

Proces-verbal de audiere a victimei Mîndrovschii Clavdia, din conținutul căruia urmează că numita la 31 ianuarie 2026 în jurul orei 15:46 fiind la domiciliu, în stare de ebrietate, la ea a venit vecina Digori Larisa, care a intrat în domiciliu și a început să o numească cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea. Văzând aceasta a luat telefonul și a telefonat la serviciul 112, până a venit poliția, ultima a părăsit domiciliul. Careva agresiuni fizice nu au avut loc;

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, potrivit căruia fiind audiată Digori Larisa a comunicat că la 31 ianuarie 2026 s-a apropiat de casă, să mănânce. La intrare doamna i-a stricat dispoziția, a început să o înjure și ea a plecat de acasă, ca să nu facă probleme și doamna a început să telefoneze la 112;

Tichete „Drager”, conform cărora concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Digori Larisa, la 31 ianuarie 2026 ora 16:06 era de 0,00 md/l, iar concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Mîndrovschii Clavdia la 31 ianuarie 2026 ora 16:04 era de 0,91 mg/l;

Proces-verbal de audiere a martorului Mîndrovschii Marian, care fiind audiat a declarat că 31 ianuarie 2026 la orele mesei, se afla la domiciliu împreună cu concubina sa, Digori Larisa și mama sa, Mîndrovschii Clavdia, cu care au servit o sticlă de vin în doi. Aproximativ la ora 15:00 mama lui, Mîndrovschii Clavdia, a venit acasă vizual aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată, fără careva motive a început să îi înjure și să îi alunge din casă, ei fără a-i comunica ceva au plecat la un vecin, pentru a lua cheile de la casa de locuit a soacrei sale. În timp ce se întorceau, au observat la poarta gospodăriei mamei sale, un echipaj de poliție. Suplimentar, a menționat că nici el, nici concubina Digori Larisa nu au avut conflicte cu mama sa, Mîndrovschii Clavdia, nimeni nu a numit-o cu cuvinte necenzurate;

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, conform căruia fiind audiată Mîndrovschii Clavdia a declarat că la 31 ianuarie 2026, după serviciu, ajungând acasă a consumat o sticlă de vin împreună cu feciorul său, Mîndrovschii Marian, iar concubina lui Digori Larisa nu a consumat nimic. Apoi a apelat la serviciul 112, din care motiv, nu ține minte. Suplimentar, a menționat că recunoaște că a apelat fals la serviciul 112, din motiv că era în stare de ebrietate avansată.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Mîndrovschii Clavdia în baza art. 342 din Codul contravențional.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Articolul 425 alin.(1) din Codul contravențional statuează că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Adițional, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că întocmirea procesului verbal este una temeinică. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitoarei au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitoarei.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Mîndrovschii Clavdia, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 a Codului contravenţional.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia cet. Mîndrovschii Clavdia în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, conform indicilor – *Chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Subsecvent, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional. Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Mîndrovschii Clavdia a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.342 din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitoarei, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

La capitolul circumstanțelor agravante, în corespundere cu art.43 alin.(1) lit. b) și f) din Codul contravențional, instanța reține:

- săvârșirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză
- săvârșirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

Cu titlu de remarcă, instanța nu poate anticipa acțiunile făptuitoarei, însă, reieșind din datele care se cuprind în cazierul contravențional, urmează că în perioada anilor 2014-2023 Mîndrovschii Clavdia are comise 12 contravenții, 5 dintre ele fiind cele prevăzute de art. 342 Cod contravențional (f.d.12).

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitoarei, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitoarei că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a

mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitoarea și-a recunoscut vina, conștientizând caracterul faptei sale.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele sesizate și examinate în raport cu normele materiale aplicabile, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitoarei a celei mai aspre pedepse prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, în mărime de 60 unități contravenționale. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientei, conștientizarea de către aceasta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art. 462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Mîndrovschii Clavdia născută la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale, adică 3 000 (trei mii) lei.

Se explică lui Mîndrovschii Clavdia că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela