Dosarul nr.4-2727/2025
4-25150394-12-4-24102025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 martie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea:
Victimei, Grigoraș Sergiu
Apărătorul victimei, avocatul Pîslaru Vitalie
În lipsa:
Agentului constatator al IP Ciocana, Volentir Ion
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional- Radu Vera
Procedura de citare legală a fost executată.

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui, **Radu Vera -** a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în *****, *****, ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 24.10.2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional privind învinuirea lui Radu Vera de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 808934 din 17.10.2025, întocmit în privința lui Radu Vera, i se incriminează faptul că la data de 17.10.2025, la ora 12:26 aflându-se în *****, *****,*****Radu Vera a împiedicat neîntemeiat pe cet. Grigoraș Sergiu să i-a parte la educarea copiilor minori, astfel încălcând prevederile art. 64 alin. (1) Cod Contravențional.
3. Victima Grigoraș Sergiu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că i-a fost stabilit grafic de întrevederi cu copii eliberat de Direcția de Protecția a Drepturilor Copiilor, adică în săptămână impară - sâmbătă, și săptămâna pară – duminica. Însă, Radu Vera mereu motivează că este la serviciu sau alte motive ca să nu-i permită întrevedere cu copii. Are 2 copii minori, cu care poate să se văd câte 3 ore. El este blocat pe toate rețelele de socializare și la numărul de telefon. Iar cînd merge să se vadă cu copii, nu este nimeni acasă, a apelat și la poliție deoarece Direcția de Protecție a Drepturilor Copiilor i-a comunicat că în caz de încălcare a graficului din partea lui Radu Vera, poate să apeleze poliția, pînă la moment sunt 10 plângeri depuse. A explicat că la data aceia, duminică, aproximativ ora 17:00, a mers să-și vadă copii. Preventiv a sunat-o pe Radu Vera, însă ultima l-a blocat la numărul de telefon, dovada blocării a expediat-o și polițismului de sector. A fost și ziua de naștere a copilului mai mare, de acea el a mers la grădiniță pentru a felicita copilul, deoarece în zilele de

sărbătoare are drept suplimentar, însă nu i-a fost permis. Drept urmare a depus plângere la poliție la poliștul de sector, ultimul a telefonat-o pe Radu Vera care prin telefon i-a comunicat că îi va permite să vadă copii, însă în realitate la fel, a fost împiedicat la întrevedere cu copii.

4. Avocatul victimei, Pîslaru Vitalie, în cadrul ședinței de judecată a solicitat secționarea lui Radu Vera conform prevederilor legale.
5. Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Radu Vera, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația cu avizul anexate la dosar și care s-a întors în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat” fapt confirmat prin ”Adeverința F.20”.
6. La şedinţa de judecată agentul constatator al IP Ciocana, Volentir Ion, la fel nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă la data de 09.12.2025 în adresa instanței a parvenit cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.
7. *Audiind poziția participanților la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenţionale şi în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reține următoarele.*
8. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional: sau b) declararea vi.novăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
9. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 808934 din 17.10.2025, Radu Vera a fost învinuită de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional, reținîndu-se în acțiunile acesteia că: ”la data de 17.10.2025, la ora 12:26 aflându-se în *****, *****,*****Radu Vera a împiedicat neîntemeiat pe cet. Grigoraș Sergiu să i-a parte la educarea copiilor minori”, respectiv fapta acesteia fiind calificată în temeiul art. 64 alin.1) Cod contravențional.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
13. În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
16. Instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.
17. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.
18. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
19. În această ordine de idei și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5)Cod contravențional, instanța de judecată reține că agentul constatator şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 808934 din 17.10.2025; proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 09.10.2025 potrivit căruia din numele lui Grigoraș Sergiu a fost depusă plîngerea prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere pe Radu Vera care la 09.10.225 a încălcat graficul de întrevedere cu copii; proces-verbal privind actele de constatare din 09.10.2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Grigoraș Sergiu prin care ultimul declară că la 09.10.2025, aflîndu-se pe adresa *****, la grădinița pentru a-și felicita copilul *****însă directoarea nu i-a permis să-și felicite copilul invocînd că trebuie să o anunțe pe Radu Vera; copia Deciziei cu privire la întocmirea programului de întrevedere cu copii *****și ***** ***** scrisoare; captură de ecran convorbirea cu numărul de telefon *****raportul din 17.10.2025 a șefului interimar al SP 1 al IP Ciocana, Ion Volentir.
20. Instanța, din analiza actelor menționate, a stabilit cu certitudine că Radu Vera la data de 17.10.2025 ora 12.26 a încălcat Decizia autorităților tutelare cu *****cu privire la întocmirea programului de întrevedere cu copii *****și ***** prin acțiuni de împiedicare a lui Grigoraș Sergiu să-și vadă copii minori.
21. Prin urmare, din probele enunţate, denotă că anume Radu Vera a comis fapta constatată, adică a încălcat Decizia autorităților tutelare privind stabilirea graficului de întrevedere cu copii minori *****și *****.
22. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că fapta contravențională imputată lui Radu Vera a

fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni, împiedicarea intenționată a tatălui de a-și vedea copii minori.

23. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Radu Vera, iar probele apreciate fiecare în parte coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 64 alin. (1) Cod Contravenţional.
24. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat careva circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
25. Articolul 64 alin. 1) Cod Contravențional, prevede sancțiune pentru împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.
26. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Radu Vera, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 15 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 750 lei.
27. Concomitent, instanţa o va informa pe Radu Vera că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
28. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovată **Radu Vera**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei.

Se explică lui **Radu Vera** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA