Dosarul nr. 2-25812/2022
Cererea nr. 2-22170695-12-2-22112022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/Pîrîtului – avocat Ceachir Anatolie, mandat nr. ***** din 05 aprilie 2023,
În lipsa:
Reclamantului – a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Clichici Radu către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral,

a constatat:

La 22 noiembrie 2022, Clichici Radu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM „Moldcell" SA privind încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 23 decembrie 2019 s-a adresat cu o petiție către Inspectoratul de Poliție Botanica în legătură cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la accesul la informație cu nr. 982 din 11 mai 2000, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional, a persoanei cu funcție de răspundere din cadrul companiei ÎM „Moldcell" SA, care nu a eliberat răspuns solicitantului conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la accesul la informație cu nr. 982 din 11 mai 2000.

De asemenea, a indicat că, de către IP Botanica a fost instrumentată sub aspect de studiu și cercetare minuțioasă sub toate aspectele plîngerea (petiția) sa, unde în cadrul examinării, faptele invocate în petiție s-au găsit confirmarea și în privința angajatorului ÎM „Moldcell" SA a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

Clichici Radu a invocat că, conform materialului contravențional, fiind audiat cetățeanul *****, care a comunicat că activează în cadrul companiei ÎM „Moldcell" SA în direcția de deservire abonați, și la 22 noiembrie 2019 a primit la examinare o cerere de la cet. Clichici Radu, însă din careva motive tehnice, cererea nu a examinat-o și solicitantul nu a fost informat în termenul prevăzut de lege.

Totodată, reclamantul a indicat că, angajatul pârâtului ÎM „Moldcell" SA a recunoscut integral vina, și anume că a omis termenul legal de eliberare a informației solicitate, fapt pentru care la 27 decembrie 2019 a fost întocmit pe numele său un proces verbal cu privire la contravenție, unde prin decizia agentului constatator al IP Botanica a fost aplicată sancțiunea contravențională prevăzută de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amenda în mărime de 18 unități convenționale.

Clichici Radu a menționat că, la 13 ianuarie 2020, contravenientul ***** a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 27 decembrie 2019 intentată în privința sa în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional. Însă, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de *****.

Reclamantul a invocat că, prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm, manifestat prin retrăiri emotiv-volitive, fiind frustrat de atitudinea indiferentă și neglijentă a pârâtului, avînd sentimente de iritație, disperare, insomnie, cît și crearea unui disconfort puternic psihologic și membrilor familiei.

Reclamantul Clichici Radu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pârâtului ÎM „Moldcell" SA a prejudiciului moral în mărime de 45.000 lei.

La 04 septembrie 2023, avocatul Anatolie Ceachir în interesele pârâtului ÎM „Moldcell" SA a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Clichici Radu (f.d. 40-44).

În motivarea poziției a indicat că, reclamantul își motivează cererea de chemare în judecată pe faptul că, la data de 23 decembrie 2019 s-a adresat cu o petiție către IP Botanica, mun. Chișinău, în legătură cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, nr. 982 din 11 mai 2000, solicitând atragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional, a persoanei cu funcție de răspundere din cadrul companiei ÎM „Moldcell" SA, care nu a eliberat

răspuns solicitantului conform prevederilor art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, nr. 982 din 11 mai 2000. Ca rezultat al examinării petiției, de către IP Botanica a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 71 alin. (1) Cod contravențional, în privința contravenientului *****, angajatul companiei ÎM ,,Moldcell" SA, fiind aplicată amendă în mărime de 18 u.c.-echivalentul a 900 lei.

Totodată, avocatul Anatolie Ceachir în interesele pârâtului ÎM ,,Moldcell" SA a invocat că, în prezenta cauză contravențională reclamantul Clichici Radu nu a fost recunoscut ca parte vătămată, nu au fost înaintate careva pretenții materiale sau morale de către reclamant. Prin urmare, lipsește legătură cauzală dintre acțiunea/inacțiunea contravenientului și a persoanei interesate, nefiind constatate careva prejudicii de ordin moral sau material. Iar, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral, suferințelor psihice sau fizice suportate o exercită partea vătămată, din acest considerent în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta urmează să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni, inacțiuni i-au fost cauzate suferințe morale, psihice sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Astfel, a invocat că, reclamantul a solicitat suma de 45.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, însă această solicitare nu este probată, sau reclamantul nu a prezentat instanței din ce se compune suma dată, care suferințe au fost suportate de către acesta și cum s-au manifestat. Nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi sau constata prin acte, extrase medicale faptul cauzării a careva prejudicii morale de către pârât, așa cum prevede art. 117 CPC.

De asemenea, a indicat că, reclamantul în acțiunea sa nu a indicat expres (norma de drept sau actele normative) care ar indica care drepturi și libertăți fundamentale i-au fost încălcate. Toate solicitările reclamantului sunt declarative și lipsite de un suport juridic și factologic, contrar prevederilor art. 121 CPC.

Totodată a indicat că, cerința reclamantului privind încasarea sumei de 45.000 lei cu titlu de prejudiciu moral este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, or, ÎM ,,Moldcell" SA nu a comis ,,acțiuni sau omisiuni" care ar fi putut cauza careva prejudicii morale, adică lipsește cauza la efectul pretins (prejudiciul). Prin urmare, lipsesc elementele/condițiile delictului civil care include: prejudiciul cauzat, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăție.

În ședința de judecată, reclamantul Clichici Radu nu s-a prezentat, însă prin cererile depuse la 09 februarie 2023 și 12 iunie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând faptul că au intervenit unele probleme neprevăzute de ordin familiar și nu se poate prezenta în ședința de judecată (f.d. 30).

Avocatul Anatolie Ceachir în interesele pârâtului ÎM „Moldcell” SA, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată și ilegală (f.d. 46).

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Clichici Radu, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 22 noiembrie 2019, reclamantul Clichici Radu s-a adresat către ÎM „Moldcell” SA cu cerere prin care a solicitat informarea acestuia de unde s-au luat anexele la contractul din 27 mai 2013 și cui îi aparține semnătura de pe acordul suplimentar la contract (f.d. 14).

Ulterior, la 23 decembrie 2019, reclamantul Clichici Radu s-a adresat cu o petiție către IP Botanica, mun. Chișinău, invocând faptul că, la 22 noiembrie 2019, s-a adresat cu cerere către ÎM „Moldcell” SA prin care a solicitat să fie informat de unde s-au luat anexele la contractul din 27 mai 2013 și cui îi aparține semnătura de pe acordul suplimentar la contract, însă nu a primit nici un răspuns.

Potrivit scrisorii eliberate de IP Botanica, mun. Chișinău se atestă că, pe numele cet. *****, angajat al ÎM „Moldcell” SA a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 12).

La data de 27 decembrie 2019 prin încheiere, Necoara Eduard – ofiţer superior de sector al IP Botanica, inspector superior a propus de a înceta precăutarea cazului dat mai departe, materialele cu nr. 24784 din 23 decembrie 2019 de depus în arhivă (f.d. 13).

Totodată, prin scrisoarea din 31 decembrie 2019 Corneliu Melnic – șef al IP Botanica, informează pe Clichici Radu că conform prevederilor Codului Administrativ în cazul în care nu este de acord cu actul emis, este în drept de a înainta una din căile de atac: prin cerere prealabilă adresată autorităţii care a emis decizia sau prin acţiune de contencios administrativ depusă la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției.

Instanţa de judecată menţionează că la 13 ianuarie 2020, ***** a contestat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) procesul verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 27 decembrie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 noiembrie 2020 s-a respins contestația înaintată de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 27 decembrie 2019, ca fiind neîntemeiată (f.d. 15-18).

Conform art. 9 alin. alin. (1) și (2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 19 alin. alin. (1) și (3) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Reieşind din prevederile reiterate supra, instanţa conchide că prin prejudiciu moral se înţelege suferinţe psihice sau fizice cauzate prin acţiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţă, sănătate, demnitate şi reputaţia profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume,

dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferinţele psihice condiţionate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenţei fizice la boli sau de alte complicaţii, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoţională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

Prejudiciile afective constau în suferinţe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecţiune, care cuprind suferinţele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât şi orice alte suferinţe psihice similare.

Astfel, reclamantul a menţionat că prin acţiunile sale, pîrîtul i-a cauzat un prejudiciu moral enorm, manifestat prin retrăiri-volitive, simțindu-se frustrat de atitudinea indiferentă și neglijentă a pârâtului, având totodată sentimente de disperare, iritație, discomfort și insomnie.

Însă, instanța de judecată reține că, obligaţia de a dovedi faptul cauzării prejudiciului moral (suferinţelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre încasarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată conchide că la materialele cauzei lipsesc careva acte confirmative cu privire la prejudiciul moral suferit de Clichici Radu, or, prejudiciul moral presupune un complex de operațiuni psihologice care pot fi ilustrate doar în baza unor teste psihologice, şi nu se lasă la aprecierea arbitrară a oricărui subiect de drept.

În acest sens, instanța judecătorească este în imposibilitate de a stabili gradul de suferințe psihice cauzate prin încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie de către angajatul pârâtului, or, nici reclamantul nu a argumentat sau justificat suportarea de către acesta a prejudiciului moral.

Astfel, instanța de judecată va reține argumentul avocatului Anatolie Ceachir în interesele pârâtului ÎM ,,Moldcell” SA care a indicat că, deși reclamantul solicită suma de 45.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, această solicitare nu este probată, sau reclamantul nu a prezentat instanței din ce se compune suma dată, care suferințe au fost suportate de către acesta și cum s-au manifestat acestea. Nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi sau constata prin acte, extrase medicale faptul cauzării a careva prejudicii morale de către pârât, așa cum prevede art. 117 CPC.

Raportînd normele de drept material la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia netemeiniciei acţiunii înaintate de Clichici Radu, or, reclamantul nu a

prezentat probe concludente şi pertinente ce ar confirma suportarea a careva suferinţe psihice determinate de acţiunile companiei pîrîtă şi nu au fost indicate care drepturi personale patrimoniale ale reclamantului au fost lezate.

Potrivit art. 117 alin (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Clichici Radu către ÎM „Moldcell” SA privind încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Clichici Radu către ÎM „Moldcell” SA privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav