

Dosarul nr. 1-20/2026
(nr. electronic: 1-26004170-48-1-15012026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 martie 2026

orașul Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Veronica Gavriliță, Cristina Gavrilița,

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatei, avocatul
Inculpatei

Radu Procopciuc
Maria Tetelea
Elena Ciotu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 15 ianuarie 2026 – 2 martie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Ciotu Elena *****, născută în data de *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originară din s. ***** raionul *****, domiciliată în raionul *****, s. ***** căsătorită, patru copii la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, neangajată oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nejudecată

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a ț ă:

1. **Ciotu Elena *******, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 23 iulie 2025, aproximativ la ora 12:19 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. ***** ***** cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să întreprindă măsuri, astfel încât să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit

și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 900 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

2. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 08 septembrie 2025, Ciotu Elena a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****

3. Prin acțiunile sale intenționate, Ciotu Elena a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

4. În ședința de judecată din 21 ianuarie 2026, Ciotu Elena a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Maria Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.189-190 Volumul II*)

Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceeași cerere Ciotu Elena a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

5. Prin încheierea protocolară din data de 21 ianuarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Ciotu Elena, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.191-192 Volumul II*)

6. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Ciotu Elena a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplare.

7. **În ședință de judecată inculpata Ciotu Elena**, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. S-a înregistrat la școala auto în or. Călărași, administrator doamna Georgeta Maxian. A fost la lecții, a susținut proba teoretică din a 4-a dată. Ulterior, a auzit de undeva că nu va susține proba practică fără mijloace bănești.

În continuare, Ciotu Elena a relatat că a plecat la doamna Georgeta Maxian, iar ea i-a afirmat că va fi totul bine. Întrebând ce trebuie să facă, Maxian Georgeta i-a zis că trebuie să dea 500 de euro și dânsa va rezolva ca să susțin proba. Ciotu Elena a recunoscut că a dat doamnei Maxian Georgeta 500 euro, a fost programată la examen, a fost prezentă la examen la proba practică și nu a susținut.

Suplimentar, Ciotu Elena a concretizat că după ce nu a susținut a mers la d-na Georgeta, a cerut banii, dar aceasta i-a zis că nu are posibilitatea să-i returneze deoarece banii erau dați. I-a zis iar să se înregistreze la examen și a fost asigurată că îl va susține. Secretara doamnei, pe nume Ana, a reprogramat-o la examen. S-a prezentat pentru susținerea probei practice a 4-a oară și atunci l-a susținut cu succes. După ce a susținut examenul s-a prezentat la secția de pașapoarte pentru a prezenta actele necesare și i-a fost eliberat permisul de conducere pentru categoriile „B” și „B1”.

8. *La întrebările apărătorului inculpatei, avocatul Maria Tetelea*, inculpata a declarat că regretă sincer fapta comisă, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată. Banii i-a dat pe motiv că auzise că pentru orice detaliu la condus ar putea să nu susțină proba practică, asta a fost unul din motive. Un alt motiv era că muncea pe timp de noapte, de aceea a apelat la Georgeta Maxian iar aceasta a fost de acord s-o ajute contra plată.
9. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Procopciul Radu*, inculpata Ciotu Elena a declarat că nu cunoaște numele persoanelor care i-au spus că doamna Georgeta Maxian ar putea s-o ajute, era în piață și a auzit de la 3-4 persoane. Acest lucru se cunoaște de mai mult timp. A oferit suma de 500 euro, Georgeta Maxian a indicat-o. În momentul discuției cu referire la bani, în birou era Georgeta Maxian, dânsa (Ciotu Elena) și secretara doamnei Georgeta. Suma transmisă era în bancnote a câte 50 euro, a transmis-o la doamnă în birou. Nu i-a comunicat care persoane le va influența asupra examenului. De fiecare dată când nu susținea proba practică doamna Georgeta Maxian spunea „cred că nu ai nimerit la instructorul care trebuie”.
10. Suplimentar, Ciotu Elena a concretizat că în momentul transmiterii banilor secretara Georgetei Maxian era pe loc și ea a văzut. Examenul la susținut în Ungheni. Permisul de conducere i-a fost ridicat de către doi domni care au fost la ea acasă. Examenul teoretic l-a susținut singură.
11. *La întrebările adresate de către instanța de judecată*, inculpata Ciotu Elena a concretizat că s-a apropiat de Maxian Georgeta și i-a zis că nu poate susține proba practică, dar ea a răspuns că e posibil să susțină proba practică cu 500 euro. I-a arătat cu mâna suma de bani de 500 și dânsa (Ciotu Elena) a înțeles că în euro. Urma să îi transmită suma de bani când se va apropia următoarea dată la dânsa, așa și a făcut. A fost direcționată pentru a susține proba practică în or. Ungheni. Maxian Georgeta i-a explicat că va simți care om e pus pentru a da examenul, anume i-a zis că „o să simt că e acel om când o să apăs ambreiajul”. Inculpata a menționat că are patru copii minori, soțul ei lucrează, iar ea nu a cunoscut unde va ajunge, își dădea seama că nu este corect ceea ce face. Despre acest caz nu a discutat decât cu doamna Maxian, nu a discutat nici chiar la telefon.
12. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
13. *Acuzatorul de stat, procurorul Radu Procopciuc*, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția Elenei Ciotu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.

(2) lit. d) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatei.

În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin.(2) Cod penal, ai stabili Elenei Ciotu o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul transporturilor.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa penală stabilită Elenei Ciotu sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu aplicarea următoarelor obligațiuni:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de către acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să participe la programe probaționale.

14. Copia autenticată a dosarului candidatului Ciotu Elena, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 decembrie 2025, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
15. Suportul de tip CD-R și tabelul foto afișat pe 8 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 16 decembrie 2025 a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
16. Permisul de conducere cu nr. ***** ridicat de la Ciotu Elena, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 decembrie 2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală a se păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.
17. **Apărătorul inculpatei Ciotu Elena, avocatul Maria Tetelea**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatei Ciotu Elena să fie luat în considerație faptul că Ciotu Elena a recunoscut vina incriminată, este la prima abatere de ordin penal, anterior nefiind judecată, are la întreținere patru copii. Astfel, apărătorul inculpatei a solicitat aplicarea în privința Elenei Ciotu, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, a unui termen de probă pentru 1 an.
18. **Inculpata Ciotu Elena**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea unui termen de probă. La fel Ciotu Elena a reiterat regretul său pentru fapta comisă.
19. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în*

săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

21. Pe lângă faptul că Ciotu Elena și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședință de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
22. **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii de investigație: cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. ***** persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. ***** str. ***** din 28 august 2025, cu anexă stenogramele nr. 54 și 55.**

Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 23.07.2025, în intervalul orelor 12:13:25 - 12:20:52 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. ***** str. ***** amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, o altă persoană identificată de organul de urmărire penală și Ciotu Elena.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”

Cuvintele pronunțate de persoana identificată de către organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

Cuvintele pronunțate de Ciotu Elena sunt convențional marcate în stenogramă cu „CE”

Anexa nr. 54 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații, stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. ***** , nr. ***** or. ***** , între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Ciotu Elena, la data de 23 iulie 2025, în intervalul de timp dintre 12:13:25 – 12:20:52, (f.d.39-42 Volumul II). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „MG”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Ciotu Elena sunt convențional marcate în stenogramă cu „CE”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”,

MG - Scuze te rog

CE - Am dat examen teoria, mai departe ce trebuie să fac?

MG - Tre să te programez la practicî

CE - Cum de făcut? Tre să dăm ceva or?

MG - Nu... Îți ..Ai telefon cu internet?

CE – Da

MG - Da să-ți arătăm noi cum și pe urmă tu singură o să te programez...

CE - M-am gândit poate ceva plătesc și nu mai umbu eu încolo încoace...

MG - Ceva să plătești?

CE – Da

MG - Dă să încercăm.. dacă nu o să treci din prima dată o să te duci a doua oară... o ajuți Anișoara?

TA - Nu știți a vă programa? Ați fost la teorii?

CE - Da. Am dat teoria

TA - nu vați programat Dvs?

CE – Nu, la Doamna Geta. **Da cât o să trebuiască să li dau?**

MG - *(Îi face semn cu mâna dreaptă arătându-i 5 degete)*

TA - Ce nr. aveți la telefon?

CE – *****

TA - vreți la urgenți sau normal?

CE - La urgenți

TA - *(Discuție telefonică)*

MG - Ciotu Marina?

CE - nu. Elena.

TA - Eu așa am văzut, I-a uitată, eu pe asta am dat Ciotu Elena 1988.

CE - Ap da da, da asta nu e la mine.

TA - Ei dap

MG - Pe ce dată ai programat-o?

TA - Pe vineri pe 25, așa ați zis că la urgență.

MG - Are 10 zile? A nu da da...amu înseamnă că... pe 25, azi ce-i 23?

CE - Da.

MG - poimîine da...

CF - Tre să fac achitarea acum..??

MG - Da da... Dămi nr. tău de telefon

CE – *****

MG - Bine!

CE - 5? Da?

MG – Mh

CE - (Ciotu Elena scoate din portmoneu 500 euro și-i transmite lui persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, ultima îi primește și-i plasează în portmoneu său personal de culoare aurie deschisă)

MG - Elena știi încă ce, acolo primesc examen numai 2 din Ungheni

CE – Mh

MG - Fincă unu s-o dus în lac și s-o rupt gîtu, unu e în concediu, și numai 2 tu la aceștia 2 treci din prima dată.

CE – Mh

MG - Dar aceștia doi știu unu de altu, dar 3 vin de la Chișinău noi cu dînși nu putem vorbi și dacă de un caz, nimerеști la vreo unu din aceștia de la Chișinău să nu te stresezi ca noi peste 10 *(nu se deslușește)*

CE – Mh

MG - El nu poate să vorbească cu tine dar el poate să frîneze să apese ambreajul și tu a sî simț că mașina nu merge cum trebuie, atuncea tu o să vezi că poate nu semnalizez cum treb da poate el a sî apese pe pedali, Ai inteles...?

CE - Da

MG - Ce ți-a căzut?

CE - Era o capică dații pace. Vsio, mulțumesc frumos.

MG - Bine, Lenuța de duci pe 25 de dimineați ca de obicei vineri la ora 9

CE - ok

MG - hai succes

CE - Mulțumesc.

23. **Anexa nr. 55 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații**, stenograma convorbirilor purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Ciotu Elena, la data de 28 iulie 2025, în intervalul de timp dintre 09:51:30 – 09:56:33, în incinta biroului nr. 24 din str. *****, nr. ***** or. ***** (f.d.41-42 Volumul II). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „**GM**”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Ciotu Elena sunt convențional marcate în stenogramă cu „**CE**”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”,

GM- Așazăte aici, nu ai termenul trecut

CE - nu

TA - Na, pe 23 Ciotu Elena. Ap ce să fac programare?

CE - Da

GM - Tu ai fost la practică?

CE - Da

GM - Da ai fost că văd că stau aceasta deasupra pentru teorie i-a dă văd, Ciotu Elena...

TA - Da mie îmi pare că ți-am făcut o programare...nu?

CE - Mi-ați făcut da...Acum vreau iar dacă se poate să mă programez...

TA - Știu că țin minte că ți-am făcut programare...

GM - Ea a fost în iulie la practică și nu a dat...

TA - Vineri a fost? nu?

CE - Da

TA - Din partea lui doamna Georgeta...

GM - Da da banii mi-a dat.

TA - Da da

GM - și eu atunci am întrebat cine-i de vină și aci am văzut vă că îs făcute aici niște greșeli.

Tu pe acestea nu le faci dacă te duci a 2 oară.

CE - da mă strădui

GM - Noi pe greșeli ne învățăm, da știi Ana cine primește?

TA - Pe 15 august

GM - Cartelea Serghei acesta este la Chișinău, că dacă o luau Ungheniu.

CE - Punețîma pe 15 august.

GM - Ciotu Elena pe 15.08.

GM - De ce așa departe? Parcă era pe 12, sau nu mai este alt loc?

DA - Da lasați așa, i-a numai practica.

GM - Ce nr. la telefon ai

CE – *****

GM - Acolo primesc numai 2 din Ungheni examen știi? Ți-am spus mățincî.

CE - Da, mi-ați spus.

GM - Și 3 îs din Chișinău și tu ai nimerit la acesta din Chișinău ai nimerit

CE - Ei lasî cî nui nimic,

GM - da ce sî facem așaî cî...altî ieșire nu avem tre sî ducem pînă la capăt.

TA - da ce postî aveți?

CE - Elena Ciotu 2 cu mici.

TA - Spuneți numărul

GM – *****

TA - Poftim, daca vreți puteți face srinshot

CE – mulțumesc

TA - Poftim, succes

GM – Tu ai spus că ai făcut acolo da, o să fie tot bine, hai sa fii mai atenta bine?

CE - Da. Mulțumesc frumos.

GM - La revedere.

24. *Procesul-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025*, (f.d. 76-77), potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 21 octombrie 2025, de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul Elenei Ciotu pe 7 file.

25. *Procesul-verbal de cercetare din 11 decembrie 2025* (f.d. 78-79), din care rezultă că a fost supuse cercetării copia dosarului candidatului Ciotu Elena, copiile documentelor de școlarizare auto în privința titularului Elena Ciotu ridicate de Agenția Servicii Publice.

În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:

*Certificat de absolvire nr. ***** eliberat pe numele Ciotu Elena*, data nașterii ***** , IDNP ***** , semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Intruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 07.02.2025-09052025 (1 filă)

Adeverința medicală nr. 156 forma 083/e, emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Ciotu Elena, privind aptitudinea de a conduce vehiculul cu (sub) categoriile AM, A1, A2, A, B1 și B (1 filă)

Cererea Elenei Ciotu, din 03.06.2025, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș, prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria B (1 filă)

*Anexă la formularul numărul *****din 23.07.2025 set. 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Elenei Ciotu, ziua examenului 23.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cireș Victor, (1 filă)*

*Chestionar nr. ***** din 08.09.2025, pentru susținerea probei practice a examenului la categoria B desfășurată în cadrul DECA Ungheni, de către Ciotu Elena, cu autovehiculul cu numărul de înmatriculare CPT 069. Numele examinatorului este Antoci Oleg, iar rezultatul examenului „ADMIS” (2 file)*

Tichet eliberat de „Agenția Servicii Publice” cu nr. A006, privind programarea la servicii și anume, pentru obținerea permisului de conducere (1 filă)

*Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 09.09.2025, în privința numitei Ciotu Elena, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. 1472625, eliberat la 09.09.2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF *****) Chestionarul este semnat olograf de către A. Pisari și E. Ciotu (1 filă)*

*Urmare a cercetării decumentelor de școlarizare în privința titularului Elena Ciotu s-au constatat următoarele: la data de 12 mai 2025 în privința Elenei Ciotu a fost emis certificat de absolvire ***** privind absolvirea programului de formare a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) de către SRL AUTOCONDURU reprezentată de directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Ulterior în baza cererii din data de 03 iunie 2025 adresate șefului DECA Vasile Grigoraș, Ciotu Elena a solicitat admiterea examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”. În conformitate cu formularul numărul *****din 23 iulie 2025 set 4, Ciotu Elena a susținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică, după care, la 08 septembrie 2025, potrivit chestionarului nr. ***** , Ciotu Elena a obținut calificativul „ADMIS” și la proba practică. Ca rezultat, potrivit chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 09 septembrie 2025, la 09 septembrie 2025, Ciotu Elena a obținut permisul de conducere provizoriu cu seria A și nr. 1472625, eliberat de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF. CĂLĂRAȘI).*

26. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16 decembrie 2025** (f.d. 111-112 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, din agenda telefonului au fost identificate mai multe apeluri telefonice de intrare și ieșire cu numărul de telefon „*****” utilizat de Ciotu Elena, conform anexei la prezentul proces-verbal.
27. **Procesul-verbal de percheziție din 09 decembrie 2025**, din care rezultă că la data de 09 decembrie 2025 la domiciliul Elenei Ciotu situat în s. ***** r-nul ***** au fost efectuată percheziție. În cadrul acțiunii de urmărire penală Ciotu Elena a predat benevol telefonul mobil de model ***** , inclusă fiind cartela SIM cu nr. ***** (Orange) pentru cercetare la fața locului. La fel, Ciotu Elena a predat benevol permisul de conducere nr. ***** eliberat la data de 30.09.2025 pe numele Elenei Ciotu, anul nașterii *****. Permisul de conducere a fost ridicat împachetat în plic de culoare albă și sigilat cu ștampila „pentru pachete CNA” (f.d.96-99 Volumul II).

28. **Procesul-verbal de cercetare din 11 decembrie 2025**, potrivit căruia a fost supus cercetării permisul de conducere eliberat pe numele Elenei Ciotu de către autoritățile Republicii Moldova la data de *****. (*f.d.100-102 Volumul II*)

Conform conținutului procesului-verbal, s-a constatat că permisul de conducere este eliberat la *****, pe numele Elenei Ciotu, născută la *****, număr de identificare ***** și este valabil până la *****, fiind eliberat de către „Agenția Servicii Publice” numărul *****

Se observă semnătura olografă a titularului permisului de conducere Ciotu Elena. Permisul de conducere este eliberat pentru categoriile AM, B1, B. Pe partea *verso* a permisului de conducere se observă că categoria AM este valabilă pentru perioada 08.09.2025-30.09.2025, iar categoriile B1 și B sunt valabile pentru perioada 08.09.2025-30.09.2025

29. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Ciotu Elena, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
30. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
31. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpata Ciotu Elena, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
32. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatei a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpata a dat suma de 500 euro.
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care aceasta din urmă nu a avut obiecții.
Astfel instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că Ciotu Elena urmărea scopul de a obține permis de conducere auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că acesta a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.

Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

33. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
34. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a Elenei Ciotu, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constatat în dorința inculpatei de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.
35. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
Faptul că Ciotu Elena este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
36. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Elenei Ciotu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
37. Astfel instanța de judecată a constatat că, Ciotu Elena, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 23 iulie 2025, aproximativ la ora 12:19 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. *****, str. ***** ***** cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să întreprindă măsuri, astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în

- suma de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 900 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
38. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 08 septembrie 2025, Ciotu Elena a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****
39. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția Elena Ciotu în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați și trasați la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal.
40. Cât privește ***individualizarea pedepsei*** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață* ale acestuia.
41. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
42. Din materialele cauzei penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar la 09 octombrie 2025 a fost conexată cauza penală pornită în data de 07 octombrie 2025, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.
43. Prin ordonanța procurorului din 09 decembrie 2025, Ciotu Elena a fost recunoscuță în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, iar prin ordonanța procurorului din 19 decembrie 2025, Ciotu Elena a fost sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* reglementate la art. 326 alin. (2) lit d) Cod penal. (*f.d.137;155 Volumul II*)
44. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
45. ***Circumstanțe atenuante*** conform art. 76 Cod penal, în privința Elenei Ciotu instanța de judecată nu a stabilit.
46. Instanța de judecată nu a stabilit ***circumstanțe care agravează*** răspunderea inculpatei Ciotu

Elena, conform art. 77 din Codul penal.

47. ***Temeiuri de liberare de răspundere penală***, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința Elenei Ciotu, instanța de judecată nu a stabilit.
48. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* care indică asupra faptului că anterior Ciotu Elena nu a fost supusă răspunderii penale. (f.d. 124 Volumul II)
49. Potrivit *răspunsului oferit de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași, nr. 395-25 din 11 decembrie 2025*, Ciotu Elena nu se află sub supraveghere dispanserică. (f.d.127 Volumul II)
50. Potrivit *răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Călărași, nr. 01-25/965 din 11 decembrie 2025*, Elena Ciotu nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.131 Volumul II)
51. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infrațiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
52. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Ciotu Elena a fost comisă o infracțiune gravă.
53. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
54. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
55. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
56. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
57. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

58. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
59. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, de faptul că aceasta din urmă a declarat că nu dispune de resurse financiare pentru achitarea amenzii, are la întreținere patru copii și că este gata să execute o pedeapsă mai blândă cu închisoarea. Or, în condițiile particulare cazului dedus judecării, aplicarea unei pedepse pecuniare nu ar putea asigura atingerea scopului prevăzut de lege pentru sancțiunea penală, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. O astfel de măsură ar fi lipsită de eficiență și ar compromite funcția coercitivă și educativă a pedepsei. Astfel, instanța de judecată va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pentru Ciotu Elena a unei pedepse sub forma de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
60. La fel instanța de judecată menționează că norma nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.
61. Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).
62. Cu referire la cazul dedus judecării instanța subliniază că Ciotu Elena a comis o infracțiune pentru prima dată, iar atitudinea acesteia și modul de manifestare a comportamentului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei nu a fost îndreptat în sensul eschivării de la actul de justiție.
63. La fel instanța de judecată remarcă și faptul că în cadrul ședinței de judecată Ciotu Elena a exprimat poziția procesuală potrivit căreia a conștientizat pe deplin fapta comisă și caracterul social-periculos.
64. Totodată instanța de judecată atestă că Ciotu Elena se caracterizează pozitiv la locul de trai, este căsătorită, are la întreținere patru copii.

65. Instanța de judecată va pune în evidență și raționamentul potrivit căruia aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.
66. Totodată instanța de judecată notează că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social, inclusiv prin pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.
67. În suplinirea raționamentului redat anterior, instanța de judecată va evidenția și jurisprudența Curții Europene care, s-a pronunțat în favoarea utilizării măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții împotriva Ungariei* §104-105, hotărârea din 10 martie 2015, (Cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13); cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).
68. Sintetizând cele expuse *supra*, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei Ciotu Elena, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de comportamentul și atitudinea inculpatei în fazele prejudiciară și la nemijlocit la judecarea cauzei, aceasta nu s-a eschivat, având în vedere starea familială a inculpatei și anume prezența a celor patru copii minori la întreținere, instanța nu consideră rațional ca Ciotu Elena să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui **termen de probă 2 (doi) ani** în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.
69. Cu referire la solicitarea acuzării de obligarea inculpatei să participe la programe probaționale, instanța de judecată notează că această nu a fost argumentată și nici individualizată prin prisma programelor, considerente pentru care instanța o apreciază ca fiind neântemeiată.
70. Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale, însă urmează a fi însoțită de obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.
71. În raport cu solicitarea părții acuzării de aplicare a unei pedepse complementare cu privarea inculpatului de dreptul de a exercita activități în domeniul transporturilor, instanța de judecată menționează că articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, reglementează pedeapsa cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate doar când subiect al infracțiunii este persoana juridică.

72. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și **chestiunea ce vizează corpurile delictive**.
73. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate corp delict: permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele Elenei Ciotu, născută la *****, în original, anexat la materialele cauzei penale în plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete CNA” (f.d. 103;104 Volumul II), în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.
74. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale dosarul candidatului Ciotu Elena la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 8 file, după cum urmează: *Certificatul de absolvire *****, nr. de ordin *****, pe numele Elenei Ciotu, data înmatriculării 07 februarie 2025, data absolvirii 09 mai 2025; adeverința medicală nr. ***** din 03 martie 2025, eliberată candidatului pentru obținerea permisului de conducere Ciotu Elena; Cererea adresată șefului DECA Vasile Grigoraș din 03 iunie 2025, privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”, semnată de către Ciotu Elena, născută la *****, domiciliată în s. ***** r-nul *****; anexă la formularul numărul ***** din 23 iulie 2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, Ciotu Elena a susținut examenul la data de 23 iulie 2025, ora 09:26:47; chestionar/borderou nr. *****, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B” desfășurată în cadrul DECA Ungheni; tichetul eliberat de Agenția Serviciilor Publice A006, pentru programarea la obținerea permisul de conducere în termen de 3,5,10 și 20 zile; chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) pe numele Elenei Ciotu, data obținerii 09 septembrie 2025 pentru categoriile „B1” și „B” (f.d. 80-87 Volumul II).*
- Toate aceste mijloace materiale de probă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
75. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 decembrie 2025, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale mijlocul material de probă *suportul optic de tip CD-R, ce conține capturile de ecran anexă la procesul verbal de cercetare din 16 decembrie 2025, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete CNA”. (f.d. 121-122 Volumul II).*
76. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare al acestuia.
77. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
78. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a **cheltuielilor judiciare**.
79. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la **măsura preventivă** ce*

se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

80. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 19 decembrie 2025, în privința Elenei Ciotu a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (*f.d.158-159 Volumul II*)
81. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpată, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice Elenei Ciotu, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Ciotu Elena ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă **2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Ciotu Elena ***** sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă **de 2 (doi) ani**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care a fixat-o instanța, Ciotu Elena ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă Ciotu Elena ***** să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Ciotu Elena ***** în perioada de probațiune și executării de către aceasta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința Elenei Ciotu măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

Corpus delict – permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele Elenei Ciotu, născută la *****, în original, anexat la materialele cauzei penale în plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete CNA”, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității procedurii eliberării acestuia.

Mijloacele materiale de probă – dosarul candidatului Ciotu Elena la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 8 file, după cum urmează: *Certificatul de absolvire ******, nr. de ordin *****, pe numele Elenei Ciotu, data înmatriculării 07 februarie 2025, data absolvirii 09 mai 2025; *adeverința medicală nr. ***** din 03 martie 2025, eliberată candidatului pentru obținerea permisului de conducere Ciotu Elena; Cererea adresată șefului DECA Vasile Grigoraș din 03 iunie 2025, privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”, semnată de către Ciotu Elena, născută la *****, domiciliată în s. ***** r-nul *****; anexă la formularul numărul ***** din 23 iulie 2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru*

*categoria/subcategoria „B”, Ciotu Elena a susținut examenul la data de 23 iulie 2025, ora 09:26:47; chestionar/borderou nr. *****, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B” desfășurată în cadrul DECA Ungheni; tichetul eliberat de Agenția Serviciilor Publice A006, pentru programarea la obținerea permisul de conducere în termen de 3,5,10 și 20 zile; chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) pe numele Elenei Ciotu, data obținerii 09 septembrie 2025 pentru categoriile „B1” și „B”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

Mijloacele materiale de probă: suportul optic de tip CD-R, ce conține capturile de ecran anexă la procesul verbal de cercetare din 16 decembrie 2025, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete CNA”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentița a fost pronunțată în ședință publică la 02 martie 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA