rima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Alina Arapu-Buțco
Dosarul nr. 2rc-138/25
(2-25076514-02-2rc-07072025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocata Cristina Iachimov, în interesele SRL „PRESTIGIU-AZ”,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 4 iunie 2025, prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„LADY” către SRL „PRESTIGIU-AZ” privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 30 mai 2025 avocatul Dmitri Chistruga, în interesele SRL „LADY” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „PRESTIGIU-AZ” privind încasarea datoriei în sumă totală de 257658,07 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 9780,00 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 36000,00 lei.

Concomitent, reprezentantul reclamantei SRL „LADY” a depus cerere privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra sumelor de bani de pe conturile bancare ale pârâtei SRL„PRESTIGIU-AZ”, în limita valorii acţiunii de 257658,07 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 4 iunie 2025 s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, fiind aplicat sechestru asupra sumelor de bani de pe conturile bancare ale pârâtei SRL„PRESTIGIUAZ”, în limita valorii acţiunii de 257658,07 lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 18 iunie 2025 avocatul Cristina Iachimov, în interesele SRL „PRESTIGIU-AZ”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 4 iunie 2025.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că în speță judecătorul a reținut că cerința recurentului privind aplicarea măsurii de asigurare sub forma aplicării sechestrului pe bunurile mobile şi imobile şi mijloacele băneşti ale pârâtului SRL „PRESTIGIU-AZ”, în limita valorii acţiunii, este înaintată argumentată şi justificată existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum statuează articolul 174 din Codul de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc., eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea- credinţă ale pârâților de înstrăinare bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare.

În acest context a afirmat, că atît în cerințe cît şi în partea descritivă de către reclamant nu s-a putut demonstra atitudinea neglijentă a pîrîtului față de situaţia creată reieşind din circumstanţele invocate, or facturile care au fost expediate în adresa pîrîtului au fost achitate, la 15 ianuarie 2025 suma de 50 000 lei, la 5 martie 2025 suma de 100 000 lei, la 8 aprilie 2025 suma de 138 224 lei în cunatum total de 288 224 lei pentru reparația trailerului sus menționat.

La cererea de recurs reprezentantul intimate SRL „LADY” , avocatul Dmitri Chistruga a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul Civil a constatat că, încheierea contestată a fost emisă la 4 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 iunie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei în sumă totală de 257658,07 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare reclamanta SRL „LADY”, reprezentată de avocatul Dmitri Chistruga a solicitat aplicarea sechestrului asupra sumelor de bani de pe conturile bancare ale pârâtei SRL„PRESTIGIU-AZ”, în limita valorii acţiunii de 257658,07 lei.

Instanța de fond, verificând situația și stare de fapt a pricinii în coraport cu cadrul legal pertinent și aplicabil speței, a acceptat în întregime poziția reclamantei și a dispus aplicarea sechestrului asupra sumelor de bani de pe conturile bancare ale pârâtei SRL„PRESTIGIUAZ”, în limita valorii acţiunii de 257658,07 lei.

La caz, instanța de recurs constată că, în motivarea soluţiei privind admiterea cererii de asigurare a acţiunii, instanţa de fond a constatat că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de reprezentantul reclamantei SRL „LADY” este întemeiată, urmând a fi admisă. Ori, pârâta deși cunoaște obligația de plată și nu a contestat veridicitatea înscrisurilor prezentate, a adoptat o atitudine de eschivare vădită de la executarea obligației, refuzând să achite sumele datorate.

Colegiul, însă, consideră concluzia instanței de fond una greșită, contrară situației faptice real existente și legislației aplicabile, situație determinată de obiectul litigiului și circumstanțele existente ale pricinii.

La caz, instanța de recurs constată faptul că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „LADY” nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atît, instanța de recurs evidențiază că, reclamanta SRL „LADY” nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, or, reclamanta nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, SRL „LADY” urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, existența unei datorii la momentul scadenței acesteia nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

În situația descrisă Colegiul atestă, că la momentul actual lipsesc temeiurile obiective și legale, pentru a admite cerința reclamantei, de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în privința pârâtei.

În concluzie, Colegiul conchide în speță, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii de către partea solicitantă nu a fost dovedită și, respectiv, nu este o măsură necesară, rațională, echilibrată și echitabilă, iar posibilitatea survenirii unei situații de imposibilitate de executare a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii nu a fost probată de reclamantă, motiv pentru care consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe, şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocata Cristina Iachimov, în interesele SRL „PRESTIGIU-AZ”.

Se casează încheierea Judecătoriei Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 4 iunie 2025, privind admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„LADY” către SRL „PRESTIGIU-AZ” privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea reprezentantului reclamantei SRL„LADY”, avocatul Dmitri Chistruga cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra sumelor de bani de pe conturile bancare ale pârâtei SRL„PRESTIGIU-AZ”, în limita valorii acţiunii de 257658,07 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici