Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător Ludmila Iarmaliuc)
Dosarul nr.2ai-38/24 (nr. 2-21161134-03-2ai-19072024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

Examinînd în procedură scrisă cererea de apel declarată de Rusu Ion prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lichidatorul SRL „Epsilon-Agro", Fortuna Radu și Serviciului Fiscal de Stat către Rusu Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere,

C O N S T A T Ă :

Poziția participanților la proces:

La 14 august 2023, lichidatorul SRL „Epsilon-Agro" – Radu Fortuna s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rusu Ion, privind atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro".

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, prin hotărârea judecătoria Orhei, din 13 ianuarie 2022, s-a inițiat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Epsilon-Agro" cu inițierea falimentului simplificat, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Epsilon-Agro" – Bevziuc Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 8 decembrie 2022, a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Epsilon-Agro", administratorul autorizat Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr.11 eliberată de Ministerul Justiției la 14.01.2015.

Tot aici a indicat că, potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator și fondator al SRL „Epsilon-Agro" figurează Rusu Ion.

Deci, Rusu Ion în calitate de administrator/conducător și asociat al întreprinderii insolvabile a fost înștiințat în modul stabilit de lege, însă nu s-a conformat dispozițiilor legale și n-a prezentat la cerere documentele aferente activității economice ale întreprinderii, inclusiv contabile, ceea ce a tergiversat procesul de activitate a lichidatorului.

Susține că, sunt întrunite cumulativ condițiile tragerii la răspundere subsidiară patrimonială a organului de conducere a debitorului ale SRL „Epsilon Agro", în persoana

administratorului statutar și asociat – Ion Rusu, or, acesta a comis fapte ilicite, există prejudiciu, legătură de cauzalitate între fapte ilicite și prejudiciu și este identificată persoana vinovată de stare de insolvabilitate a întreprinderii „Epsilon-Agro” SRL.

Menționează că, în cadrul procedurii de insolvabilitate, s-a validat creanțele creditorilor față de patrimoniul debitorului în sumă totală de 4 490 032,32 lei și anume cu creanța Serviciului Fiscal de Stat cu creanțe chirografare de rangul III și VI în sumă de 4482461,07 lei și SA „Moldindcombank” BC cu creanțe chirografare de rangul V în sumă de 7 571,25 lei.

Relevă că administratorul statutar Ion Rusu nu a prezentat lichidatorului careva documente aferente activității economice ale întreprinderii, nu a transmis bilanțul bunurilor întreprinderii insolvabile, lipsa masei debitoare în patrimoniul debitorului. Din care considerente, lichidatorul a sesizat instituțiile publice abilitate, privind eliberarea informației cu privire la bunurile înregistrate cu titlu de proprietate după SRL „Epsilon-Agro”. Astfel, s-a constatat că SRL „Epsilon Agro” nu are înregistrate cu drept de proprietate mijloace de transport, nu are înregistrate bunuri imobile, mijloace bănești.

La fel a remarcat că, SRL „Epsilon-Agro” nu dispune de masa debitoare, care ar putea fi valorificată în vederea satisfacerii totale sau parțiale a creanțelor validate ale creditorilor, or, inexistența masei debitoare este aprobată și prin raportul final înaintat de lichidatorul Bevziuc Sergiu la materialele dosarului de insolvabilitate.

Mai mult, în rezultatul inventarierii bunurilor masei debitoare „Epsilon-Agro” SRL și a bilanțului contabil al ultimului raport financiar prezentat la Direcția generală pentru Statistică pe perioada de gestiune, s-a constatat lipsa efectivă a elementelor de activ în patrimoniul debitorului insolvabil SC „Epsilon-Agro” SRL, acțiune culpabilă ce se manifestă prin deturnarea de către Ion Rusu, în calitate de conducător al întreprinderii, a activelor debitorului.

Consideră că, Rusu Ion poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților, conform art.76 alin.(1) din Legea nr.135-XVI/2007, cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Atenționează că, drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate față de întreprinderea SC „Epsilon-Agro” SRL a servit incapacitatea de plată a debitorului, manifestată prin imposibilitatea executării a datoriilor bugetare formate față de Serviciul Fiscal de Stat și BC „Moldindconmbank” SA, în perioada de gestionare de către Rusu Ion, care era obligat prin lege să depună cerere introductivă, fapt însă ignorat de către acesta.

Susține că, SRL „Epsilon-Agro” a devenit incapabil de plată până la data de 02 noiembrie 2021, dar administratorul statutar neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive.

În altă ordine de idei, administratorul statutar Ion Rusu nu a prezentat lichidatorului toate documentele aferente activității economice ale debitorului, inclusiv și documentele de evidență contabilă, nu a prezentat careva explicații care ar justifica neprezentarea în totalitate a documentelor solicitate, or, aceste acțiuni constată faptul dispariției acestor documente.

Mai indică faptul că, Rusu Ion în calitate de administrator al SRL „Epsilon-Agro” a împuternicit-o pe contabila-șefă Ciumac Natalia ca la data de 09 ianuarie 2018 să semneze contractul de vânzare-cumpărare cu DȚ „Rusu Mihail Ivan”, al cărui administrator este tot Rusu Ion. Conform acestui contract au fost înstrăinate bunurile SRL „Epsilon-Agro” către GȚ „Rusu Mihai Ion”, în valoare de 1 650 000 lei, care urma a fi achitată la data de 31.01.2018, ceea ce nu a fost efectuată. Prin urmare, a fost prejudiciat SRL „Epsilon-Agro” cu suma respectivă.

Concluzionează că, Rusu Ion în calitate de administrator statutar și asociat prin acțiunile sale și anume nedepunerea în termenul prevăzut de lege a cererii introductive privind inițierea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea aflată în incapacitate de plată, folosirea bunurilor debitorului în interes personal, refuzul de a preda administratorului provizoriu a tuturor documentelor aferente activității economice, deturnarea activelor debitorului, dispunerea continuării unei activități a debitorului care duce în mod vădit la incapacitatea de plată, a prejudiciat Serviciul Fiscal de Stat în cuantum de 4 490 032,32 lei și este pasibil de tragere la răspundere patrimonială subsidiară.

Drept urmare, consideră că sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii patrimoniale subsidiare și Rusu Ion urmează să suporte pasivul societății debitoare reținut în tabelul de creanță, în conformitate cu dispozițiile art.14, 27, 248 din Legea insolvabilității.

Solicită lichidatorul SRL „Epsilon-Agro” – Radu Fortuna admiterea cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro” și de a încasa de la Rusu Ion în contul masei debitoare a SRL „Epsilon-Agro” suma în mărime de 4 490 032,32 lei cu titlu datoria debitorului insolvabil față de creditorii validați.

Ulterior, la data de 30 august 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Ion, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro”.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin hotărârea judecătoria Orhei, din 13 ianuarie 2022, s-a inițiat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Epsilon-Agro” cu inițierea falimentului simplificat, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Epsilon-Agro” – Bevziuc Sergiu. Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 08.12.2022, a fost admisă cererea de demisie declarată de către lichidatorul Sergiu Bevziuc și a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Epsilon-Agro”, administratorul autorizat Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr.11 eliberată de Ministerul Justiției la 14.01.2015.

Susține că a fost validată creanța Serviciului Fiscal de Stat față de patrimoniul debitorului în sumă totală de 4 482 461,07 lei și anume creanțe chirografare de rangul III în mărime de 3 253 635,84 lei, și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 1 228825,23 lei.

Menționează că, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat un control fiscal repetat și cuantumul creanțelor a fost micșorat și în prezent creanța Serviciului Fiscal de Stat față

de patrimoniul debitorului constituie în sumă totală de 2 697 837,07 lei și anume creanțe chirografare de rangul III în mărime de 1 818 182,84 lei, și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 879 654,23 lei.

Relevă că, restanța față de Bugetul Public Național s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de către debitor și în baza deciziilor privind încălcarea legislației nr.673/4571 din 10.11.2021 și nr.779/179 din 02.02.2022 modificată și completată prin decizia nr.779/109 din 18.01.2023.

Atenționează că, debitorul SRL „Epsilon-Agro" nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validitate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloace financiare și unica modalitate de a stinge creanțele validate ale Serviciului Fiscal de Stat este tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul dispoziției art.247, 248 al Legii insolvabilității. Mai mult, până la data intentării procesului de insolvabilitate administrator statutar și fondatorul SRL „Epsilon-Agro" este Rusu Ion, respectiv acestuia îi este imputabilă răspunderea subsidiară.

A mai invocat că, temei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere este ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, or, debitorul SRL „Epsilon-Agro" a fost supus controlului fiscal și în rezultatul căruia s-a emis actul de control nr.1-882370 din 20.10.2021 și decizia nr.673/4571 din 10.11.2021, conform cărora debitorul i-a fost aplicată amenda în mărime de 11 000 lei, pentru faptul că a împiedicat controlul fiscal prin neprezentarea de documente și neexecutarea cerințelor Serviciului Fiscal de Stat.

La fel a remarcat că, în rezultatul controlului fiscal pentru perioada 01.01.2017-31.10.2021, la data de 17 decembrie 2021 s-a întocmit actul de control nr.5-714367 și s-a emis decizia nr.779/179 din 02.02.2022, care a fost modificată și completată prin decizia nr.779/109 din 18.01.2023. Conform deciziilor menționate s-a constatat încălcarea legislației și anume:

- neplata la buget în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător;
- neplata la buget în termenele stabilite de legislației a taxei pe valoare adăugată;
- neprezentarea informației (CISI11) pentru anul 2018;
- nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător (forma VEN12) pentru A/2017-A/2020;
- declarația pe venit privind TVA pentru L/02/2018, L/09/2019, L/02/2021, L/08/2021, L/09/2021.

Astfel, debitorul SRL „Epsilon-Agro" a cauzat un prejudiciu Bugetului Public Național în sumă de 1 780 537,12 lei, formată din suma de 1 080 334,12 lei cu titlu de plăți de bază, suma de 239 759 lei cu titlu de penalității și suma în mărime de 460 444 lei cu titlu de amenzi. Remarcă faptul că, deciziile emise de Serviciul Fiscal de Stat nu au fost contestate, dar nici nu au fost executate.

Consideră că, se întrunesc condițiile prevăzute la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității manifestată prin fapta ilicită privind ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, or, membrii organelor de conducere ale debitorului a omis să transmită administratorului provizoriu în cel mult 3 zile lucrătoare la cerere, a informațiilor solicitate, precum și a documentelor activității economice, și a documentelor de evidență contabilă. La fel, controlul fiscal s-a efectuat în lipsa contabilității, or, administratorul statutar Rusu Ion nu s-a conformat cerințelor organului fiscal, iar completarea declarației cu privire la impozitul pe venit și a declarației privind TVA cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora semnifică denaturarea actului și are ca scop sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat.

Susține că, debitorului SRL „Epsilon-Agro" în persoana administratorului statutar Rusu Ion nu a respectat obligațiile care îi revin conform Legii insolvabilității și a contabilității, ceea ce a dus la prejudicierea atât a întreprinderii, cât și a creditorilor.

Atenționează că, persoana cu funcție de răspundere a fost obligată să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare, documentele contabile și informațiile privind debitori, creditori, gestiunea patrimoniul întreprinderi și prin hotărârea judecătorească din 13.01.2022, publicată în Monitorul Oficial nr.34-38 (8078-8082) din 04.02.2022, ceea ce nu s-a efectuat, or, în raportul de activitate pentru perioada de observație, administratorul provizoriu a indicat că nu au fost transmise documentele contabile și informațiile solicitate. Or, nepredarea documentelor contabile către administratorul provizoriu, creează prezumția că administratorul societății a ținut o contabilitate fictivă, ori a ascuns cu bună știință realitatea economico-financiară, ori a făcut să dispară documentele contabile, ori nu s-a ținut contabilitate în conformitatea cu legea, ceea ce denotă că fapta a cauzat intrarea debitorului în insolvență.

În speță, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă, adică nu poate fi probată decât prin faptul pozitiv contrar, ceea ce denotă că sarcina probei revine pârâtului.

Susține că, nepredarea documentelor contabile de către administratorul întreprinderii duce la răspunderea patrimonială a acestuia pentru pasivul societății, fără a fi necesară administrarea de dovezi suplimentare privind existența faptei delictuale, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate între faptă și starea de insolvență.

Mai indică că, se întrunesc și condițiile prevăzute la art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității manifestată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din lege, or, debitorul este obligat să depună cererea introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10, iar incapacitatea întreprinderii era evidentă, deoarece aceasta nu-și putea onora obligațiile pecuniare față de creditori, dar Rusu Ion în calitate de conducător a ignorat să depună cerere introductivă.

În acest sens, relevă că potrivit datelor din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat pentru perioada anilor 2016 – 2022, debitorul SRL „Epsilon-Agro" a prezentat dări de seamă. Astfel, la data de 24 noiembrie 2017 a prezentat darea

de seamă fiscală privind taxa pe valoare adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova pentru luna octombrie 2017, în mărime de 2 060,88 lei, care urma să o achite până la data de 25.11.2017, însă la data de 30 noiembrie 2017 a achitat parțial sumă de 815 lei, restul sumei nefiind stinsă de către contribuabil, dar a continuat activitate și până la data de 29 septembrie 2020 a prezentat dări de seamă privind taxa pe valoare adăugată.

Atestă că, debitorul societatea cu răspundere limitată s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 25.11.2017 și urma acesta ca în termen de 30 de zile să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, ceea ce nu a fost îndeplinită, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară.

Mai mult, obligația de depunere a cererii introductive de debitor este prevăzută și la art.72 alin.(7) din Legea cu privire la societății cu răspundere limitată nr.135/2007.

Concomitent reliefează că, Serviciul Fiscal de Stat a emis hotărârea cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului seria AH nr.0035079 din data de 12 octombrie 2020, în baza căreia l-a notificat prealabil la data de 11 noiembrie 2020 și i-a adus la cunoștința debitorului SRL „Epsilon-Agro" despre admiterea restanței față de Bugetul Public Național, pe care urmează să o achite integral în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționări, în caz contrar Serviciul Fiscal de Stat își rezervă dreptul de a depune cerere introductivă, care a recepționat-o la data de 18 noiembrie 2020.

Susține că, Rusu Ion a fost sancționat în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria MF nr.178736 din 23.06.2021, pe faptul nedepunerii de către debitor a cererii introductive.

Menționează că, în perioada gestionării SRL „Epsilon-Agro" de către Rusu Ion au apărut restanțe față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat și în rezultatul acțiunilor lui au cauzat apariția stării de insolvabilitate. Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a întreprinderii, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți și în nerespectarea normei imperative a legislației, în persoana administratorului Rusu Ion, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Relevă că, în speță sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii subsidiare și anume existența prejudiciului, a faptei ilicite, a legăturii de cauzalitate între faptă ilicită, prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere, or, legătura cauzală se materializează prin fapta lui Rusu Ion de nedepunere a cererii introductive în privința debitorului insolvabil SRL „Epsilo-Agro" și prejudiciul în mărime de 2 697 837,07 lei cauzat Bugetului Public Național, iar vinovăția se manifestă prin faptul că Rusu Ion cunoștea despre existența obligației de a depune cerere introductivă în condițiile legii și a calității de administrator al debitorului, dar nu a făcut-o. Astfel, acesta se face vinovat de cauzarea prejudiciului Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 2 697 837,07 lei.

Solicită creditorul Serviciul Fiscal de Stat admiterea cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară membrul organului de conducere al debitorului

SRL „Epsilon-Agro” și de a încasa de la Rusu Ion Mihail în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat suma în mărime de 2 697 837,07 lei cu titlu de creanțe fiscale validate și nestinse.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 17 octombrie 2023, a fost acceptată examinarea concomitentă a cauzelor civile aflate pe rolul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), iar cererea de chemare în judecată depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a conexat la cauza civilă acceptată inițial depusă de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro” – Furtuna Radu.

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 01.04.2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro” – Radu Fortuna împotriva lui Rusu Ion, privind atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro”.

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Rusu Ion, privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro”.

- s-a încasat de la Rusu Ion Mihail în contul masei debitoare a SRL „Epsilon-Agro”, suma în mărime de 2 705 408, 32 (două milioane șapte sute cinci mii patru sute opt, 32) lei, cu titlu de creanțe validate în procesul de insolvabilitate intentat în privința debitorului SRL „Epsilon-Agro”;

- în rest, pretențiile reclamantului lichidatorului S.R.L. „Epsilon-Agro” Radu Fortuna, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

- s-a încasat de la Rusu Ion Mihail în beneficiul statului, suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 08 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, avocatului Buhnaci Tudor în interesele lui Rusu Ion, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 01 aprilie 2024, în latura admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Buhnaci Tudor în interesele apelantului Rusu Ion, și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond în latura admiterii acțiunii, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, faptele invocate de lichidatorul Fortuna Radu, care ar fi putut genera starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Epsilon-Agro”, nu se încadrează în componența delictuală specială prevăzută de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității. Aceeași afirmație este valabilă şi referitor la fapta imputată apelantului precum că nu a prezentat rapoarte, dări de seamă organelor competente, contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire. Evidențiază faptul că, această inacțiune, de

principiu, nu poate cauza starea de insolvabilitate a unei întreprinderi. Or, lichidatorul – Fortuna Radu nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității şi cauzarea stării de insolvabilitate al debitorului SC „Epsilon-Agro" SRL. Referitor la alegațiile instanței de fond precum că, ținerea contabilității contrare prevederilor legii a fost constatată de Serviciul Fiscal de Stat, respectiv această acțiune culpabilă urmează a fi pusă în sarcina administratorului SC „Epsilon-Agro" SRL, le consideră neîntemeiate deoarece actele de control fiscal invocate, cât şi deciziile Serviciului Fiscal de Stat asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale, de fapt, atestă admiterea anumitor încălcări de ordin fiscal de către întreprinderea SRL„Epsilon-Agro" şi nu reflectă angajarea responsabilității pentru încălcările respective pe anumite persoane care dețin în cadrul întreprinderii calitatea de membru al organului de conducere, or, la caz, nu este identificată şi personalizată culpabilitatea presupusă a fiecărui membru al organului de conducere în parte, inclusiv al administratorului statutar Rusu Ion. La fel remarcă faptul că, în speță de către lichidatorul – Fortuna Radu nu au fost prezentate probe pertinente şi admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate al debitorului SC „Epsilon-Agro" SRL a fost cauzată anume prin faptul că, administratorul statutar – Ion Rusu nu a prezentat administratorului provizoriu documentele financiar-contabile solicitate, actele de constituire ale întreprinderii, ștampila societății, etc. Astfel, consideră că nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite imputate şi insolvabilitatea SC „Epsilon-Agro" SRL.

Ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept, consideră că în speță dedusă judecății nu s-a confirmat și nu este întrunit temeiul pentru atragerea apelantului Rusu Ion la răspundere subsidiară în baza art.248 alin.(1) lit.e) al Legii insolvabilității, astfel hotărârea instanței de insolvabilitate contestată este nefondată și emisă cu aplicarea eronată a prevederilor art.248 alin.(1) lit.e) al Legii insolvabilității, or, lichidatorul – Fortuna Radu nu a argumentat și nici nu a menționat cum anume apelantul Ion Rusu a comis acest delict, iar la dosar lipsesc în acest sens careva probe pertinente şi admisibile din care ar rezulta comiterea de către pârâtul Ion Rusu a faptelor prevăzute de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității, contrar prevederilor art.118 alin.(1) al Codului de procedură civilă.

Referitor la cel de-al doilea temei de atragere la răspundere subsidiară – art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității, a menționat că, lichidatorul SC „Epsilon-Agro" SRL – Fortuna Radu nu a probat legătura cauzală între nedepunerea cererii introductive de către apelantul în calitate de administrator al debitorului şi survenirea stării de insolvabilitate al debitorului insolvabil. Or, nu este clar cum nedepunerea cererii introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate al debitorului, în situația când o astfel de cerere urmează a fi depusă când debitorul de facto se găsește în stare de insolvabilitate, existând unul dintre temeiurile prevăzute de art.10 din Legea insolvabilității. Prin urmare, în speță nu este justificată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului SC „Epsilon-Agro" SRL în persoana

administratorului statutar - Ion Rusu, prin prisma lit.h) al art.248 alin.(1) a Legii insolvabilității, de către instanța de insolvabilitate prin hotărârea contestată.

Cu referire la cel de-al treilea temei de atragere la răspundere subsidiară – art.248 alin.(1) lit.f) al Legii insolvabilității, a menționat că, intimatul/reclamantul nu a anexat probe şi nici nu a explicat cum anume apelantul Rusu Ion, în calitate de administrator statutar al întreprinderii debitoare a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. La fel, lichidatorul nu a explicat care anume activitate a debitorului a dus la incapacitatea de plată a acestuia, când a fost dispusă această activitate şi cum se încadrează în termenul prevăzut de art.247 alin.(2) din Legea insolvabilității – 24 de luni anterioare intentării procesului. Astfel, consideră că, la caz, nu sunt întrunite condițiile prevăzute al art.248 alin.(1) lit.f) din Legea insolvabilității şi în consecință de cauză hotărârea instanței de insolvabilitate contestată cu apel, prin care apelantul a fost atras la răspundere subsidiară în baza art.248 alin. (1) lit.f) din Legea insolvabilității este neîntemeiată şi emisă cu aplicarea eronată a acestor prevederi legale, în condițiile în care în speță nu s-a confirmat fapta prejudiciabilă ce i se impută apelantului, privind continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

În final a concluzionat că, în cauza dedusă judecății, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere al debitorului SC „Epsilon-Agro" SRL, în persoana directorului (administratorului statutar) - Ion Rusu, or, lichidatorul – Fortuna Radu nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate al debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea directorului (administratorului statutar) – Ion Rusu.

La 28.10.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, intimatul Serviciul Fiscal de Stat a depus referință pe marginea apelului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată a reiterat argumentele cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.356 CPC, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității*.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Iar, potrivit prevederilor art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, *hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data*

pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 01 aprilie 2024 (f.d.55), iar cererea de apel a fost depusă, la 08.04.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.63-66). Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Conform art.385 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea judecătoria Orhei, din 13 ianuarie 2022, s-a constatat insolvabilitatea cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a societății cu răspundere limitată „Epsilon-Agro"; s-a desemnat în funcția de lichidator al SRL „Epsilon-Agro" – Bevziuc Sergiu, deținătorul autorizației MJ nr.99 din 14.01.2015; s-a ridicat dreptul lui Ion Rusu de administrare a SRL „Epsilon-Agro" și s-a propune debitorului în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii, să desemneze reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății, a participa în procesul de insolvabilitate din numele debitorului; s-a obligat organele de conducere ale SRL „Epsilon-Agro" să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către lichidatorul Bevziuc Sergiu; s-a obligat lichidatorul SRL „Epsilon-Agro" Bevziuc Sergiu: să notifice creditorii că, termenul limită de înregistrare a cererilor de validare pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor la Judecătoria Orhei (sediul Telenești), expiră la data de 18 februarie 2022; s-au atenționat creditorii garantați ai debitorului cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin drept de preferință; să verifice, să întocmească și comunice tabelul definitiv a creanțelor până la data de 10 martie 2022; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 31 martie 2022, ora 13.00, (f.d.18 vol.II).

Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 8 decembrie 2022, a fost admisă cererea de demisie declarată de către lichidatorul Sergiu Bevziuc și a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Epsilon-Agro", administratorul autorizat Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr.11 eliberată de Ministerul Justiției la 14.01.2015, (f.d.5 vol.I).

Conform tabelului definitiv de validarea creanțelor față de debitorul SRL „Epsilon-Agro", au fost validați creditorii cu creanțe chirografare de rangul III în sumă de 1818182,84 lei, creanțe chirografare de rangul V în sumă de 7 571, 25 lei și creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior) în sumă de 879 654,23 lei, (f.d.17 vol.II).

Relevant este și faptul că, în urma cercetării materialelor cauzei, instanța de insolvabilitate a constatat lipsa masei debitoare din care ar putea fi acoperite creanțele în mărime de 2 705 408,32 lei față de SRL „Epsilon-Agro", ceea ce constituie prejudiciul material al speței deduse judecății.

Prin urmare, în lipsa bunurilor care ar putea acoperi masa debitoare a SRL „Epsilon-Agro", lichidatorul S.R.L. „Epsilon-Agro" Radu Fortuna, precum și creditorul validat Serviciul Fiscal de Stat, sunt în drept să depună cerere cu privire la tragerea la

răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii insolvabile.

La data de 14 august 2023, lichidatorul SRL „Epsilon-Agro” – Radu Fortuna s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rusu Ion, privind atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro”, (f.d.2 vol.I).

Ulterior, la data de 30 august 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Ion, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro”, (f.d.3 vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 17 octombrie 2023, a fost acceptată examinarea concomitentă a cauzelor civile aflate pe rolul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), iar cererea de chemare în judecată depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a conexat la cauza civilă acceptată inițial depusă de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro” – Furtuna Radu, (f.d.32 vol.I).

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 01.04.2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro” – Radu Fortuna împotriva lui Rusu Ion, privind atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro”. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Rusu Ion, privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere al debitorului SRL „Epsilon-Agro”. S-a încasat de la Rusu Ion Mihail în contul masei debitoare a SRL „Epsilon-Agro”, suma în mărime de 2 705 408, 32 (două milioane șapte sute cinci mii patru sute opt, 32) lei, cu titlu de creanțe validate în procesul de insolvabilitate intentat în privința debitorului SRL „Epsilon-Agro”. În rest, pretențiile reclamantului lichidatorului S.R.L. „Epsilon-Agro” Radu Fortuna, s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Rusu Ion Mihail în beneficiul statului, suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de taxă de stat, (f.d.55 vol.I).

În partea respingerii cererii de chemare în judecată formulată de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro” – Radu Fortuna, instanța de fond a reținut că, acoperirea creanțelor în sumă de 4 490 032,32 lei solicitate de acesta, nu s-au afirmat reieșind din faptul că creanța creditorului Serviciului Fiscal de Stat a fost micșorată în cadrul procesului de insolvabilitate urmare a efectuării actului de control fiscal la debitorul SRL „Epsilon-Agro”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, în termen legal, Rusu Ion prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, ***casarea soluției instanței de fond în latura admiterii acțiunii***, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată, (f.d.64, 95 vol.I).

În corespundere cu art.373 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică*

circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (*Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Colegiul civil remarcă faptul că, apelantul își manifestă dezacordul cu hotărârea instanței ierarhic inferioare doar în latura admiterii cererilor de chemare în judecată formulate de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro" – Radu Fortuna și creditorul Serviciul Fiscal de Stat. Drept urmare, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond referitor la respingerea capătului de cerere formulat de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro" – Radu Fortuna privind acoperirea creanțelor în sumă de 4 490 032,32 lei, care nu s-au afirmat, deoarece creanța creditorului Serviciului Fiscal de Stat a fost micșorată în cadrul procesului de insolvabilitate urmare a efectuării actului de control fiscal la debitorul SRL „Epsilon-Agro", de altfel, partea apelantă nici nu a contestat hotărârea primei instanțe în această privință, iar instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. Or, apelantul nu a invocat argumente și solicitări privind anularea hotărârii primei instanțe în latura respingerii acțiunii formulate de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro" – Radu Fortuna.

În atare circumstanțe, hotărârea primei instanțe, ***în partea respingerii acțiunii*** formulate de lichidatorul SRL „Epsilon-Agro" – Radu Fortuna privind acoperirea creanțelor debitorului insolvabil în sumă de 4 490 032,32 lei, urmează a fi menținută, instanța dând o apreciere corectă probelor administrate şi just a aplicat legislația relevantă speței.

Potrivit art.5 al.(5) lit.f) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.*

Conform art.15 al.(1) din Legea insolvabilității, *în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot*

influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În conformitate cu art.247 din Legea insolvabilității, *(1) în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.*

Conform informațiilor de la Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al I.P. Agenția Servicii Publice din data de 26 octombrie 2021, în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de asociat unic al persoanelor juridice figurează cet.Rusu Ion, care deține și calitate de administrator statutar al SRL „Epsilon-Agro", capital social în mărime de 100%, (f.d.13 vol.II).

Față de aceste considerente Rusu Ion, deținând funcția de administrator statutar, inclusiv și asociat unic, al SRL „Epsilon-Agro", se încadrează în calitatea de membru al organelor de conducere ale debitorului în conformitate cu dispozițiile art.247 alin.(1) al Legii insolvabilității, funcție care a deținut-o începând cu data de 14 iulie 2016, până la data intentării procesului de insolvabilitate, adică pe parcursul ultimelor 24 luni anterior intentării procesului.

În această ordine de idei este de menționat că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală. Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor condiții generale menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția).

Astfel, persoana care se pretinde că ar fi cauzat insolvabilitatea, răspunde pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

Prin urmare, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) persoanelor care au cauzat insolvabilitatea, dar totodată să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile acestora şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanței, precum şi vinovăția persoanei în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art.1998 alin. (2)

Cod civil, care prevede că, *prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Ca principiu de bază instanța de judecată apreciază, că aceste condiții generale trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Concomitent pe lângă condițiile generale ale răspunderii civile și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite și anumite condiții speciale, prevăzute de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității.

Adică, din prevederile art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității rezultă că, *dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.*

Astfel, existența cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art.248 alin.(1) lit.a) – i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului, prin una dintre acțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.a) – i) din Legea insolvabilității.

Pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Deci, în contextul prevederilor legale enunțate, Colegiul civil iterează că pentru a stabili vinovăția și a trage la răspundere subsidiară organele de conducere a debitorului

SRL „Epsilon-Agro”, necesită să fie întrunite anumite condiții și anume să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăție.

La rândul său, Colegiul civil reliefează că, în motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul SRL „Epsilon-Agro” – Radu Fortuna a invocat că, Rusu Ion a comis acțiuni privind antrenarea răspunderii delictuale și anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituirea și a ștampilei, folosirea bunurilor debitorului în interes personal, deturnarea (ascunderea activelor) debitorului, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Iar, creditorul Serviciul Fiscal de Stat în acțiunea sa a invocat că Rusu Ion, în calitate de membru al organului de conducere a debitorului, a comis acțiuni privind antrenarea răspunderii delictuale și anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Cu referire la atragerea la răspundere subsidiară pentru*: ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire – art.248 alin.(1) lit.e)*, Colegiul civil reține următoarele.

Conform art.8 alin.(2) lit.c) și d) Cod fiscal, *contribuabilul este obligat: c) să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale şi informaţiile prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control; d) să prezinte informaţii veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum şi despre alte obiecte ale impunerii*.

Art.17 alin.(1) – (4) al Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 prevede că, *(1) entitatea este obligată să păstreze documentele contabile care cuprind documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii. Documentele contabile sânt sistematizate şi păstrate conform regulilor şi termenelor stabilite de Organul de stat pentru supravegherea şi administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova. (2) Documentele contabile se păstrează de către entitate pe suport de hârtie sau în formă electronică. Documentele contabile se pot păstra pe suporturi tehnice în cazul în care contabilitatea este ţinută cu utilizarea sistemelor informatice proprii, cu condiţia ca acestea să poată fi accesate în orice moment, în funcţie de necesităţile entităţii sau la*

cererea organelor abilitate de legislație. (3) La păstrarea documentelor contabile, entitatea este obligată să asigure protejarea acestora de modificări neautorizate. (4) În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, entitatea este obligată să le restabilească în termen de 3 luni de la data constatării faptului respectiv.

Prescripția art.18 alin.(1) - (2) lit.a), c) și d) al Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 statuează că, *(1) entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b). (2) Răspunderea pentru ținerea contabilității şi raportarea financiară revine: a) conducătorului, administratorului – pentru entitățile indicate la art.2 lit.a), c) şi d); c) fondatorului – pentru entitățile indicate la art.2 lit.e); d) persoanei fizice care desfășoară activitate profesională în sectorul justiţiei (notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, administrator autorizat) – pentru entităţile indicate la art.2 lit.f)*.

Aderent alin.(3) al aceluiași articol relevă că, *persoanele indicate la alin.(2) sânt obligate: a) să asigure organizarea şi ținerea contabilității în mod continuu din data înregistrării de stat a entității până la data lichidării acesteia; b) să asigure elaborarea, aprobarea şi aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate şi alte acte normative elaborate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b); c) să asigure elaborarea şi aprobarea: – planului de conturi contabile de lucru al entității, după caz; – procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; – formularelor documentelor primare şi a registrelor contabile; – regulilor privind circulația documentelor şi tehnologia de prelucrare a informației contabile; d) să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile; e) să organizeze sistemul de control intern; f) să asigure documentarea faptelor economice şi reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.8 alin.(1); h) să asigure întocmirea, prezentarea şi publicarea, după caz, a situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate şi alte acte normative prevăzute la art.8 alin.(1)*.

Or, prevederile art.72 alin.(4) a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 învederează că, *administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum şi a registrelor societății prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociații cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societății*.

Potrivit art.27 alin.(3) – (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *(3) debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. (4) În cazul în care informațiile şi documentele prevăzute la alin.(3) nu sânt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura*

posibilităților, informațiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Potrivit Actului de control nr.1-882370 din 20 octombrie 2021, s-a reținut încălcarea obligațiunilor prevăzute de art.8 alin.(2) lit.f) Codul fiscal, prin neprezentarea integrală a documentelor necesare Serviciului Fiscal de Stat, în scopul instituirii postului fiscal conform citației D nr.188524, astfel prin decizia nr.673/4571 din 10 noiembrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Epsilon-Agro" s-a decis a aplica pentru încălcarea legislației amendă în mărime de 5000 lei pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de documente necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului, conform prevederilor art.253 alin.(1) Codul fiscal. Amendă în mărime de 6 000 lei pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat conform prevederilor art.253 alin.(5) Cod fiscal (f.d.22, vol.II).

Prin actul nr.5-714367 din data de 17 decembrie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totală la SRL „Epsilon-Agro", care a durat de la 08.12.2021 până la 17.12.2021 și a cuprins perioada de activitate 1 ianuarie 2017 – 31 octombrie 2021, în baza informației disponibile prin metode și surse indirecte în temeiul art.134 alin.(1) şi alin.(12) din Codul fiscal, (f.d.24 vol.II).

Astfel, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.779/179 din data de 2 februarie 2022, emisă asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Epsilon-Agro", în rezultatul controlului fiscal efectuat prin metoda verificării totale pentru întreaga perioada de activitate 01 ianuarie 2017 – 31 octombrie 2021, s-a aplicat pentru încălcările legislației și a încasat 85 700 lei amendă conform prevederilor art.253 alin.(8) Cod fiscal, pentru neprezentarea informației pentru anul 2018 prevăzute la art.226^{11} alin.(2) Cod fiscal, privind contractarea împrumutului bănesc în sumă de 857 000 lei; s-a aplicat amendă în sumă de 5000 lei conform prevederilor art.260 alin.(1) Cod fiscal, pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2017 – anul 2020; a declarației privind TVA pentru L/02/2018, L/09/2019, L/02/2021, L/08/2021, L/09/2021; amendă în sumă de 477 770 lei conform prevederilor art.261 alin.(2) Cod fiscal pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru A/2017, A/2018, A/2019; și taxa pe valoare adăugată pentru L/02/2018, L/09/2018, L/08/2019, L/02/2021,L/07/2021, L/08/2021, L/09/2021; amendă în mărime de 102 481 lei pentru eschivarea de la calcul și de la plata a impozitului din activitatea de întreprinzător pentru A/2020, conform prevederilor art.261 alin.(5) Cod fiscal; amendă în mărime de 29 238 lei pentru neplata impozitului pe venit în rate pentru A/2017-A/2019 conform prevederilor art.261 alin.(2) Cod fiscal, amendă în mărime de 4 000 lei pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art.253 alin.(5) Codul fiscal, amendă în mărime de 40 000 lei conform art.235 alin.(5) Codul fiscal pentru lipsa totală a contabilității, ceea ce se face imposibil efectuarea controlului fiscal, (f.d.43 vol.II).

Iar, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.779/109 din data de 18 ianuarie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Epsilon-Agro" s-a decis de a

modifica și a completa decizia nr.779/179 din data de 02 februarie 2022, emisă de către Direcția Generală control a Serviciului Fiscal de Stat, (f.d.74 vol.II).

În atare împrejurări, Colegiul civil accentuează că, deși actul de control nr.1-882370 din 20.10.2021, actul nr.5-714367 din 17.12.2021, precum și decizia nr.779/179 din 02.02.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat, au fost întocmite după intentarea procesului de insolvabilitate, verificarea activității economice a debitorului SRL „Epsilon-Agro" a avut loc pe perioada de activitate anterioară intentării procesului de insolvabilitate, iar Rusu Ion, în calitate de conducător al societății debitoare, nu a combătut prin probe pertinente și concludente lipsa acțiunilor învederate în actele menționate supra, descrise în perioada gestionării economice a debitorului SRL „Epsilon-Agro".

Drept urmare, instanța de fond corect a conchis că, acțiunea culpabilă – *ținerea contabilității contrare prevederilor legii*, a fost constatată de Serviciul Fiscal de Stat, astfel, această acțiune culpabilă urmează a fi pusă în sarcina administratorului SRL „Epsilon-Agro" – Rusu Ion.

Or, în situația cazului, Colegiul civil reține că, legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, influența acestei acțiuni culpabile asupra insolvabilității debitorului, se explică prin faptul că nerespectarea legislației fiscale prin nedeclararea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător a taxei pe valoare adăugată estimată, precum şi neplata la buget în termenele stabilite de legislație a taxei cu valoare adăugată, nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitului pe venit din activitate de întreprinzător, diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, reprezintă acțiuni care au dus la formarea creanței creditorului Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2 697 837, 07 lei, ce reprezintă bugetul public național, validată în tabelul de validare al creanțelor.

În corolar Colegiul civil consideră că, instanța de fond just a concluzionat că, vinovăția persoanei culpabile s-a manifestat prin neglijența/intenția respectării prevederilor legale referitor la ținerea unei contabilități, luând în considerație că situația incapacității de plată a durat din anul 2017 până în anul 2022.

Cu referire la atragere la răspundere subsidiară pentru*: nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din Legea insolvabilității – art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității,* Colegiul civil reține următoarele.

Conform art.14 din Legea insolvabilității, *(1) debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. (3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă indiferent de valoarea creanțelor ajunse la scadență. Cererea introductivă se depune imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor*

indicate la alin.(2) din prezentul articol şi la art.10 alin.(2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Conform dispoziţiilor art.10 al Legii insolvabilităţii, *(1) intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*.

Sub acest aspect relevant este faptul că, temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilităţii poate fi imputat doar administratorului societăţii cu răspundere limitată, pornind de la premisa că persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator, precum şi faptul că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Deci, din cercul subiecţilor prevăzuţi de art.247 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art.14 alin.(3), indicat ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat administratorului unei societăţi cu răspundere limitată.

În contextul prevederilor legale enunţate se conchide că, cererea introductivă trebuia să fie depusă doar de administratorul SRL „Epsilon-Agro” – Rusu Ion, care în virtutea legii are obligaţia de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

Deci, inacţiunea prevăzută de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilităţii (*nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14*), spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art.248 din Legea insolvabilităţii, are specificul său, şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate, or, anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă; nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3) art.14 din Legea insolvabilităţii.

Prin urmare, inacţiunea prevăzută la art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilităţii nu trebuie să ducă (dar nici nu poate duce) la apariţia stării de insolvabilitate. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma

să fie stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

În acest sens, prevederile art.72 alin.(7) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, relevă că, *în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile*.

Sub acest aspect, instanța de fond a reținut că, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Epsilon-Agro” a fost depusă de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, la data de 02.11.2021.

Mai mult, prin hotărârea Direcția Generală Administrarea Fiscală Arierate, mun.Chișinău seria/nr.AH 0035079 din 12.10.2020, s-a hotărât de a executa silit obligația fiscală a contribuabilului societatea cu răspundere limitată „Epsilon-Agro” în sumă de 836990,52 lei, (f.d.83 vol.II). Respectiv, la situația din 12.10.2020, SRL „Epsilon-Agro” deja deținea o creanță în mărime de 836 990,52 lei, or, neachitarea creanței fiscale denotă faptul că debitorul se afla în incapacitate de plată.

Drept urmare a celor menționate supra, instanța de apel reține că, la 11.11.2020, Serviciul Fiscal de Stat a expediat notificarea nr.26-20/7-31/1583 în adresa SRL „Epsilon-Agro”, privind neachitarea în termen a obligației fiscale în sumă de 844 849,40 lei, în temeiul hotărârii privind executarea silită a obligației contribuabilului seria/nr.AH 0035079 din 12.10.2020, care nu au fost stinse până la data de 11 noiembrie 20202, (f.d.86 vol.II). Însă debitorul la rândul său, nu s-a conformat cerințelor art.14 alin.(3) al Legii insolvabilității și nu a depus cerere introductivă, continuându-și derularea activității sale.

Așadar, această circumstanță afirmă incapacitatea de plată a debitorului începând cu data de 12 octombrie 2020, temei prevăzut de art.10 din Legea insolvabilității, anume de la această dată urmează a fi calculat termenul de 30 de zile de depunere a cererii introductive.

Astfel, instanța de prim nivel corect a conchis că, SRL „Epsilon-Agro” la data de 12 octombrie 2020 deja se afla în incapacitate de plată în sumă de 836 990,52 lei, ulterior debitorul a acumulat doar datorii în sumă totală de 2 697 837,07 lei apărute în baza dărilor de seamă prezentate şi deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Epsilon-Agro”. Or, faptul că creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Epsilon-Agro” la data de 02.11.2021, dovedește vinovăția pârâtului Rusu Ion în comiterea faptei ilicite.

Aceste împrejurări sunt dovedite și prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 178736 din 23.06.2021, conform căruia administratorul Rusu Ion a fost sancționat în temeiul art.288 Cod contravențional, pentru fapta că SRL „Epsilon-Agro” fiind în incapacitate de plată a creanțelor fiscale, nu a depus cererea introductivă, deși a fost notificat despre necesitatea achitării acestor datorii, (f.d.89 vol.II).

Colegiul civil remarcă faptul că, în cazul depunerii cererii introductive în termenul de 30 de zile de la apariția incapacității de plată, adică de la 12.11.2020, nu ar fi apărut noi obligații în perioada anilor 2020 până la intentarea procesului de insolvabilitate – 13 ianuarie 2022, decât cele care erau la această dată. Însă, Rusu Ion, în calitate de administrator al SRL „Epsilon-Agro" nu și-a stins obligațiile față de creditorii săi, precum și nu a înaintat cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, circumstanță care dovedește faptul că debitorul nu și-a onorat în termen obligația de a înainta cerere introductivă, survenind aparține creanțelor ulterioare.

Astfel, prin prisma celor arătate, Colegiul civil consideră că, instanța de fond just a concluzionat că, vinovăția administratorului SRL „Epsilon-Agro" – Rusu Ion s-a manifestat prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din Legea insolvabilității.

Cu referire la atragerea la răspundere subsidiară pentru*: dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată – art.248 alin.(1) lit.f) al Legii insolvabilităţii,* Colegiul civil reține următoarele.

Ținând cont de cronologia evenimentelor derulate în litigiu, instanța inferioară a subliniat că, Rusu Ion în calitate de administrator statutar, a generat mai multe datorii față de creditori, cunoscând situația precară a debitorului SRL „Epsilon-Agro", nu a întreprins careva măsuri în vederea reducerii pasivului debitorului, ci din contra, a considerat că este oportună continuarea activității debitorului, situație ce a dus la supraîndatorarea debitorului.

În contextul dat Colegiul civil va reține concluzia instanței de fond care a conchis că acțiunile culpabile urmează a fi puse în sarcina administratorului statutar al societății cu răspundere limitată „Epsilon-Agro" – Rusu Ion.

Cu titlu subsidiar, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond prin care s-a constatat că lichidatorul S.R.L. „Epsilon-Agro" Radu Fortuna și creditorul Serviciul Fiscal de Stat corect s-au adresat cu prezentele cereri care au fost admise, încasând prejudiciul cauzat creditorilor în cuantumul creanței validate în procesul de insolvabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Epsilon-Agro".

Referitor la argumentele părții apelante precum că lipsește probatoriu în dovedirea culpei administratorului statutar – Rusu Ion și legătura de cauzalitate între fapta imputată și prejudiciul cauzat, Colegiul civil le va respinge ca fiind declarative, or, probatoriul cauzei denotă contrariul.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul civil conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge apelul declarat de Rusu Ion prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, și va menține hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 aprilie 2024.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil va reține prevederile art.82 CPC care relevă că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.

Iar, prevederile art.86 alin.(2) CPC, indică că *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii*.

Potrivit art.98 alin.(1) – (3) CPC, (*1) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. (2) În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. (3) Dacă acțiunea a fost admisă parțial, iar pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune*.

Reieșind din faptul că, lichidatorul S.R.L. „Epsilon-Agro" – Radu Fortuna și creditorul Serviciul Fiscal de Stat la depunerea acțiunilor civile nu au achitat taxa de stat, iar prin hotărârea contestată pretențiile acestora au fost admise parțial, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a încasat, conform art.3 alin.(1) lit.a) Legea taxei de stat nr.1216/1992 (*în vigoare la data depunerii cererii*), de la Rusu Ion în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 50 000 lei, proporțional pretențiilor admise.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, art.8 alin. (7) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Respinge cererea de apel declarată de Rusu Ion prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 aprilie 2024.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lichidatorul SRL „Epsilon-Agro", Fortuna Radu și Serviciului Fiscal de Stat către Rusu Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii