Dosarul nr. 4r-3023/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-25049402-02-4r-13082025 Judecător Valeriu CURICHERU

D E C I Z I E
în numele Legii

13 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Gheorghe BUSUIOC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1500/2025 din 14 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394909 din 26 martie 2025 în privința lui **CASIMOV Andrei** în temeiul art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 10.04.2025 până la 14.05.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 13.08.2025 până la 13.05.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun. Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025, CASIMOV Andrei a fost învinuit că la data de 07 martie 2025, ora14:02 min., aflându-se pe bd. *****, mun. Chișinău, a manifestat un comportament huliganic nu prea grav și acțiuni violente, care au cauzat vătămare neînsemnată cet. CUȚCHII Victor, fapt pentru ce a fost sancționat în baza art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

La data de 03 aprilie 2025, CASIMOV Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționate nominalizate, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravențional.

Drept motiv a invocat că, nu este vinovat de comiterea contravențiilor incriminate. La data de 07 martie 2025, a fost nevoit să parcheze automobilul în apropierea oficiului poștal, întrucât este invalid de gradul II și îi este greu de a se deplasa. După ce a ridicat pensia de la poștă s-a apropiat de automobil, unde îl așteptau trei angajați ai restaurantului „*****”, care într-o manieră agresivă i-au invocat că le-a murdărit pavajul. Le-a explicat că îi este greu de a se deplasa, și-a cerut scuze și le-a spus că pleacă. A încercat să iasă de pe teritoriul respectiv, însă una din persoane îi crea obstacole, după care i-a invocat că l-a atins cu automobilul. O altă persoană a intrat în salon și l-a deposedat de cheile la automobil, care deja i-au fost restituite de către colaboratorii de poliție. Susține că în acțiunile sale nu există componența a careva contravenție, iar la observația angajaților localului „*****”, nu le-a cauzat careva daune. Din cuvintele colaboratorului de poliție a înțeles că există o înregistrare video, a solicitat examinarea înregistrării, însă colaboratorul de poliție a refuzat. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu există mențiunea existenței a careva înregistră video. Este învinuit doar în baza declarațiilor vagi ale câtorva persoane care au acționat coordonat împotriva sa. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost asigurat de către traducător, deși a solicitat acest fapt colaboratorului de poliție. Nu i-a fost clar întregul conținut al procesului-verbal. A semnat procesul-verbal la indicația agentului constatator, însă nu este de acord cu faptele incriminate întrucât nu este vinovat de comiterea acestora. În susținerea contestației/recursului împotriva procesului verbal cu privire la contravenție/deciziei de sancționare a invocat prevederile art.art.384-387, 443, 445, 461 Cod contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1500/2025 din 14 mai 2025,* a fost admisă contestația depusă de către CASIMOV Andrei.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun. Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025 și decizia de sancționare a lui CASIMOV Andrei în baza art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Gheorghe BUSUIOC a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1500/2025 din 14 mai 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica nu este de acord cu hotărârea pronunțată, considerând-o ilegală și pasibilă de casare, din următoarele motive. A indicat recurentul că instanța de judecată, la emiterea hotărârii contestate, a interpretat eronat cadrul legal aplicabil și nu s-a pronunțat în mod efectiv asupra faptei contravenționale și asupra probelor administrate la dosar.

În motivarea hotărârii prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, instanța a făcut trimitere la rapoartele întocmite de angajații poliției, care au avut calitatea de martori ai contravenției comise de către CASIMOV Andrei, precum și la încadrarea juridică a faptei în baza art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional. Totodată, instanța nu a dat eficiență prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional, care stabilesc

dreptul contravenientului, victimei, reprezentanților acestora sau procurorului de a contesta decizia agentului constatator în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia. În aceste circumstanțe, instanța urma să respecte și prevederile art.462 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora partea descriptivă a hotărârii judecătorești trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, probele pe care se întemeiază concluziile instanței, precum și motivele de respingere a probelor și norma contravențională aplicată.

De asemenea, notează agentul constatator că instanța a reținut că nu au fost audiați angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, martori ai faptelor imputate, și a concluzionat neprobată vinovăția lui CASIMOV Andrei, deși această concluzie contrazice probele administrate la dosar. Conform art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se realizează de către persoana competentă să soluționeze cauza, potrivit convingerii formate în urma examinării tuturor probelor în coroborare cu circumstanțele cauzei. Din aceste considerente rezultă că instanța nu a examinat în mod obiectiv și complet materialele cauzei și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate.

Specifică recurentul că instanța nu a examinat în mod efectiv însăși existența contravenției, deși conform art.458 Cod contravențional aceasta era obligată să stabilească: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, circumstanțele atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și alte aspecte relevante pentru soluționarea cauzei.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău Gheorghe BUSUIOC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1500/2025 din 14 mai 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun. Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025, CASIMOV Andrei a fost învinuit că la data de 07 martie 2025, ora14:02 min., aflându-se pe bd. *****, mun. Chișinău, a manifestat un comportament huliganic nu prea grav și acțiuni violente, care au cauzat vătămare neînsemnată cet.CUȚCHII Victor, fapt pentru ce a fost sancționat în baza art.354 alin.(1) și 78 alin.(1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de 26.03.2025, ora 14:50, în prezența contravenientului, care la rubrica nr. 18 și 19 a indicat „nu sunt de acord", fiindu-i explicate drepturile şi obligațiile prevăzute de art.384 Cod contravențional, inclusiv de a depune contestație în ordinea prevederilor art.448 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394909 din 26 martie 2025 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, CASIMOV Andrei la 03 aprilie 2025 a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394909 și deciziei de sancționare din 26 martie 2025.

Drept consecință prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1500/2025 din 14 mai 2025, a fost admisă contestația depusă de către CASIMOV Andrei și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun. Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025 și decizia de sancționare a lui CASIMOV Andrei în baza art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Așadar, Colegiul reține că agentul constatator, la examinarea cauzei contravenționale, nu a clarificat în mod obiectiv și complet împrejurările de fapt ale speței și a emis decizia de sancționare în privința lui CASIMOV Andrei în lipsa unui probatoriu pertinent, concludent și suficient, fapt ce atrage concluzia examinării incomplete a cauzei contravenționale. În consecință, nu a fost stabilit cu certitudine juridică faptul că în acțiunile persoanei sancționate sunt întrunite elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de recurs constată că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394909 din 26 martie 2025, examinat nemijlocit în ședință, nu rezultă în mod clar și neechivoc descrierea faptică a elementelor constitutive ale contravenției imputate. Or, simpla întocmire a procesului-verbal nu poate, prin ea însăși, să constituie temei suficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională, în absența unui ansamblu probator care să confirme vinovăția în afara oricărui dubiu rezonabil.

În conformitate cu art.354 alin.(1) Cod contravențional – „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore”.*

Potrivit art.78 alin.(1) Cod contravențional – *„vătămarea integrității corporale, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile”.*

Din analiza conținutului actului de constatare, rezultă că agentul constatator a reținut în sarcina lui CASIMOV Andrei că la data de 07 martie 2025, ora 14:02, aflându-se pe bd. *****, mun. Chișinău, ar fi manifestat comportament huliganic nu prea grav și acțiuni violente soldate cu vătămarea neînsemnată a cet. CUȚCHII Victor. Cu toate acestea, susținerea acestor circumstanțe factuale nu este susținută de probe administrate conform exigențelor legale.

În acest sens, Colegiul constată că la materialele cauzei nu au fost anexate probe obiective și verificabile, precum înregistrări video, rapoarte medico-legale concludente, declarații coerente și coroborate ale martorilor sau alte mijloace de probă apte să confirme dincolo de orice dubiu rezonabil situația de fapt reținută de agentul constatator. Or, din analiza probelor administrate în cauză, inclusiv a înregistrării video examinate în ședința de judecată, se atestă contrariul celor reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv o dinamică a evenimentelor care nu confirmă versiunea expusă de agentul constatator sub aspectul modului de săvârșire a pretinselor fapte contravenționale.

În aceste condiții, proba video administrată în cauză contrazice în mod direct constatările consemnate în actul de sancționare, generând dubii serioase cu privire la corectitudinea situației de fapt reținute de agentul constatator și la întrunirea elementelor constitutive ale contravențiilor imputate, dubii care, potrivit principiilor procesuale aplicabile, urmează a fi interpretate în favoarea persoanei atrase la răspundere contravențională.

În aceste condiții, instanța de recurs, asemenea instanței de fond, se află în imposibilitatea de a verifica temeinicia acuzațiilor formulate, or sarcina probațiunii revine autorității care a constatat fapta contravențională, iar simpla afirmare a existenței faptei, neînsoțită de un suport probator adecvat, nu poate fundamenta o soluție de sancționare.

Prin urmare, în lipsa unui probatoriu suficient, complet și concludent, nu poate fi reținută existența certă a elementelor constitutive ale contravențiilor imputate, ceea ce justifică soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional.

9. Astfel, reieșind din materialele dosarului, instanța de recurs constată, că în susținerea învinuirii aduse lui CASIMOV Andrei, agentul constatator a administrat și anexat la materialele cauzei contravenționale următoarele acte:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun. Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025* (f.d.25);

- *informația „112” din 07.03.2025* (f.d.26);

- *cerere din 07.03.2025, prin care cet. CUȚCHII Victor a solicitat organelor de poliție de a atrage la răspundere persoana care la data de 07.03.2025* l-a tamponat intenționat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, în timp ce se afla la serviciu în calitate de agent de pază la localul „*****” de pe adresa bd. *****, mun. Chișinău (f.d.27);

- *proces-verbal de audiere a victimei din 07.03.2025, prin care a fost audiat victima CUȚCHII Victor* (29);

- *proces-verbal de audiere a martorului din 07.03.2025 conform căruia a fost audiat martorul MARANDIC V.*, conform declarațiilor căruia CUȚCHII Victor s-a plasat în fața automobilului, însă șoferul din intenții huliganice a accelerat, corespunzător ultimul a ajuns pe capota automobilului (f.d.30);

- *proces-verbal de ridicare din 07.03.2025 și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 07.03.2025*, prin care a fost ridicată/recunoscută și anexată la materialele cauzei în calitate de corp delict – un stic cu secvențe video și foto ale incidentului petrecut (f.d.31-33);

- *raport de constatare nr.202502Po627 din 11 martie 2025*, prin care la cet.CUȚCHII Victor s-a stabilit excoriație la nivelul membrului inferior pe stânga, care a fost cauzat în

rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criterii, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d.39-40).

Pe de altă parte, în cadrul cercetării judecătorești, a fost examinată înregistrarea video anexată la materialele cauzei, din conținutul căreia se constată că aceasta nu redă înregistrare audio, iar imaginile surprinse relevă următoarea succesiune a evenimentelor: CASIMOV Andrei urcă la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** și inițiază deplasarea, moment în care o persoană de gen masculin, identificată ca fiind CUȚCHII Victor, se poziționează în partea din față dreapta a autovehiculului.

Ulterior, în momentul în care conducătorul auto încearcă să ocolească obstacolul și virează ușor spre stânga, persoana în cauză se aruncă intenționat pe capota automobilului. În continuare, se observă că șoferul oprește vehiculul, iar o altă persoană deschide portiera din față dreapta, încercând să extragă cheile din contact, situație în care se apropie și persoana aflată anterior pe capotă, fără ca din imagini să rezulte existența unor acțiuni de lovire sau a unor consecințe imediate vizibile ale vătămării corporale invocate.

În acest context, Colegiul penal, coroborat cu instanța de fond, apreciază critic declarațiile victimei CUȚCHII Victor și ale martorului MARANDIC V., consemnate în procesele-verbale de audiere din 07.03.2025, întrucât acestea nu se coroborează cu conținutul înregistrării video administrate în cauză. Or, imaginile video confirmă o dinamică diferită a evenimentului, din care rezultă că persoana pretins vătămată a intervenit activ în desfășurarea situației, poziționându-se în fața autovehiculului și aruncându-se ulterior pe capota acestuia în timpul manevrei de deplasare a automobilului.

Prin urmare, Colegiul constată existența unor contradicții între declarațiile martorilor și conținutul probei video, ceea ce afectează credibilitatea versiunii acuzatorii și generează dubii rezonabile cu privire la circumstanțele reale ale producerii evenimentului, dubii ce urmează a fi interpretate în favoarea persoanei atrase la răspundere contravențională, în temeiul principiului *in dubio pro reo*.

Instanța de recurs reține că, în condițiile în care CASIMOV Andrei, prin contestația înaintată, a invocat o altă stare de fapt decât cea reținută de agentul constatator, acesta din urmă avea obligația procesuală de a verifica integral circumstanțele cauzei, inclusiv prin examinarea mijloacelor materiale de probă disponibile, în special înregistrarea video indicată în cauză. Or, din materialele dosarului rezultă că solicitarea contravenientului de a fi examinată înregistrarea video a fost ignorată, ceea ce contravine exigențelor unei cercetări complete și obiective a cauzei contravenționale.

În acest sens, Colegiul subliniază că rolul agentului constatator nu se limitează la o simplă consemnare a susținerilor părții vătămate sau ale martorilor, ci implică obligația de a administra și corobora toate probele relevante, în vederea stabilirii adevărului obiectiv. Neîndeplinirea acestei obligații afectează însăși legalitatea actului de constatare și a deciziei de sancționare.

10. În asemenea circumstanțe, Colegiul constată lipsa unor probe certe, concludente și pertinente care să confirme dincolo de orice dubiu rezonabil existența elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod

contravențional. Or, din materialul probator administrat nu rezultă, cu certitudine juridică, întrunirea cumulativă a laturii obiective și subiective a faptelor imputate.

Sub aspectul laturii obiective a contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, nu s-a dovedit existența unor acțiuni de natură huliganică manifestate prin acostări jignitoare sau alte comportamente similare ce ar fi tulburat ordinea publică ori liniștea persoanei fizice, în sensul legii. Din contră, probatoriul video administrat în cauză relevă o dinamică a evenimentelor în care persoana pretins vătămată a intervenit activ în desfășurarea situației, ceea ce exclude caracterul unilateral și neprovocat al pretinsei conduite ilicite a contravenientului.

Sub aspectul laturii obiective a contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, nu s-a demonstrat existența unei acțiuni violente imputabile lui CASIMOV Andrei care să fi cauzat o vătămare neînsemnată a integrității corporale în sensul legii contravenționale. Raportul de constatare medico-legală, deși atestă existența unei leziuni, nu stabilește în mod cert mecanismul de producere a acesteia în legătură cauzală directă cu o acțiune intenționată a contravenientului, iar această împrejurare nu este confirmată prin alte probe obiective coroborate.

Totodată, Colegiul reține că afirmațiile din procesul-verbal cu privire la contravenție au un caracter preponderent declarativ, nefiind susținute de un ansamblu probator coerent și convergent. În aceste condiții, potrivit art.461 Cod contravențional, existența unor dubii rezonabile cu privire la vinovăția persoanei atrage imposibilitatea menținerii sancțiunii contravenționale.

În consecință, Colegiul penal reconfirmă concluzia instanței de fond, în sensul că nu au fost probate în mod cert și legal elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional în acțiunile lui CASIMOV Andrei, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu este susținută de un probatoriu suficient, legal administrat și coroborat. Or, simpla enunțare a unei stări de fapt în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa unui suport probator obiectiv, complet și verificabil, nu poate constitui temei juridic suficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui CASIMOV Andrei, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, *sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.*

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art.7 Cod

contravențional *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*. Tot în acest context, potrivit art.375 Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Drept consecință, în privința persoanei atrase la răspundere nu se atestă alte informații sau probe incriminatoare în afara celor rezultate din constatarea personală a agentului constatator, consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste condiții, instanța de recurs concluzionează că vinovăția lui CASIMOV Andrei în comiterea contravențiilor imputate nu a fost dovedită și nu este confirmată prin ansamblul probelor administrate în cadrul procesului contravențional, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională a acestuia.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil, consacrat de art. 6 §1 din Convenție, impune obligația instanțelor de judecată de a examina efectiv argumentele esențiale ale părților și de a motiva în mod suficient soluțiile pronunțate. Lipsa unei motivări reale și omiterea răspunsului la argumentele decisive ale părților constituie o încălcare a garanțiilor procesului echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr. 2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

11. Astfel, Colegiul subliniază că rolul agentului constatator constă în administrarea și coroborarea mijloacelor de probă în condițiile prevăzute de lege, în vederea stabilirii temeinice și legale a situației de fapt. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu poate constitui un temei suficient pentru stabilirea vinovăției unei persoane și aplicarea sancțiunii contravenționale.

În lipsa unor probe obiective, independente și coroborate, care să confirme fapta imputată, prezumția de veridicitate a procesului-verbal de contravenție își pierde caracterul suficient, devenind aplicabil principiul *in dubio pro reo,* conform căruia orice dubiu rezonabil cu privire la vinovăția persoanei se interpretează în favoarea acesteia. În acest sens, Colegiul reține că procesul-verbal de constatare și sancționare nu constituie, prin el însuși, o dovadă absolută a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, ci reprezintă actul de sesizare și consemnare a unei pretinse fapte contravenționale, urmând a fi supus verificării sub aspectul legalității și temeiniciei prin raportare la întreg ansamblul probator administrat în cauză.

Or, prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal de contravenție are caracter relativ, putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în condițiile legii. În speță, în lipsa unor probe utile, pertinente și concludente, care să susțină învinuirea adusă lui CASIMOV Andrei, instanța nu poate reține existența certă a faptei contravenționale și nici vinovăția acestuia dincolo de orice dubiu rezonabil.

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile privind vinovăția unei persoane nu pot fi întemeiate pe simple presupuneri sau deducții, iar orice dubiu în probarea acuzației, care nu poate fi înlăturat prin mijloace de probă legale și concludente, urmează a fi interpretat în favoarea persoanei vizate. În speță, nu au fost administrate probe pertinente și concludente care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că CASIMOV Andrei a comis contravențiile prevăzute de art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, simpla consemnare a faptelor în procesul-verbal de contravenție neputând constitui, prin ea însăși, temei suficient pentru atragerea la răspundere contravențională.

În acest context, nu poate fi angajată răspunderea contravențională în lipsa întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale contravenției, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, astfel cum acestea sunt prevăzute de legea contravențională.

Potrivit principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale, consacrat de art.8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, cu intenție sau din imprudență, legea excluzând orice formă de răspundere obiectivă*. Din această perspectivă, instanța de recurs constată că agentul constatator nu a stabilit în mod corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției, nu a realizat o încadrare juridică completă și motivată a faptei și nu a indicat în mod clar circumstanțele de fapt și de drept relevante cauzei, respectiv locul, timpul, modul de săvârșire și legătura cauzală dintre acțiunea imputată și pretinsa consecință. În aceste condiții, este inadmisibilă atragerea la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care reflectă o constatare unilaterală, nesusținută de un ansamblu probator obiectiv și coroborat, în condițiile în care încadrarea juridică a faptei nu este dovedită prin probe legale, pertinente și concludente.

Colegiul reține că o asemenea practică este contrară principiilor fundamentale ale legislației contravenționale, prevăzute la art.5, art.7 și art.8 Cod contravențional, precum și exigențelor privind administrarea și aprecierea probelor, reglementate de art.425 alin.(3) Cod contravențional. Or, procesul-verbal de contravenție trebuie să se fundamenteze pe un suport probator suficient, examinat în mod obiectiv și coroborat, care să permită concluzia certă asupra existenței faptei, a autorului și a vinovăției acestuia.

În lipsa unui asemenea probatoriu, se ajunge în mod nepermis la situația în care persoanei îi este impusă obligația de a-și demonstra nevinovăția prin administrarea de probe în apărare, ceea ce echivalează cu o inversare a sarcinii probațiunii de la acuzare către apărare. O asemenea abordare contravine în mod direct principiului prezumției nevinovăției și garanțiilor procesuale fundamentale consacrate de lege. Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, în cauza dedusă judecății, nu este întrunit standardul probator necesar pentru angajarea răspunderii contravenționale, în condițiile în care probele administrate nu confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența elementelor constitutive ale contravențiilor imputate lui CASIMOV Andrei.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia

procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

12. Colegiul penal apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui CASIMOV Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională admisibilă pe sectorul respectiv de drum, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional. Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea încheierii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția

pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Gheorghe BUSUIOC și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1500/2025 din 14 mai 2025, fără modificări.

13. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Gheorghe BUSUIOC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1500/2025 din 14 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394909 din 26 martie 2025 în privința lui **CASIMOV Andrei** în temeiul art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI