Dosarul nr. 4-53/2026
4-26017532-15-4-13022026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

29 mai 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
În absența:
Agentului constatator din cadrul IP Cantemir Ivan Babaraica
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dmitrii Cigureanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui ***Cigureanu Dmitrii****, d.n.*****, IDNP ******, de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 3119898 din 09.02.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Ivan Babaraica a reținut în sarcina lui Cigureanu Dmitrii săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional manifestată prin faptul că „*Cigureanu Dmitrii nu-și îndeplinește obligațiile de educare și instruire a copiilor pe care îi are la întreținere”.*

În ședința de judecată, *agentul constatator Ivan Babaraica,* deși a fost citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul SEDP a Judecătorie Cahul, sediul Central a depus cerere cu nr. 8360 din 14 aprilie 2026 prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia din motivul aflării în serviciu.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Cigureanu Dmitrii, deși a fost citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa lui Cigureanu Dmitrii și a agentului constatator Ivan Babaraica.

Studiind materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale care guvernează spața, instanța de judecată atestă următoarele.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată reține următoarele.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalității, instanţa de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*", trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d**) **fapta contravenţională**, locul şi **timpul săvîrşirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;*

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 311989 din 09.02.2026, la rubrica nr. 4 - nu conține indicarea *timpului săvârșirii faptei,* contrar art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional. Or, acest element este esențial pentru individualizarea faptei, verificarea încadrării juridice și respectarea dreptului la apărare. În lipsa indicării timpului comiterii, instanța nu poate stabili circumstanțele concrete ale cauzei, iar persoana vizată este lipsită de posibilitatea de a-și organiza eficient apărarea. Prin urmare, omisiunea respectivă constituie o încălcare a cerințelor de formă „ad validitatem" și atrage nulitatea procesului-verbal, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 311989 din 09.02.2026, instanța reține că, la rubrica nr. 6 – fapta contravențională este indicat că

„*Cigureanu Dmitrii nu-şi îndeplineşte obligaţiile de educare şi instruire a copiilor pe care îi are la întreţinere*”.

Astfel, se atestă că agentul constatator doar a transcris dispoziția normei art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fără să descrie în ce anume constă fapta imputată lui Cigureanu Dmitrii, învinuirea adusă ultimului fiind una abstractă. Or, din fapta reținută, nu se poate stabili cu certitudine prin care acțiuni/inacțiuni a fost exteriorizată fapta de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere a copiilor, adică prin care comportament a fost manifestată fapta prejudiciabilă.

Instanța reține că învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional este una neclară, ne concretă și incompletă, prin ce persoana în a căreia privință este pornit proces contravențional este lipsită de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire ne concretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO.

La caz este relevantă hotărârea din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia (§ 16) CEDO a subliniat că, lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănunțită. Tot în această hotărâre CEDO a mai menționat că, „sfera de acțiune a lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției trebuie apreciată în lumina dreptului mai general al acuzatului la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 al Convenției.

În materie penală (contravențională) o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat este obligatorie, deci, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii. Dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nici o formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura și cauza acuzației care i se aduce.

De asemenea, instanța stabilește că învinuirea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerință care, în speță, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil. Instanța reține că agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu titlu de principiu, instanța precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor.

În cazul nulităților prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existența unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare care afectează în mod esențial fondul cauzei a fost constatată în faza judecării cauzei și nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului verbal, având în vedere eroarea admisă de către agentul constatator în procesul constatării și documentării faptei contravenționale.

Astfel, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune și asupra temeiniciei acestuia.

În circumstanțele enunțate și ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a anula decizia agentului constatator din cadrul IP Cantemir, Babaraica Ivan, întocmit în privința lui Cigureanu Dmitrii în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 443, art. 445 alin. (1), art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 311989 din 09.02.2026, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Babaraica Ivan, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**