Dosarul nr. 4r-3607/23 Judecătoria *****, sediul Bender
4-23076920-02-4r-15092023 Judecătorul: Bogdan Alexandru

D E C I Z I E

21 decembrie 2023 mun. Chişinău

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Cecan Silvia
Judecătorii Brînza Liubovi
Dulghieru Dorin

Judecând în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de contravenientul, Stepaniuc Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Bender din 25.08.2023, în cauza contravențională în privința lui Stepaniuc Serghei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 29.05.2023-25.08.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 21.11.2023-21.12.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI05839281 din 29.04.2023 şi a deciziei agentului constatator, Serghei Stepaniuc a fost sancționat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.
2. Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție următoarea faptă: la 29.04.2023, ora 09:40, în s. Varnița, str. Tighina, 46, cet. Stepaniuc Serghei fiind la volanul automobilului s-a parcat în loc interzis, fapta comisă cu mijlocul de transport de model „Renault”, n/î *****, ignorând pct. 70 a) din RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.
3. La data 19.05.2023 prin intermediul Inspectoratului de Poliție Bender, Stepaniuc Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.04.2023.În motivarea contestației, a menționat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră ilegală și neîntemeiată. A indicat că, pe data de 17.05.2023, a primit procesul-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI05839281 din 29.04.2023, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevazute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, și în baza deciziei de sancționare i-a fost aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare. Procesul verbal nu este întocmit conform legii, deoarece nu au fost luate în considerație drepturile acestuia, fiind întocmit de către agentul constatator fără explicații, nu a fost indicată seria permisului de conducere și de către cine a fost eliberat. Agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție nu a specificat încălcările comise, indicând doar că a parcat automobilul în loc interzis, aflându-se la volanul automobilului. La fel, a mai menționat că, agentul constatator a indicat în procesul verbal încălcarea pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere care îl consideră că nu are nicio legătură cu acest proces verbal cu privire la contravenție. Nu i-a fost acordat traducător, luând în considerație că nu cunoaște limba de stat, din care motiv nu a semnat acest proces verbal. De fapt la data 29.04.2023, aflându-se s. Varnița cu scop de serviciu, și-a parcat automobilul în loc permis, personal aflându-se în mijlocul de transport pentru a aștepta colegul. În acel moment s-a apropiat doi agenți constatatori şi l-au întrebat de ce a parcat în loc interzis, după care Popovschi Alexandr i-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție *explicându-i că este semn care semnalează staționarea interzisă* în acest loc, dar acest semn nu are vreo atribuție față de locul unde și-a parcat automobilul, necreând careva impedimente altor participanți la traficul rutier.

4. Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Bender din 25.08.2023 a fost respinsă contestația depusă de către Stepaniuc Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI05839281 din 29.04.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Alexandr Popovschi, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenționale și 4 puncte de penalizare, ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul, Stepaniuc Serghei, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința contravenientului, Stepaniuc Serghei. În motivarea recursului a invocat că, cum şi a fost menţionat anterior, cet. Stepaniuc Serghei nu a semnat procesul-verbal şi nici nu a făcut cunoştinţă cu decizia emisă de agentul constatator din 29.04.2023, ultimul a primit copia procesului verbal cu privire la contravenţie prin poştă la data de 17.05.2023, unde din motiv că nu cunoaşte la perfecţie limba romînă, a apelat la ajutorul unei rude care i-a tradus şi explicat esenţa conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie. Astfel, la data de 19.05.2023 a

depus contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie. În aceste condiţii, instanţa trebuia să aprecieze că agentul constatator investit cu examinarea cauzei nu a comunicat în condiţii legale hotărârea de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest context, instanţa trebuia să retină că decizia de sancţionare nu **a** fost înmânată cet. Stepaniuc Serghei la data emiterii. Prin urmare, instanţa trebuia să observe că cet. Stepaniuc Serghei a formulat contestaţia în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la momentul la care a primit prin intermediul poştei la data de 17.05.2023 copia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi a aflat că figurează cu amendă aplicată prin decizia din 29.04.20123. Faţă de aceste aspecte, în temeiul legii Judecătoria *****, (sediul Bender), trebuia să repună cet. Stepaniuc Serghei în termenul de contestare şi să se pronunţe, în continuare, în privinţa legalităţii si a temeiniciei actelor contestate. În aceasta ordine de idei indică că Hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Bender), este lipsită de suport juridic, este examinată superficial si neobiectiv din cauza lipsei unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum si neconstatarea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

6. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***
7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
8. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
9. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
10. În fapt, procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.04.2023 în privința lui Stepaniuc Serghei, a fost întocmit în prezența acestuia, adică i-a fost adus la cunoștință despre emiterea deciziei privind aplicarea amenzii contravenționale la fața locului.
11. Contestatarul nu a solicitat repunerea în termen a contestației înaintate. Totodată, însuși Stepaniuc Serghei în contestația înaintată a menționat că

agentul constatator, Popovschi Alexandr, i-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție explicându-i că este semn care semnalează staționarea interzisă, prin urmare se exclude faptul că acesta nu înțelegea conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, fiind prezent la emiterea deciziei contravenționale, respectiv anume din acest moment se calculează termenul de depunere a contestației.

12. Așadar, se reține că, la data de 19.05.2023, Stepaniuc Serghei a depus la Inspectoratul de poliție Bender contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.04.2023, însă cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut de lege. Or, contestația urma a fi depusă până la data de 14.05.2023.

13. Colegiul penal atestă că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

14. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

15. Analizând materialele dosarului, se reţine că, în contestația depusă, contravenientul, nu a solicitat a fi repus în termenul legal de contestare a proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare.

16. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai

multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

17. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

18. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

19. Într-o altă ordine de idei, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, astfel, instanța de judecată stabilește lipsa oricăror temeiuri de a repune persoana în termenul de contestare, iar argumentul precum că, nu a cunoscut despre decizia de sancționare este neîntemeiat.

20. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

21. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

23. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul, Stepaniuc Serghei, împotriva hotărârei Judecătoriei *****, sediul Bender din 25.08.2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Stepaniuc Serghei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Dulghieru Dorin