Dosarul nr. 5r-3253/2025
4-25077299-12-5r-02062025

Hotărîre
în numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
Cu participarea: reprezentantului persoanei juridice SRL „Euroaccent", Rusu Lucia și a reprezentantului agentului constatator Agenția Națională de Transport Auto, Oleg Gheorghița;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către reprezentantul SRL „Euroaccent", Ion Golubenco, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01020634 din 05.05.2025 și a deciziei de sancționare din 05.05.2025 întocmit de către agentul constatator Nepotu Andrei din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, prin care persoana juridică SRL „Euroaccent" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (4) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 14.05.2025, reprezentantul SRL „Euroaccent" a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01020634 din 05.05.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (4) Cod Contravențional, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 252 unități convenționale ce constituie de 12600,00 lei, contestatarul solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

Potrivit învinuirii aduse, SRL „Euroaccent" a admis încărcarea vehiculului rutier cu n/î IL CG 023 de model Astra și ieșirea în cursă pe drumurile publice astfel, încât masa totală a vehiculului depășește masa totală maximă admisă corespunzătoare sectorului de drum public.

Reprezentantul persoanei juridice SRL „Euroaccent", Rusu Lucia, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, din motivele invocate în aceasta.

Reprezentantul agentului constatator Oleg Gheorghița, fiind prezent în ședință a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție supus contestării.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, precum și având la bază decizia instanței ierarhic superioare, instanța de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravnțional.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către SRL „Euroaccent", instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, or din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost

întocmit în lipsa reprezentantului contravenientei, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01020634 din 05.05.2025, SRL „Euroaccent” a admis încărcarea vehiculului rutier cu n/î IL CG 023 de model Astra și ieșirea în cursă pe drumurile publice astfel, încât masa totală a vehiculului depășește masa totală maximă admisă corespunzătoare sectorului de drum public.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că agentul constatator a anexat următoarele probe : procesul-verbal nr. seria/nr. ANTA01020634 din 05.05.2025; copia anexei din registrul de evidență a persoanelor care intră în sediul agenției; - raport din 12.02.2025 a ANTA prin care se constată depistarea unității de transport cu n/î ***** condusă de Sergiu Bolocan aceasta fiind încărcată cu beton cu depășirea masei totale de admisibilitate fapt pentru care șoferul a fost sancționat contravențional conform art. 200 alin.1 Cod contravențioanl; - copia procesului verbal cu privire la contravenție din 06.02.2025 prin care Bolocan Sergiu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.200 alin.1 Cod contravențional; copia facturii fiscale; anexă foto a unității de transport *cu rezultatul cîntăririi mijlocului de transport*; - buletin de verificare metrologică; citații; -scrisori.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea contravenției.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția S. SRL „Euroaccent”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin.4 Cod contravențional, ce a și servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravențională.

Reieșind din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un

caracter coincident cu fabula din contestaţie, or SRL „Euroaccent”, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea SRL „Euroaccent”, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul SRL „Euroaccent”, în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influența decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziția agentului contestator.

Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări esențiale ce ar afecta fondul cauzei, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal seria/nr. ANTA01020634 din 05.05.2025 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului contravenţional, fiind întocmite în mod corespunzător. Prin urmare, instanța de judecată consideră că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or SRL „Euroaccent”, legitim și întemeiat a fost găsită vinovată de comiterea faptei contravenționale fiind dispusă tragerea acesteia la răspundere contravențională.

Astfel, în speță, contestatarul nu a motivat în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului-verbal și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăției sale.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia persoanei juridice, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept contestația reprezentantul SRL „Euroaccent”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01020634 din 05.05.2025 şi a deciziei de sancționare din 02.07.2019 întocmit de către agentul constatator Nepotu Andrei din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa, –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de către reprezentantul SRL „Euroaccent”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01020634 din 05.05.2025 şi a deciziei de sancționare din 05.05.2025 întocmit de către agentul constatator Nepotu Andrei din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, prin care persoana juridică SRL „Euroaccent” a fost

recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (4) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***