Dosar nr.1 -32/2025

1-24029721-48-1-18032024

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)

în componență:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Iana Talmaci

Grefier Marina Strîmbanu

cu participarea:

Acuzatorului de stat Eugeniu Șlicari

Apărătorului Maria Tetelea

examinând în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bogdan Elena ***,** născută la *****, IDNP *****, cetăţeancă a R.Moldova, domiciliată în or. *****, str. *****, fără studii, concubinaj, 2 copii la intreţinere, nesupusă militar, neangajată, anterior judecată.

1) *prin sentinţa Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 24.03.2020 in baza art.42, 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod Penal la pedeapsa cu inchisoarea pe un termen de 3 luni în penitenciar pentru femei, iar in baza art. 90 CP s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;*

2) *prin sentinţa Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 25.11.2021 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) CP la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani în penitenciar pentru femei, iar in baza art. 90 CP s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani),* fără antecedente penale.

de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 1 aprilie 2024 – 30 ianuarie 2025

a c o n s t a t a t :

Inculpata **Bogdan Elena** *****, se învinuiește în aceea că 21 decembrie 2023, ora 11:30, aflându-se în sala nr.3 a Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi situat în or. Călărasi, str. Alexandru cel Bun nr.153 ce constituie un loc public, în timpul desfăşurării şedinţei de judecată în cauza civilă „Autoritatea Tutelară locală or. Călărași vs. Bogdan Elena" ce viza cererea de „luare a copilului fară decădere din drepturile părintești", proces în care dânsa avea calitate de pârât dar Petric Victoria Nicolae reprezenta interesele reclamantului, ea (*Bogdan Elena),* urmărind scopul săvarşirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezența tuturor participanților la procesul dat, dorind să-şi demonstreze supremația, din motive neînsemnate, a iniţiat un conflict cu Petric Victoria, în cadrul căruia a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate şi concomitent a amenințat-o cu aplicarea violenţei fizice, astfel înjosindu-i onoarea şi demnitatea Victoriei Petric, motiv din care a fost sistată şi amânată şedinţa de judecată pentru o dată ulterioară de către preşedintele şedinţei.

Apoi, ea ieşind în coridorul etajului 2 (doi) al aceleiaşi Judecătorii şi, văzând-o pe Petric Victoria, urmărind acelaşi scop infracţional, dorind să-şi demonstreze supremaţia, a numit-o pe Petric Victoria cu cuvinte necenzurate în prezenţa mai multor angajaţi a-i instanței de judecată şi a terţelor persoane, totodată a amenințat-o cu aplicarea violenţe fizice dar imediat a intervenit angajatul de pază care era prezent la faţa locului şi a curmat acțiunile infracţionale ale Elenei Bogdan. Totodată, ultima prin comportamentul său a perturbat activitatea angajaţilor Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi în perioada dată de timp.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Bogdan Elena, a săvirşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(l) Cod penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de amenințarea cu aplicarea violenţei asupra persoanele precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

În cadrul ședinței de judecată inculpata Bogdan Elena a depus cerere prin care a solicitat, în conformitate cu art. 364[1] Cod Procedură Penală, judecarea cauzei penale în privinţa sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaște şi nu are obiecţii la ele.

Apărătorul Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatei Bogdan Elena în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Alexandru Guzic nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică

poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.364[1] alin. (1[1]) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod Penal huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanele precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatei Bogdan Elena din cererea întocmită de ultima prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea inculpatei Bogdan Elena de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanţa menţionează că art. 6 din Convenţie nu împiedică o

persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situaţie care necesită să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie susţinută de un minim de garanţii corespunzătoare gravităţii sale şi să nu fie contrară niciunui interes public important *[a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), § 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 86]*.

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale *[Hermi împotriva Italiei (MC), § 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 87]*.

Prin urmare, instanţa reiterează că inculpata a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul său, iar acuzaţia în materie penală cu drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Fiind audiată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata Bogdan Elena în ședința de judecată a declarat că este mamă a 4 copii minori cel mai mare are 11 ani cel mai mic are 1 an și 6 luni. A fost chemată în judecată din motiv că copilul ei cel de 1 an și 6 luni a fost luat de asistența socială de la sora sa de acasă în timp ce ea era la spital și a fost dus la Chișinău în plasament. Din cauza la această situație a fost pornit dosar civil. În cadrul examinării a fost emisă hotărârea prin care s-a decis ca copilul îi fie întors ei, doamna Petric Viorica fiind intervenient accesoriu a spus că va contesta hotărârea prin care copilul urma să îi fie întors ei, ea s-a supărat și a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o dar nu a lovit-o. Îi pare rău de cel făcute.

La întrebările apărătorului a declarat că solicită instanței să îi fie oferit termen de probă.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că în hol era paznicul, în cadrul ședinței era instanța dar nu a numit-o cu cuvinte necenzurate doar când a ieșit în hol, ea a ridicat vocea dar nu special, paznicul a intervenit a încercat să o liniștească și ea a plecat, comportamentul ei nu era normal dar a fost în acel moment tare emoționată,

nu și-a văzut copil două luni și jumătate.

Cu toate că Bogdan Elena a recunoscut vina integral, vinovăţia acesteia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și acceptate de către inculpat, şi anume:

Declaraţiile părţii vătămate Petric Victoria care a comunicat că activează în funcţie de Specialist în protecţia drepturilor copilului în APL Călăraşi de 12 ani. O cunoaşte pe Bogdan Elena a.n.*****, ultima se află la evidenţă specialistul APL, pe motiv că sunt mai multe sesizări in privinţa ultimei cu privire la neglijarea obligaţiilor părinteşti, de aproximativ 8-9 ani, însă ultimul an se află la evidenţă, pe motiv că a schimbat locul de trai. La 21.12.2023, la ora 11:30 a avut loc prima şedinţă in instanţa de judecată Străşeni cu sediul Călăraşi, în privinţa decăderii de dreptul părintesc a lui Bogdan Elena, în sala de şedinţă nr.3, judecătoarea Ucrainţeva Ala, unde s-a început să aducă la cunoştinţă lui Bogdan Elena drepturile şi obligaţiile acestei. În aşa sens Bogdan Elena se afla agitată manifestand un comportament neadecvat se exprima cu cuvinte injurioase în adresa tuturor membrilor prezenţi şi anume grefier, reprezentantul minorilor-avocata Ivasiutic Mariana şi judecătorul Ucrainţeva Ala. Ulterior a prezentat grefierii dosarul civil in privinţa lui Bogdan Elena, ultima a luat dosarul după care a început să arunce prin sală cu actele din dosar, după care se exprima cu cuvinte injurioase in glas tare, la care judecătorul a intervenit pentru a o calma pe Bogdan Elena, însă ultima nu reacţiona şi devenea mai agresivă. Cu actele dosarului Bogdan Elena a făcut cunoştinţă în incinta Primăriei la comisia multidisciplinară, însă a refuzat să semneze citaţia la care trebuia să prezinte în instanţă, asemenea ultima nu dorea ca ea personal să facă cunoştinţă din care cauză actele au fost date citirii pe motiv că a fost raportorul comisie, la fel în ziua respectivă au fost toţi ameninţaţi cu răfuială fizică şi cuvinte injurioase. Ulterior, Bogdan Elena a aruncat actele din dosar ultima a început să ameninţe în sala de şedinţă pe toţi prezenţi inclusiv şi pe ea, striga că nu cunoaşte a citi şi a scrie, motiv pentru care judecătorul a întrebat dacă are nevoie de apărătorul de stat, la care Bogdan Elena nu reacţiona şi continua acţiunile sale, după care judecătorul a pronunţat că şedinţa s-a întrerupt şi va fi amânată pentru data de 26 decembrie 2023 ora 10:00. După pronunţarea deciziei, în timpul semnării citaţiei, Bogdan Elena continua să o ameninţe pe ea cu răfuială fizică şi se exprima cu cuvinte injurioase în glas tare**,** a părăsit sala și în coridorul Judecătoriei a fost ameninţată cu moartea**,** ameninţare care a priceput-o ca una reală pe motiv că o cunoaşte pe persoana respectivă este o persoană agresivă şi este în stare de a comite aşa ceva. După care a ieşit din Judecătorie. A specificat că în holul Judecătoriei se mai aflau Diaconov Valeriu, procurorul Guzic Alexandru şi procurorul Bivol Gheorghe, care probabil au impiedicat-o pe aceasta să o urmărească. Astfel a plecat la IP Călăraşi unde a depus plangerea. Cazul respectiv a durat în jur de 15 minute. Solicit ca Bogdan Elena să fie atrasă la răspundere pentru cele comise.

Declaraţiile *martorului Chicu Cătălina* care a declarat că activează în calitate de grefier la Judecătoria Străşeni cu sediul Călăraşi, la judecătoarea Silvia Ţurcan.

Biroul acestei se află langă sala nr.l la nivelul 2. La 21.12.2023, pană la amiază, exact ora nu-și aduce aminte, aflandu-se în biroul de serviciu, a auzit gălăgie după cum a fost descuiată uşa la sala nr.l, unde după cum cunoştea a fost preconizată şedinţa în privinţa decăderii din dreptul părintesc, însă persoanele participante nu le cunoştea. Gălăgie a fost sub formă de strigăte, însă ce cuvinte comunicau, nu cunoaşte deoarece se afla în birou cu uşa inchisă. Gălăgia a durat în jur de 1-2 minute exact nu poate spune. Personal nu ţine minte dacă a ieşit din birou. Cunoaşte că şedinţa a avut loc la judecătorul - Ala Ucrainţeva, iar grefier posibil a fost Galina Rodideal, asemenea a fost şi Petric Victoria, însă exact nu-şi aduce aminte în ce moment a observat-o pană la şedinţă sau după. Personal careva cuvinte injurioase sau ameninţări cu răfuială fizică nu a auzit, de asemenea nu cunoaşte motivul gălăgiei şi între cine a avut loc. Cine se mai afla prezent în momentul respectiv nu cunoaşte.

Declaraţiile *martorului Rodideal Galina* care a comunicat că activează în calitate de grefier la Judecătoria Strășeni cu sediul Călărași din anul 2017 la judecătoarea Ala Ucrainţeva. La data de 21 decembrie 2023 ora 11:30, in sala nr.3 nivelul 2, a fost stabilită şedinţa de judecată pe cazul civil la cerere înaintată de APL Călăraşi către Bogdan Elena, privind luare copiilor minori din familia fără decăderea din drepturile părinteşti. înainte de ora fixată aproximativ cu 10 minute a invitat părţile în sala de şedinţă, adică pe Petric Victoria care reprezenta interesele APL şi Bogdan Elena care avea statut de pârât. În sala a fost prezentă şi avocatul Ivasiutic Mariana, care reprezenta interesele copiilor minori, Împreună cu Bogdan Elena a intrat şi concubinul ultimei Holeac Alexei. În sala Bogdan Elena văzand pe Petric Victoria a început să strige cu voce tare şi să o numească cu cuvinte urâte, la care Petric Victoria tăcea**,** cum a înţeles nu avea voce, însă Bogdan Elena se ridica de pe loc şi se izbea spre Petric Victoria. Astfel i-a făcut observaţie lui Bogdan Elena să respecte ordinea în sala de judecată, însă Bogdan Elena nu reacţiona şi continua să o numească pe Petric Victoria, tot odată o injosea pe ultima, amenința că o va bate, după care a mai făcut încă o observaţie acestei, la care Bogdan Elena nu se calma, motiv pentru care a ieşit din sală pentru a chema angajatul de pază, deoarece a fost imposibil de a se afla in sală şi credea că Bogdan Elana va sări la bătaie la Petric Victoria. Ieşind din sala de şedinţă a intrat în biroul de serviciu a judecătorului Ala Ucrainţeva, căreia ia comunicat că Bogdan Elena este foarte agresivă şi va fi imposibil de a petrece şedinţa de judecată, la care judecătorul a comunicat să înceapă şedinţă, iar în cazul imposibilităţii va chema angajaţii de poliţie. După ce a intrat judecătorul în sală, persoanele au fost avertizate că şedinţa va avea loc cu înregistrare audio. În timpul şedinţei judecătorul Ala Ucrainţeva a Început să explice drepturile şi dacă are recuzări la completul de judecată, Însă Bogdan Elena nu dădea voie judecătorului să explice şi a continuat deja să Înjure În glas tare pe toţi prezenţi, la care judecătorul a făcut observaţii, însă fără careva rezultat, amenințand-o pe Petric Victori cu răfuială fizică că după ce va ieşi din sala de şedinţă, va fi aşteptată. Ulterior judecătorul a întrebat-o pe Bogdan Elena dacă are nevoie de avocat, iar Bogdan Elena continua să exprime cu

cuvinte injurioase in adresa persoanelor prezente, deoarece i-au luat copii, atunci judecătorul a întrebat pe Bogdan Elena în adresa cui se exprimă cu cuvinte injurioase, la care a indicat la Petric Victoria cu cuvinte înjositoare, reproşand săi comunice unde se află copii acesteia. În continuare din motivul imposibilităţii de a petrece şedinţa de judecată, judecătorul a amanat şedinţă explicand lui Bogdan Elena că este în drept să angajeze un apărător pentru a îi reprezenta interesele, după care a închis şedinţa şi înregistrarea audio, ulterior Bogdan Elena a început încă mai tare să o numească pe Petric Victoria amenintând-o cu răfuială fizică după ce va ieşi din sala de şedinţă**.** La fel, Bogdan Elena a ameninţat-o pe Petric Victoria că va fi călcată de maşină. Deja în holul judecăţii au fost mai multe persoane printre care doi procurori probabil Moţpan Ion şi Bivol Gheorghe, personal nu a ieşit din birou, a cunoscut pe ultimii după glas, în hol Bogdan Elena continua să strige şi să înjure, după care a intervenit angajatul de pază. Cum exact s-a finisat cazul nu cunoaşte. Acţiunile respective au durat în jur de 15 minute în sala de şedinţă, iar în hol aproximativ 5 minute, nu poate spune exact. Doar că pe tot parcurs Bogdan Elena demonstra comportament agresiv faţă de toate persoanelor, fără a reacţiona la careva observaţii ale persoanelor prezente. A discutat şi cu agentul de pază care a fost de serviciu care a comunicat că la fel a fost ameninţat cu răfuială că va fi calcat cu automobil.

Declaraţiile martorului Tetelea Eugeniu care a comunicat că la data de 21.12.2023 se afla în holul judecătorie Străşeni cu sediul Călăraşi, la nivelul 2 în aşteptarea şedinţei de judecată, unde în jurul orei 11:30 a auzit din sala nr.3, a instanţiei de judecată - gălăgie, voci ridicate şi discuţii aprinse, reproşuri, fără a cunoaşte participanţii din sala respectivă. La scurt timp, uşa de la sală s-a deschis unde au ieşit participanţii la proces cu strigăte şi gălăgie au continuat în holul judecătoriei. După cum a înţeles, una din persoane de gen feminin era reprezentant al APL la care striga o altă doamnă cu cuvinte înţepătoare de natură ofensatoare, neadecvate şi ameninţări. Din exprimări a înţeles că doamna a fost pârâtă în instanţa de judecată de către reprezentatul APL în legătură cu faptul luării copiilor minori şi persoana care sa indignat, însă exact nu a inţeles. Pe langă cuvintele menţionate a fost pronunţate şi ameninţări cu răfuială fizică asupra reprezentantului APL. Scenele acestea au fost observate doi procurorii din cadrul Procuraturii Călăraşi şi anume Moţpac Ion şi Bivol Gheorghe. În hol a observat şi alte persoane printre care grefierul Rodideal Galina, judecător Ala Ucrainţeva. Judecătorul a comunicat că acţiunile persoanei sunt inadmisibile în cadrul judecătorie şi toate cele relatate sunt înscrise pe un CD. În holul judecătorie mai multe persoane încercau să o calmeze şi să facă observaţii în privinţa comportamentului agresiv, insă fără careva rezultate, persoana continuând acţiunile sale.

Declaraţiile *martorului Susarenco Mihail* care a comunicat că activează în calitate de angajat al Pazei de Stat al MAI din anul 2016, iar din anul 2018 face serviciu în calitate de pază la judecătoria Străşeni cu sediul Călăraşi. La data de 21.12.2023 se afla la serviciu până la orele mesei, a auzit gălăgie la nivelul doi al

judecătoriei. Cand s-a prezentat la fața locului a auzit gălăgie, strigăte din partea lui Bogdan Elena, o cunoaşte pe ultima deoarece a fost menţionată pe panoul informativ care este plasat în sediul judecătorie şi anume că privinţa acestei este desfăşurată şedinţa de judecată, însă nu cunoaşte detalii. Pe holul judecătorie se aflau mai multe persoane, cine sunt nu-şi aduce aminte, în faţă cărora Bogdan Elena se exprima cu cuvinte injurioase, ulterior a inţeles că s-a adresat Victoria Petric care a fost reprezentant al APL. La fel a observat-o pe Petric Vicotria cum a fugit pe treptele scărilor de la judecată, la momentul nu înţelegea motivul ultimei că fuge. Ulterior a intervenit şi a rugat-o pe Bogdan Elena să înceteze acţiunile sale şi să părăsească incinta judecătoriei, însă ultima nu reacţiona şi continua acţiunile sale. Peste o perioadă scurtă nu mai mult de 5 minute a condus-o pe Bogdan Elena în afară judecătoriei, care continua acţiunile sale.

Conţinutul *procesului-verbal de cercetare a locului faptei cu planşa fotografică anexată - din 28.02.2024* **-** prin care a fost cercetat locul unde s-a comis infracţiunea investigată în speţă şi anume etajul 2 al Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi situat în or.Călăraşi, str.Alexandru cel Bun nr.153.

Conţinutul *procesului-verbal de ridicare şi examinare a inregistrărilor video – din 29.02.2024* **-** prin care a fost ridicat de la Avornic Maria angajată a Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi, a unui DVD-R de culoare albă pe care se conţin înregistrările audio a şedinţei de judecată din 21.12.2023 şi acţiunile ilegale ale Elenei Bogdan faţă participanţii la şedinţă precum şi în raport cu victima Petric Victoria.

Mijloc material de probă**:** un DVD-R de culoare albă pe care se conţin inregistrările audio ale şedinţei de judecată din 21.12.2023 ce vizează acţiunile ilegale ale Elenei Bogdan faţă de victima Petric Victoria(f.d. 32).

Instanța consideră că probele administrate la faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către Bogdan Elena, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către Bogdan Elena.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Bogdan Elena, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanele precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebităÎn acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special*, și anume la relațiile sociale cu privire la ordinea publică, viaţa şi sănătatea, cinstea și demnitatea.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (1) Cod

penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

Instanţa de judecată menţionează că *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Bogdan Elena,este exprimată prin acţiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimată de iniţierea conflictului cu partea vătămată Petric Victoria aflate în loc public şi anume în incinta Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra acestei persoane, ce a constituit un pericol pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii a părții vătămate și altor persoane. Este evident că la caz, conduita inculpatei a perturbat regulile obişnuite de conduită, precum şi liniştea celor în apropiere.

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpata a acționat cu intenție directă având motive huliganice și scopul de a se răfui cu partea vătămată.

Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă derespect față societate și dorind acest fapt.

Totodată, instanţa reţine că Bogdan Elena, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, de răspundere penală, corespunzător,este *subiect* al infracțiunii imputate.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzeicare atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şia altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, anume *gravitatea infracţiunii săvârșite*, că infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova săvîrşită de inculpata, Bogdan Elena face parte din categoria celor grave, *că fapta comisă*, atentează asupra relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, viaţa şi sănătatea, cinstea şi demnitatea, precum și cele referitoare la integritatea corporală sau sănătatea persoanei, ca urmare survenind vătămări corporale uşoare, *de persoana celui vinovat*, inculpata Bogdan Elena, pe parcursul cercetării judecătorești a recunoscut vina, a realizat caracterul prejudiciabil al faptei imputate, anterior judecat, antecedente penale stinse, circumstanțele comiterii infracțiunii, aprecierea acțiunilor sale de către inculpat, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că

acesta poate fi reeducat fără izolareareală de societate.

Circumstanțe atenuante și agravante potrivit art. 76 și art.77 Cod Penal, în privința lui Bogdan Elena *nu au fost stabilite.*

Instanța nu poate reține agravanta săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior afost condamnată pentru infracţiune similară sau alte fapte care au relevanţă pentru cauză, indicată de procuror în rechizitoriu, deoarece inculpata anterior diferit justiției, nu a fost condamnat pentru fapte similare.

Reieşind din circumstanţele cazului că infracţiunea comisă de Bogdan Elena face parte din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vina, anterior judecată, antecedente penale stinse, are 4 copii minori la întreținere, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatei şi apărătorului acesteia, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare ţinând contde limitele de pedeapsă stabilită de art. 287 alin.(1) Cod Penal.

La caz, instanța subliniază că sancțiunea articolului 287 alin.(1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În atare condiţii instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatei Bogdan Elena,pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Reieşind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatei Bogdan Elena este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşiriide noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatulîşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite

inculpatei ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatei în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acesteia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpata Bogdan Elena să-şi ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultima are la întreținere 4 copii minori, se află la evidenţa medicului narcolog, instanța găseşte oportun de a acorda acestuia o șansă de integrare în societate, totodată instanța consideră, că inculpata având la întreținere 4 copii minori, cel mai mic copil având vîrsta sub un an, nu are loc de lucru, nu va fi în stare să execute pedeapsa sub formă de amendă, cerută de acuzatorul de stat. Fapt care în consecință ar putea duce la schimbarea modului de executare a sentinței prin prisma art. 64 Cod penal.

Instanța de asemenea consideră că stabilirea unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea executării pedepsei va stimula inculpata să se abțină pe viitor de comiterea unor fapte infracționale și va fi motivată să aibă un comportament decent.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatei Bogdan Elena cu condiţia că acesta în perioadă de probaţiune se va abține de la comiterea oricărei infracţiuni sau contravenţii intenţionate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent şi astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă, iar stabilirea perioadei de probaţiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului.

În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința inculpatei Bogdan Elena a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date nefiind raţională, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Bogdan Elena, nu prezintă pericol social, şi corectarea ei este posibilă fără a fi izolat de societate.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de

noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăireşi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. *(Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.)*

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatei corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Astfel, instanța de judecată reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

Condamnă:

Bogdan Elena se recunoaşte vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, şi se condamnă în baza acestei legi stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului Bogdan Elena se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probaţiune condamnata Bogdan Elena se obligă să nu îşi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare sentinţei, la data şi ora stabilită de acesta.

Se aplică în privința lui Bogdan Elena, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Iana Talmaci