Dosarul nr. 5r-2472/2024
4-24075995-12-5r-10072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **directorul SC „Orhei-Vit" SRL – Efimov Boris,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 540148 din 21.06.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 21.06.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Moiseenco Rodica, a întocmit în privința **SC „Orhei-Vit" SRL,** *IDNO 1003606004176*, decizia de sancționare seria/nr. DCT03 540148, prin care persoana juridică a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *la 06.07.2023, ora 09:08, în mun. Chișinău, intersecţia bd. Dacia cu str. Hristo Botev, automobilul de model „Hyundai Tucson", cu n/î „LCX 953", a depăşit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, astfel, deplasându-se cu 68 km/h.*
2. La 02.07.2024, **directorul SC „Orhei-Vit" SRL – Efimov Boris**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 540148 din 21.06.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației **directorul SC „Orhei-Vit" SRL – Efimov Boris** a indicat că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Moiseenco Rodica și reprezentantul contravenientului SC „Orhei-Vit" SRL – Efimov Boris,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 23-24). Totodată, reprezentantul contravenientului SC

„Orhei-Vit” SRL a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.25). La fel și agentul constator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.26-27). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. ***Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
8. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 21.06.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Moiseenco Rodica, a întocmit în privința **SC „Orhei-Vit” SRL,** *IDNO 1003606004176*, decizia de sancționare seria/nr. DCT03 540148, prin care persoana juridică a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *la 06.07.2023, ora 09:08, în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, automobilul de model ,,Hyundai Tucson”, cu n/î ,,LCX 953”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, astfel, deplasându-se cu 68 km/h.*
12. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
14. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 17 alin. (2) Cod Contravențional, or potrivit art. 17 alin.(2) din Codul Contravențional, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.
15. Prin art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, se impune răspunderea pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
16. Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că, norma art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM – nu prevede sancționarea persoanei juridice, ceea ce denotă faptul că aceasta nu este subiect al contravenției date.
17. Prin urmare, **SC „Orhei-Vit" SRL** nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, din care considerent procesul contravențional în privința acesteia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM urmează a fi încetat.
18. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
19. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **directorul SC „Orhei-Vit" SRL – Efimov Boris,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 540148 din 21.06.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. DCT03 540148 din 21.06.2024 încheiată de către agentul constatator Moiseenco Rodica din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care **SC „Orhei-Vit" SRL** a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea **SC „Orhei-Vit" SRL** în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**