Dosarul nr. 2i-430-1/20

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
în componenţa
Preşedinte de şedinţă, Judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier: Vladislav Blaga

examinând cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Profi-Star” în procedura falimentului simplificat Baidaus Alina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Profi-Star” în procedura falimentului simplificat în persoana Proscurina Elena și Lucanov Oleg, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat,

a c o n s t a t a t :

La data de 25 august 2025, lichidatorul S.R.L. „Profi-Star”, Baidaus Alina a depus cerere împotriva pârâților Proscurina Elena și Lucanov Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Profi-Star”.

În conținutul cererii a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21.10.2020, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a trecut la procedura falimentului simplificat cu dizolvarea ulterioară a S.R.L. „Profi-Star”. S-a numit în calitate de lichidator al procedurii de faliment simplificat, administratorul autorizat Baidaus Alina.

Conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, S.R.L. „Profi-Star” are în calitate de unic asociat cu cota parte 100% pe dna Proscurina Elena, care a avut și calitatea de administrator, iar contabilul-șef al debitorului până la intentarea procedurii de insolvabilitate a fost Lucanov Oleg.

Lichidatorul menționează că insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Profi-Star” a survenit drept consecință a neonorării obligațiunilor de plată față de Serviciul Fiscal de Stat. Drept urmare a neonorării obligațiunilor de plată și pe motivul lipsei bunurilor în patrimoniul debitorului, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost depusă cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „Profi-Star”.

De asemenea, după consemnarea în Registrul de Stat, lichidatorul desemnat a inițiat notificarea organelor de conducere a debitorului despre necesitatea predării actelor juridice, documentelor de evidență contabilă ale societății, precum și alte documente ale activității economice a societății prevăzute de legislație.

Totuși, solicitările lichidatorului de predare a documentelor prevăzute de art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității au fost lăsate fără executare de către membrii organelor de conducere a societății, contabilul-șef Lucanov Oleg comunicând lichidatorului că toate actele debitorului au fost ridicate de către organul de urmărire penală CNA, însă dovezi în acest sens nu există. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat control fiscal după intentarea procedurii de insolvabilitate prin metode și surse indirecte.

În urma controlului fiscal au fost calculate impozite și taxe, și aplicate amenzi deoarece debitorul deținea terenuri pe care le-a înstrăinat fără a-și onora obligațiunile fiscale.

Totodată, declară că terenurile au fost achiziționate de debitor la licitații trucate organizate de Primăria mun. Chișinău. Realizarea lor ulterioară a avut loc către companii off-shore și încasarea sumelor pe conturile debitorului în urma vânzării nu a avut loc.

Pe acest caz au fost intentate de către Consiliul mun. Chișinău un șir de acțiuni de anulare a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor. La moment există mai multe hotărâri de anulare a contractelor de vânzare-cumpărare.

Atrage atenția asupra faptului că conform informației eliberate de Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Național de Statistică, ultimul raport financiar a fost prezentat de către debitor pentru perioada anului 2019, în care se vede că valoarea activelor constituie 6 197 818 lei, însă careva active de lichidator nu au fost fizic identificate, ceea ce denotă că ele au fost sustrase din companie de către organele de conducere.

La caz, atât lichidatorul, cât și creditorii consideră că odată cu admiterea cererii introductive a creditorului pe motivul existenței temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, concomitent se constată și culpa organelor de conducere a debitorului în neexecutarea obligației de depunere în termen a cererii introductive odată cu survenirea incapacității de plată.

Distinct de cele relatate, cu referire la temeiurile de drept a tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere S.R.L. „Profi-Star", Proscurina Elena și Lucanov Oleg, sunt întrunite: e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Probațiunea administrată în cauză a relevat că insuficiența activului a luat naștere în timpul exercitării mandatului de către administratorul și fondatorul Proscurina Elena și contabilul-șef Lucanov Oleg, fapta săvârșită de aceștia fiind una omisivă, iar relația de cauzalitate cu ajungerea în stare de insolvabilitate a debitorului fiind prezumată.

Considerentele de fapt expuse conduc indubitabil la concluzia că pârâții în calitate de fondator și administrator și contabil-șef, prin modul de gestionare a patrimoniului societății au contribuit nemijlocit la crearea prejudiciului ce constă în insuficiența activului patrimoniului debitorului.

Mai mult decât atât, nedepunerea documentelor contabile creează prezumția inexistenței acestor documente iar, neținerea contabilității, nu face posibilă sesizarea dificultăților cu care se confruntă societatea și face insesizabilă starea de insolvabilitate care poate să apară la un moment dat, aspecte care ar fi înlăturate în condițiile unei contabilități conduse în conformitate cu dispozițiile legale, care ar permite administratorilor să ia măsurile necesare pentru preîntâmpinarea unor astfel de situații.

Așadar, în condițiile neținerii contabilității în conformitate cu legea se prezumă existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul produs care constă în pasivul înregistrat în tabelul creanțelor.

Faptul că organele de conducere a S.R.L. „Profi-Star" nu au depus la dosar actele contabile solicitate de lichidator, creează prezumția că pârâții nu și-au îndeplinit obligațiile de ținere a contabilității conform legii.

De asemenea, anularea unui șir de contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor confirmă ilegalitatea acțiunilor întreprinse de organele de conducere în urma gestionării companiei.

Astfel, lichidatorul S.R.L. „Profi-Star”, Baidaus Alina solicită: 1. Admiterea prezentei cereri; 2. Atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Profi-Star” și anume, administratorul și fondatorul cu cota parte de 100% - Proscurina Elena și contabilului-șef - Lucanov Oleg, cu suma de 1 453 134,72 lei; 3. Încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Profi-Star” a creanțelor masei creditoare neacoperite de masa debitoare a S.R.L. „Profi-Star”, ce constituie suma de 1 453 134,72 lei; 4. Transferarea sumelor încasate de la membrii organelor de conducere în mărime de 1 453 134,72 lei în masa debitoare a S.R.L. „Profi-Star” la contul de acumulare al lichidatorului, pentru distribuirea lor ulterioară creditorilor conform tabelului creanțelor.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 septembrie 2025, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Profi-Star”, Baidaus Alina împotriva pârâților Proscurina Elena și Lucanov Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Profi-Star” (f.d.21).

La data de 29 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice a Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea Serviciului Fiscal de Stat privind intervenirea în proces (f.d.26-27).

Susține că în cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Profi-Star”, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu suma de 1 453 134,72 lei, inclusiv 918 804,14 lei - creanță chirografară de rangul III și 534 330,58 lei — creanță chirografară de rangul VI.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă a RM, Serviciul Fiscal de Stat, solicită: admiterea prezentei cereri; examinarea cererii în lipsa reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat; emiterea încheierii privind admiterea Serviciului Fiscal de Stat, în calitate de intervenient accesoriu, în cadrul cauzei civile în baza cererii de chemare în judecată a lichidatorului S.R.L. „Profi-Star”, în persoana dnei Proscurina (Blinova) Elena și a Lucanov Oleg, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Profi-Star”, de partea reclamantului; remiterea în adresa Serviciului Fiscal de Stat a actului judecătoresc emis, în urma examinării prezentei cereri.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 noiembrie 2025, s-a admis cererea depusă de către Serviciul Fiscal de Stat privind intervenirea în proces. S-a atras în proces Serviciul Fiscal de Stat în calitate de intervenient accesoriu în cauza inițiată la cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Profi-Star”, Baidaus Alina împotriva pârâților Proscurina Elena și Lucanov Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Profi-Star”.

De asemenea, la data de 20 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice a Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea Serviciului Fiscal de Stat la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Profi-Star” în procedura falimentului simplificat (f.d.46-150).

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-430/20 din 21.10.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, a fost constatată insolvabilitatea și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul S.R.L. „Profi-Star”, c/f 1009600015428,

cu adresa juridică în *****, fiind numită în calitate de lichidator, administratorul autorizat Alina Baidaus, deținătoarea autorizației nr 144 din 19.01.2015.

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Profi-Star", Serviciul Fiscal de Stat este validat în sumă totală de 1 453 134,72 lei dintre care creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 918 804,14 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) - 534 330,58 lei.

Comunică că restanța față de Bugetul public național s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de către debitor și în baza deciziilor emise asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „Profi-Star", nr. 133/1607/AV din 08.12.2017, nr. 116/1983 din 03.10.2019 și nr. 103/153/a din 05.07.2019, creanțe care n-au fost onorate de către debitor.

Totodată, având în vedere că debitorul S.R.L. „Profi-Star", nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare suficiente, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247. 248 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator statutar și fondator al S.R.L. „Profi-Star" din 24.04.2009, până la data intentării procesului de insolvabilitate este Blinova (Proscurina) Elena Valentin, c/p *****, iar contabil Lucanov Oleg Victor, c/p *****.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, este indubitabil că prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Blinova (Proscurina) Elena și Lucanov Oleg sunt persoanele cărora le poate fi imputată răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Un temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ar constitui acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În această ordine de idei, Serviciul Fiscal de Stat accentuează, că potrivit deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației nr. 133/1607/AV din 08.12.2020 și nr. 116/1983 din 03.10.2019, au fost constatate următoarele încălcări ale legislației fiscale, și anume:

- neprezentarea, la prima cerere, a persoanelor cu funcție de răspundere ale organului cu atribuții de administrare fiscală a documentelor de evidență contabilă, dărilor de seamă și altor documente, informații ce țin de desfășurarea activității de întreprinzător;

- lipsa totală a evidenței contabile.

Evidențiază, că prin decizia menționată supra s-a decis încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului: plăți de bază - 896 218,00 lei; majorări de întârziere - 202 402,00 lei; amenzi - 295 699,00 lei.

Totodată, prin decizia privind examinarea cazului de încălcare a legislației nr. 103/153/a din 05.07.2019 s-a decis aplicarea amenzii în mărime de 3 000 lei, conform ari. 255 din Codul fiscal, pentru prezentarea Serviciului Fiscal de Stat a unor informații neveridice despre sediul sau schimbarea sediului contribuabilului, al subdiviziunilor.

Cele enunțate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „Profi-Star" în persoana administratorului statutar și fondatorului Blinova (Proscurina) Elena și contabilului Lucanov Oleg și anume pentru ținerea

unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Accentuează că, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, a condus la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislației fiscale implică calcularea plăților fiscale și respectiv aplicarea sancțiunilor fiscale, sancțiuni care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă.

Prin urmare, reieșind din normele citate supra, conchide cu certitudine că încălcările fiscale au fost săvârșite de pârâți și vinovăția atribuindu-se în exclusivitate acestora, mai mult ca atât, că pârâții nu au trimis lichidatorului actele evidenței contabile.

Iar, întrucât registrele si documentele contabile nu au fost predate Serviciului Fiscal de Stat pentru efectuarea controlului fiscal total, se creează prezumția că administratorul societății și contabilul, fie au ținut o contabilitate fictivă, fie au ascuns cu bună știință realitatea economico-financiară, fie au făcut să dispară documente contabile.

În circumstanțele enunțate supra, evidențiază că administratorului statutar Blinova (Proscurina) Elena și contabilului Lucanov Oleg - S.R.L. „Profi-Star", nu au respectat obligațiile ce le revin în conformitate cu Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Legea contabilității, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprindem, cât și ale creditorilor.

Astfel, rezultă că neprezentarea contabilității a generat inevitabil o serie de consecințe în vederea stingerii creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L. „Profi-Star".

Un alt temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ar constitui acțiunile prevăzute de ari. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

La caz, în scopul asigurării încasării restanței și aplicării măsurilor de executare silită, de către Serviciul Fiscal de Stat conform prevederilor art. 196 alin. (5) Cod Fiscal, a fost emisă hotărârea cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale seria AH nr. 0005991 din 30.05.2018, conform cărora s-au aplicat modalitățile de executare silită a obligațiilor fiscale stipulate în art. 194, alin. (1). lit. b). c), d) și alin. (2) Codul fiscal. Hotărârea în cauză nu fost contestată de către debitor.

Drept urmare, emiterea de către Serviciul Fiscal de Stat a hotărârii cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale seria AH nr. 0005991 din 30.05.2018, în sumă de 158 293,69 lei, confirmă existența unei creanțe fiscale certe, lichide și exigibile, neachitate de către debitor la termenul legal.

În plus, întrucât obligația fiscală nu a fost stinsă nici prin mijloace ordinare de plată, iar hotărârea de executare silită nu a fost contestată de către debitor, rezultă că acesta se afla în imposibilitatea de a-și onora obligațiile pecuniare față de bugetul public național.

Astfel, după expirarea termenului de 60 de zile de la data emiterii hotărârii de executare silită, respectiv la data de 29.07.2018, debitorul se afla în stare de incapacitate de plată, în sensul prevederilor art. 2 și art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în termen de 30 de zile din momentul survenirii incapacității de plată, să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Deci, odată cu apariția incapacității de plată, administratorul debitorului Blinova (Proscurina) Elena, urma să depună până la data de 29.07.2018 cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Or, nedepunerea cererii introductive la data de 29.07.2018 de către administratorul statutar al S.R.L. „Profi-Star", Blinova (Proscurina) Elena, a dus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 1 294 841,03 lei.

Mai mult decât atât, în adresa debitorului S.R.L. „Profi-Star" a fost remisă notificarea nr. 26-/2-10/1-19/148 din 10.01.2020, prin care s-a solicitat achitarea restanței față de bugetul public național, iar în cazul existenței unuia din temeiurile de intentare a procedurii de insolvabilitate, urmează să depună cerere introductivă în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei notificări.

Subliniază că, notificarea menționată a fost expediată la sediul debitorului S.R.L. „Profi-Star", mun. Chișinău, str. Teilor, 9/3, ap (of) 114, MD-2043, conform datelor de identificare a debitorului, confirmate prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, aceasta fiind restituită organului fiscal cu mențiunea „reclamat".

Reține că, pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art. 288 Cod Contravențional, conducătorul S.R.L. „Profi-Star", Blinova (Proscurina) Elena, a fost sancționată cu amendă contravențională conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 169120 din 18.02.2020.

Totodată, rezultă că sancțiunea contravențională aplicată a fost executată benevol, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1056126 din 09.03.2020, prin care Blinova (Proscurina) Elena a achitat integral amenda stabilită.

Astfel, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al S.R.L. „Profi-Star", a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligenta corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de Serviciul Fiscal de Stat la data de 03.09.2020, procesul de insolvabilitate fiind intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-430/20 din 21.10.2020.

La caz, evidențiază că Blinova (Proscurina) Elena, în calitate de administrator al S.R.L. „Profi-Star" neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziția art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității.

În acest context, organele de conducere ale S.R.L. „Profi-Star" se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Constată că sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere al S.R.L. „Profi-Star", întrucât au fost comise fapte ilicite,

există prejudiciu, există legătură de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu. Or, prejudiciul cauzat prin fapta (inacțiunea) prejudiciabilă stabilită și dispusă spre încasare cu titlu de compensare a datoriilor societății, constituie suma de 1 453 134,72 lei.

Din cele menționate, concluzionează că indicii de insolvabilitate a S.R.L. „Profi-Star" sunt prezenți încă din 2016, însă administratorul statutar Blinova (Proscurina) Elena nu a întreprins nici o acțiune privind depunerea unei cereri introductive față de S.R.L. „Profi-Star", or, nedepunerea acesteia în termen de până la 29.07.2018 adus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce și denotă legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

Prin urmare, acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a S.R.L. „Profi-Star", manifestată prin neexecutarea obligațiilor față de terți cu bună-credință la locul și în modul stabilit în acest sens, de acțiunile săvârșite de către S.R.L. „Profi-Star" sunt responsabili administratorul statutar Blinova (Proscurina) Elena și contabilul Lucanov Oleg, în calitate de organe de conducere.

Reiterează, că aplicabile speței sunt prevederile art. 27 alin. (3) și (4) și art. 248 alin. (1) lit. e) și h) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

La caz, subliniază că se solicită operarea răspunderii subsidiare nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că, prin acțiunea culpabilă și intenționată subiectul vizat a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres și limitativ enumerate la art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a căror consecințe s-au materializat, prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate.

Luând în considerație faptul, că lichidatorul a stabilit în mod cert condițiile privind atragerea la răspundere subsidiară, Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor al S.R.L. „Profi-Star", în conformitate cu prevederile art. 247. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, susține integral cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Profi-Star" în procedura simplificată a falimentului și solicită admiterea acesteia cu atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar și fondatorului, în persoana Blinova (Proscurina) Elena și a contabilului Lucanov Oleg, în scopul achitării creanțelor Serviciului Fiscal de Stat validate și nestinse.

Lichidatorul S.R.L. „Profi-Star", în procedura falimentului simplificat, Baidaus Alina, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cerere și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Boțoc Valeriu, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cerere și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a susținul cele invocate în referința anexată la materialele cauzei,

Pârâta Proscurina Elena, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citată în mod legal cu aviz poștal de recepție care s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată contrasemnăturii, cauza neprezentării fiind necunoscut.

Pârâtul Lucanov Oleg, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citată în mod legal cu aviz poștal de recepție care s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat".

Astfel instanța consideră posibil examinarea cauzei în absența acestora, or, potrivit art. 206 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau

dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului şi probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cereri, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ,,Profi-Star" în procedura falimentului simplificat Baidaus Alina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. ,,Profi-Star" în persoana Proscurina (Blinova) Elena şi Lucanov Oleg, este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorescă reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au

exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

Din înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-430/20 din 21.10.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, a fost constatată insolvabilitatea și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul S.R.L. „Profi-Star”, c/f 1009600015428, cu adresa juridică în *****, fiind numită în calitate de lichidator, administratorul autorizat Alina Baidaus, deținătoarea autorizației nr 144 din 19.01.2015.

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Profi-Star”, Serviciul Fiscal de Stat este validat în sumă totală de 1 453 134,72 lei dintre care creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 918 804,14 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) - 534 330,58 lei.

Ulterior intentării procesului de insolvabilitate, la data de 25 august 2025, lichidatorul S.R.L. „Profi-Star”, Baidaus Alina a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Profi-Star”, solicitând atragerea la răspundere subsidiară în ordinea art. 27 alin (4), art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din

Legea insolvabilității a administratorului debitorului - Proscurina Elena şi a contabilului-șef - Lucanov Oleg, cu încasarea în mod solidar din contul acestora a creanțelor validate în sumă totală de 1 453 134,72 lei în contul masei debitoare S.R.L. „Profi-Star” (f.d.3-8).

Totodată, instanța de judecată constată din conținutul cererii lichidatorului că conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, S.R.L. „Profi-Star” are în calitate de unic asociat cu cota parte 100% pe dna Proscurina Elena, care a avut și calitatea de administrator, iar contabilul-șef al debitorului până la intentarea procedurii de insolvabilitate a fost Lucanov Oleg.

Iar, conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator statutar și fondator al S.R.L. „Profi-Star” din 24.04.2009, până la data intentării procesului de insolvabilitate este Blinova (Proscurina) Elena Valentin, c/p *****, iar contabil Lucanov Oleg Victor, c/p *****.

Deci, Proscurina Elena și Lucanov Oleg, prin raportare la prevederile art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dețin statut de membri ai organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, astfel sunt pasibili atragerii la răspundere subsidiară.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Aşadar, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca aceştia să fie atraşi la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-au cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Profi-Star", Baidaus Alina s-a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. e), h) şi i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- netransmiterea informației cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă;

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Unul dintre temeiurile invocate de lichidatorul S.R.L. „Profi-Star", Baidaus Alina, este cel prevăzut de art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul netransmiterii administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Totodată, cu privire la cele relatate de reclamant precum că solicitările de predare a documentelor prevăzute de art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității au fost lăsate fără executare de către membrii organelor de conducere a societății, cât și faptul că contabilul-șef Lucanov Oleg a comunicat că toate actele debitorului au fost ridicate de către organul de urmărire penală CNA, însă dovezi în acest sens nu există, instanța de insolvabilitate evidențiază că această conduită nu constituie o simplă neglijență, ci relevă o atitudine incompatibilă cu obligațiile legale ale administratorului și cu funcția pe care acesta a exercitat-o, astfel încălcând prevederile art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității.

Iar, neprezentarea contabilității a generat inevitabil o serie de consecințe în vederea stingerii creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L. „Profi-Star".

Instanța de insolvabilitatea accentuează că obligația pârâtului Proscurina Elena, de a transmite administratorului provizoriu/lichidatorului toate informațiile și actele referitor la activitatea și patrimoniul întreprinderii, rezultă dintr-o normă legală imperativă, iar netransmiterea actelor și documentele de evidență contabilă prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Or, conform art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului, administratorului persoanelor juridice care desfășoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Corespunzător, instanța de insolvabilitate conchide că, sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare –

Proscurina Elena, prin prisma temeiului invocat la art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității.

Cu referire la acest temei de atragere la răspundere subsidiară în partea ce ține de pârâtul Lucanov Oleg, instanța de judecată relevă că reclamantul nu a menționat cum anume pârâtul a comis acest delict.

Faptul că Lucanov Oleg a comunicat că toate actele debitorului au fost ridicate de către organul de urmărire penală CNA, nu probează că inacțiunile lui Lucanov Oleg au dus la insolvabilitatea debitorului.

Drept consecință, instanța de judecată constată că reclamantul nu a probat sub nici o formă existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pârâtului Lucanov Oleg, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ.

Prin urmare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, instanța de judecată a stabilit cert că, la caz, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pârâtul Lucanov Oleg.

Cu referire la temeiul invocat de lichidatorul S.R.L. „Profi-Star", Baidaus Alina, în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, instanța evidențiază următoarele circumstanțe.

Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Cu referire la argumentele invocate în cerere în susținerea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate menționează că, temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acțiuni alternative:

1. ținerea unei contabilități fictive;
2. ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;
3. contribuirea la dispariția documentelor contabile;
4. contribuirea la dispariția documentelor de constituire

Instanța notează că, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru a angaja răspunderea subsidiară a Elenei Proscurina și Lucanov Oleg, urmează să se constate fapta săvârșită de către aceștia, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1–4.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare contabilităţii şi raportării financiare în Republica Moldova.

Instanța reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară, deponentul cererii a menționat că, conform informației eliberate de Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Național de Statistică, ultimul raport financiar a fost prezentat de către debitor pentru perioada anului 2019, din care rezultă că

valoarea activelor constituie 6 197 818 lei, însă careva active de lichidator nu au fost fizic identificate.

Mai mult decât atât, faptul că organele de conducere a S.R.L. „Profi-Star” nu au depus la dosar actele contabile solicitate de lichidator, creează prezumția că pârâții nu și-au îndeplinit obligațiile de ținere a contabilității conform legii.

De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat a accentuat în referință, că potrivit deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației nr. 133/1607/AV din 08.12.2020 și nr. 116/1983 din 03.10.2019, au fost constatate următoarele încălcări ale legislației fiscale, și anume:

- neprezentarea, la prima cerere, a persoanelor cu funcție de răspundere ale organului cu atribuții de administrare fiscală a documentelor de evidență contabilă, dărilor de seamă și altor documente, informații ce țin de desfășurarea activității de întreprinzător;
- lipsa totală a evidenței contabile.

Prin decizia menționată supra s-a decis încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului: plăți de bază - 896 218,00 lei; majorări de întârziere - 202 402,00 lei; amenzi - 295 699,00 lei.

Totodată, s-a decis aplicarea amenzii în mărime de 3 000 lei, conform ari. 255 din Codul fiscal, pentru prezentarea Serviciului Fiscal de Stat a unor informații neveridice despre sediul sau schimbarea sediului contribuabilului, al subdiviziunilor.

Ținând cont de cele sus-menționate, instanța de insolvabilitate evidențiază că potrivit art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea are obligația de a ține contabilitatea și de a întocmi situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate și de alte acte normative. Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului, administratorului persoanelor juridice care desfășoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin urmare, instanța conchide că încălcările stabilite s-au produs din cauza administratorului Proscurina Elena, după intrarea debitorului în incapacitate de plată, or anume aceasta este responsabilă pentru ținerea contabilității.

Mai mult decât atât, reclamantul a prezentat probe pertinente prin care a probat existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pârâtei Proscurina Elena, iar toate afirmațiile cuprinse în cererile de chemare în judecată în acest sens sunt întemeiate.

În acest context, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, instanța de judecată a stabilit cert că, la caz, sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pârâta Proscurina Elena.

Cu referire la acest temei de atragere la răspundere subsidiară în partea ce ține de pârâtul Lucanov Oleg, instanța de judecată relevă că reclamantul nu a menționat cum anume pârâtul a comis acest delict.

Instanța de insolvabilitate reiterează faptul că Lucanov Oleg a comunicat că toate actele debitorului au fost ridicate de către organul de urmărire penală CNA, nu probează că inacțiunile lui Lucanov Oleg au dus la insolvabilitatea debitorului.

De asemenea, reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate, în partea ce ține de pârâtul Lucanov Oleg.

În acest context, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, instanța de judecată a stabilit cert că, la caz, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pârâtul Lucanov Oleg.

Un alt temei invocat de lichidator și prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității este nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Instanţa de insolvabilitate remarcă faptul că, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, se înțelege nedepunerea cererii introductive în situația în care există temeiul general sau special de intentare a unui proces de insolvabilitate.

Potrivit art. 10 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 14 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177 alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, art. 69 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum și prevederile art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) și art. art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, îi poate fi imputat doar administratorului (Proscurina Elena) unei societăți cu răspundere limitată, și nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil (Lucanov Oleg).

Astfel, inacțiunea prevăzuta de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;
- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

La caz se demonstrează că insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Profi-Star” a survenit drept consecință a neonorării obligațiunilor de plată față de Serviciul Fiscal de Stat și pe motivul lipsei bunurilor în patrimoniul debitorului, în acest sens de către Serviciul Fiscal de Stat a fost depusă cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „Profi-Star”.

Totodată, Serviciul Fiscal de Stat a indicat în referință că în scopul asigurării încasării restanței și aplicării măsurilor de executare silită, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emisă hotărârea cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale seria AH nr. 0005991 din 30.05.2018. Hotărârea în cauză nu fost contestată de către debitor.

Astfel, după expirarea termenului de 60 de zile de la data emiterii hotărârii de executare silită, respectiv la data de 29.07.2018, debitorul se afla în stare de incapacitate de plată.

Deci, odată cu apariția incapacității de plată, administratorul debitorului Proscurina Elena, urma să depună până la data de 29.07.2018 cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Or, nedepunerea cererii introductive la data de 29.07.2018 de către administratorul statutar al S.R.L. „Profi-Star”, Proscurina Elena, a dus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 1 294 841,03 lei.

Mai mult decât atât, se constată că pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art. 288 Cod Contravențional, conducătorul S.R.L. „Profi-Star”, Proscurina Elena, a fost sancționată cu amendă contravențională conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 169120 din 18.02.2020.

În același timp, sancțiunea contravențională aplicată a fost executată benevol, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1056126 din 09.03.2020, prin care Proscurina Elena a achitat integral amenda stabilită.

Astfel, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al S.R.L. „Profi-Star”, a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligenta

corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de Serviciul Fiscal de Stat la data de 03.09.2020, procesul de insolvabilitate fiind intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-430/20 din 21.10.2020.

Drept consecință, deja la 21.10.2020 debitorul prin intermediul organelor sale de conducere a recunoscut că nu a manifestat diligenta corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive.

Prin urmare, Proscurina Elena fiind administrator al S.R.L. „Profi-Star" neglijând obligațiile impuse de legiuitor pentru un conducător, nu a înaintat cerere introductivă, fapt prejudiciabil atât pentru debitor, cât și pentru creditori, deși pe parcursul timpului era previzibilă, intrarea în insolvabilitate a debitorului și prejudicierea creditorilor.

Aceste acțiuni a Elenei Proscurina nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionare intenționat incompetentă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea, cât și interesele creditorilor societății.

Or, nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege, a generat acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 1 294 841,03 lei, care puteau fi evitate prin înaintarea unei asemenea cereri, fapt ce încă o dată denotă o gestionare defectuoasă a afacerii, cauzând prejudiciu creditorilor, or, cadrul legal prevede expres termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii introductive în instanța de insolvabilitate.

Deci, probele cauzei atestă că, organul de conducere ale debitorului a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacțiune care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil și în consecință, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În legătură cu cele menționate, este clară că direcția de administrare a afacerilor aleasă de administratorul S.R.L. „ Profi-Star" nu a fost cea corectă sau rațională fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă.

În contextul celor invocate, se concluzionează că datorită încălcării de către administratorul statutar a debitorului a obligațiilor care îi revenea de a monitoriza starea economic-o-financiară a întreprinderii și de a întreprinde măsuri în vederea activității eficiente, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a debitorului, situație când masa debitoare este insuficientă pentru a acoperi creanțele creditorilor.

La caz, este important de a menționa că se constată răspunderea subsidiară nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că acțiunile culpabile și intenționate, a Elenei Proscurina a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres și limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) și a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate. Astfel, se constată că la caz sunt întrunite cumulativ condițiile pentru atragerea la răspunderea juridico-civilă.

Acțiunea culpabilă nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 rezultă din materialele cauzei.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, se demonstrează prin faptul că încălcările legislației contabile și fiscale au determinat calcularea și acumularea obligațiilor fiscale, iar omisiunea intenționată de a solicita deschiderea procedurii de insolvabilitate a condus la agravarea pasivului debitorului. Vinovăția Proscurina Elena se prezumă și, totodată, este confirmată prin actele de control fiscal, prin sancțiunile contravenționale aplicate și executate, precum și prin neexecutarea obligațiilor legale de predare a documentelor contabile către lichidator.

În principal, obligația depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate revine anume administratorului persoanei juridice, acesta fiind responsabil în primul rând pentru nedepunerea cererii.

În consecință, instanța constată întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtei Proscurina Elena prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul invocat de lichidatorul S.R.L. „Profi-Star", Baidaus Alina, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității, comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanța menționează următoarele circumstanțe.

Instanța reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară s-a menționat că de debitor au fost achiziționate terenuri, la licitații trucate organizate de Primăria mun. Chișinău. Realizarea lor ulterioară a avut loc către companii off-shore și încasarea sumelor pe conturile debitorului în urma vânzării nu a avut loc.

Iar, pe acest caz au fost intentate de către Consiliul mun. Chișinău un șir de acțiuni de anulare a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor.

În plus, conform ultimul raport financiar prezentat de către debitor pentru perioada anului 2019, se vede că valoarea activelor constituie 6 197 818 lei, însă careva active de lichidator nu au fost fizic identificate, ceea ce denotă că ele au fost sustrase din companie de către organele de conducere (f.d.11-12).

Totalitatea circumstanțelor și argumentele invocate în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară au fost elucidate de către reclamant. Or, reclamantul a dovedit prin probe pertinente și concrete faptele pe care le invocă drept temei al pretențiilor înaintate față de pârâta Proscurina Elena, precum și din care considerente, activitatea economică a debitorului poate fi calificată drept temei de atragere la răspundere subsidiară.

Astfel, temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtei Proscurina Elena prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a fost întrunit.

Pe de altă parte lichidatorul a probat că acest temi îi poate fi imputat doar administratorului Proscurina Elena, și nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil în persoana contabilului-șef Lucanov Oleg.

Drept consecință, instanța de judecată conchide că reclamantul nu a probat sub nici o formă existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pârâtului Lucanov Oleg, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ, respectiv temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Lucanov Oleg prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu a fost întrunit.

La fel, instanța de insolvabilitate consideră importat de evidența că, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere a debitorului, aceștia răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru o parte din obligaţii, însă reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor fiscale validate în privința debitorului.

În acest context, instanța admite parțial cererea lichidatorului S.R.L. „Profi-Star" în procedura falimentului simplificat Baidaus Alina, atrage membrul organului de conducere a debitorului S.R.L. „Profi-Star" în persoana administratorului statutar Proscurina Elena la răspundere subsidiară în baza art. 27 alin. (3) și (4) și art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității și încasează de la Proscurina Elena în folosul debitorului insolvabil S.R.L. „Profi-Star" suma de 918 804,14 lei, corespunzător creanțelor chirografare de rangul III validate

conform tabelului definitiv al creditorilor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „Profi-Star”, în rest pretențiile se resping, ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite în parte cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Profi-Star” în procedura falimentului simplificat Baidaus Alina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Profi-Star” în procedura falimentului simplificat în persoana Proscurina Elena și Lucanov Oleg, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat.

Se încasează din contul Elenei Proscurina în masa debitoare a S.R.L. „ Profi-Star” suma de 918 804,14 lei.

În rest, pretențiile se resping.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Mariana Fondos-Frațman**