Prima instanță: Judecătoria Hîncești, (sediul Ialoveni), judecător Viorica Alexeeva

Dosarul nr. 2r-2026/25
PIGD: (2-25146122-02-2r-21102025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Crețu Nadejda în interesele Bunescu Ecaterinei, și de către avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Bunescu Sergiu,

în cauza civilă la cererea depusă de Bunescu Sergiu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenţei în familie împotriva acțiunilor pretinsei agresoare Bunescu Ecaterina,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 16 octombrie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea depusă de Bunescu Sergiu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenţei în familie împotriva acțiunilor Bunescu Ecaterinei, -

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 15 octombrie 2025, Bunescu Sergiu a adresat instanței de judecată o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva pretinsei agresoare Bunescu Ecaterina.

În motivarea cererii a indicat că, începând cu 30 iulie 2025 și până în prezent, Bunescu Ecaterina a comis asupra lui acte de violență psihologică, fiind soția sa și pretinsa victimă, menționând că la 30 iulie 2025 de către Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) a fost emisă o ordonanță de protecție în favoarea Bunescu Ecaterinei în raport cu el, desemnat anterior drept agresor.

A menționat că, după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe, presupusa victimă Bunescu Ecaterina a început să manifeste un comportament agresiv și amenințător, atît față de el, cît și față de copiii minori ***** și *****.

Totodată a invocat că, Bunescu Ecaterina la 15 octombrie 2025 s-a prezentat la locuința sa, și a început să-l provoace și să-l amenințe, spunînd-ui că ,, il va distruge” și că ,,îl va îngropa de viu”. În urma acestor amenințări grave și repetate, a apelat serviciul

112, solicitînd intervenția poliției pentru a fi protejat și pentru a evita eventuale acuzații false ulterioare.

A mai indicat Bunescu Sergiu că, la momentul sosirii organelor de poliție la fața locului, aceștia au informat-o pe Bunescu Ecaterina că trebuie să părăsească locuința, însă aceasta a refuzat și a continuat să manifeste un comportament violent și provocator.

Totodată a relatat că, are frică pentru viața sa și a copiilor și solicită instanței luarea măsurilor de protecție corespunzătoare, pentru a preveni orice act de violență sau intimidare ulterioară. Totodată a indicat că, a depus plîngere la Inspectoratul de Poliție Ialoveni pe Bunescu Ecaterina, și că după depunerea plângerii, comportamentul acesteia s-a agravat vizibil.

A solicitat interzicerea lui Bunescu Ecaterina de a avea orice contact direct sau indirect cu el și cu copii minori ***** și *****; obligarea lui Bunescu Ecaterina de a părăsi imediat locuința și interdicția de a se apropia de acesta; interzicerea oricărei comunicări a lui Bunescu Ecaterina cu ei prin telefon, mesaje, rețele sociale sau prin intermediul terților; interzicerea lui Bunescu Ecaterina de a se apropia la o distanță mai mică de 300 metri de el, de copii sau de locurile pe care le frecventează, precum și alte măsuri pe care instanța le va considera necesare pentru asigurarea protecției sale și a copiilor minori.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 16 octombrie 2025, a fost admisă parțial cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie.

S-a eliberat ordonanță de protecţie prin stabilirea următoarelor măsuri de protecţie în privinţa lui Bunescu Sergiu. Se obligă Bunescu Ecaterina a.n.*****, c/p ***** domiciliată *****: să nu contacteze direct sau indirect cu victima Bunescu Sergiu; -să stea departe de locuința și locul aflării victimei Bunescu Sergiu, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 300 m; s-a interzis, orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Bunescu Sergiu. Termenul de valabilitate a ordonanţei de protecţie este de 20 (douăzeci) zile .

În rest cererea s-a respins, ca neîntemeiată.

Pentru a da o astfel de soluție instanța a constat că, deși lui Bunescu Sergiu i s-a stabilit obligația de a nu contacta cu Bunescu Ecaterina fiind eliberată ordonanța de protecție în acest sens pe un termen de 3 luni, ultima la data de 15.10.2025, s-a deplasat la domiciliu acestora cu scopul de a-i provoca acestuia instabilitate emoțională, iar din înregistrările video și audio vizionate în cadrul ședinței de judecată se atestă, comportamentul lui Bunescu Ecaterina în vederea provocării victimei Bunescu Sergiu, astfel efectuînd asupra ultimului violenței psihologice manifestate de către Bunescu Ecaterina, prin comportamentul manifestat față de acesta.

Solicitarea recurenților:

La 20 octombrie 2025, avocatul Crețu Nadejda, în interesele Bunescu Ecaterinei a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 16 octombrie 2025 și a solicitat casarea parțială a încheierii recurate în partea admisă, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea cererii depusă de către Bunescu Sergiu, privind emiterea ordonanței de protecție.

La 22 octombrie 2025 și avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Bunescu Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 16 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond în partea respingerii cu emiterea unei decizii privind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 90 zile în privința victimei Bunescu Sergiu împotriva acțiunilor agresoarei Bunescu Ecaterina. Totodată a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3000 lei.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Crețu Nadejda, în interesele Bunescu Ecaterinei, a menționat că, instanța la pct.23 din încheiere a interpretat eronat faptul că anume lui Bunescu Ecaterina i s-au aplicat anumite restricții prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30.07.2025. Or, prin această încheiere anume a fost găsit ca agresor Bunescu Sergiu lui fiind aplicate un șir de restricții, iar Bunescu Ecaterina a fost victima violenței domestice.

La fel a indicat că, la 18 august 2025 pe numele lui Bunescu Sergiu în baza art.201^{1} alin.(2) lit.a) și a^{l}) Cod penal, fapt confirmat prin ordonanța de începere a urmăririi penale anexate în ședința de judecată din 16.10.2025, fiind acceptată ca probă de către judecătorul Viorica Alexeeva.

Totodată a consemnat că, în ședința de judecată din 16.10.2025, la întrebarea instanței de judecată către Bunescu Sergiu care ar fi fost totuși motivul pentru care a solicitat ordonanța de protecție față de Bunescu Ecaterina potențiala victima Bunescu Sergiu de câteva ori a menționat și a concretizat că este din motiv de răzbunare „am vrut să simtă și ea (Bunescu Ecaterina) cum e să ai ordonanță de protectie", însă, instanța de judecată intenționat în încheierea din 16.10.2025 nu a menționat despre acest fapt, acceptând nejustificat aberațiile lui Bunescu Sergiu a reprezentantului său.

A mai afirmat că, nicidecum Bunescu Ecaterina prin comportamentul său nu a manifestat nici un fel de strategie de dominare emoțională mentală față de Bunescu Sergiu, care, dacă ar fi să comparăm aceste 2 persoane din punct de vedere fizic, stabilim cu certitudine că Bunescu Sergiu este un bărbat de o statură de 1,95, iar Bunescu Ecaterina are 1,65-1.7 m. Ea pe lîngă el este ca o până care poate fi doborâtă în orice moment, fapt demonstrat prin violenta fizică aplicată în timpul căsătoriei anume la data de 30.06.2025 când Bunescu Sergiu i-a impus forțat pe Bunescu Ecaterina și copii minori să părăsească domiciliul comun din s.Ulmu, r.Ialoveni.

Avocatul Crețu Nadejda, în interesele Bunescu Ecaterinei a mai notat că, instanța de judecată nu a luat în considerare și nu s-a expus în încheiere asupra Raportului de Evaluare psihologică din 30.09.2025 efectuat de Institutul Pentru Familie și Initiative Sociale, unde Bunescu Ecaterina a fost evaluată psihologic și s-a constatat că Bunescu Ecaterina prezintă un nivel accentuat de vulnerabilitate frică, trăind constant cu percepția că siguranța îi este amenințată. Manipularea copiilor de către soț amplifică sentimentul de neputință iar lipsa unei pîrghii pentru a-și proteja atât propria persoană, cât și copii, amplifică starea și mai mult (pct.2 din Raport), în acest caz, încă odată se demonstrează faptul că Bunescu Ecaterina este victimă nu agresoare.

A mai explicat că, Bunescu Ecaterina este coproprietară la casa din ***** unde s-a deplasat pentru a-și lua hainele sale și a copiilor pentru sezonul de toamnă și iarnă până la solutionarea cazului de desfacerea căsătoriei partajarea bunului imobil, iar Bunescu

Sergiu a fost informat despre acest fapt prin intermediul politiei că Bunescu Ecaterina se va apropia să ridice hainele sale și a copiilor săi, însă Bunescu Sergiu intenționat a provocat acest conflict și nu a transmis hainele pentru a o face pe Bunescu Ecaterina să intre în domiciliul său cu drept de proprietate din s.Ulmu r.Ialoveni.

Totodată a consemnat recurenta că, anume Bunescu Sergiu, fiind agresorul violentei în familie stabilit prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30.07.205, din rea intentie, știind că la data de 30.10.2025, va expira măsurile de protectie restrictiile care i-au fost impuse lui Bunescu Sergiu față de Bunescu Ecaterina, a înaintat cerere de protectie la 16.10.2025, pentru a o intimida pe Bunescu Ecaterina. Astfel, prin așa metode Bunescu Sergiu manifestă acțiunile continue ale sale ca agresor, care urmăresc distrugerea psihică și fizică ațât a lui Bunescu Ecaterina cit și a minorilor Vlad și David.

Consideră că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece nu s-a probat riscul persistării violentei psihice din partea lui Bunescu Ecaterina asupra lui Bunescu Sergiu pe parcursul perioadei indicate de el.

În motivarea recursului, avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Bunescu Sergiu a invocat că, instanţa de fond a dispus aplicarea măsurilor de protecţie doar pentru 20 de zile, deşi legea permite o durată de până la 90 de zile, în funcţie de gravitatea şi intensitatea riscului.

Această durată este vădit insuficientă pentru a asigura protecția efectivă a victimei, având în vedere caracterul repetat şi continuu al comportamentului abuziv al agresoarei Bunescu Ecaterina, starea emoţională şi psihologică fragilă a victimei, circumstanţele familiale conflictuale și riscul de recidivă imediată.

Deşi a fost emisă ordonanţa de protecţie, comportamentul agresoarei Bunescu Ecaterina nu s-a schimbat esenţial. In continuare există tentative de contact, mesaje indirecte şi presiuni psihologice prin intermediul unor terţi, care menţin o stare permanentă de frică, stres şi insecuritate emoţională, iar ulterior pronunţării hotărârii prin care au fost stabilite măsuri de protecţie, Bunescu Ecaterina a început să exercite presiuni şi amenințări indirecte asupra familiei sale.

A afirmat că, prin intermediul unor terţi, aceasta a transmis ameninţări la adresa părinţilor săi, declarând că va depune plângeri împotriva lor în cazul în care nu voi revoca măsurile de protecţie dispuse de instanţa de judecată.

La fel a notat că, aceste acţiuni sunt forme de intimidare şi hărţuire psihologică, menite să îl determine să renunțe la protecția legală de care beneficiază, ceea ce agravează starea de insecuritate şi frică în care se află. Solicită ca aceste aspecte să fie luate în considerare de instanța de apel la examinarea cauzei, ca probe suplimentare privind persistența riscului şi comportamentul abuziv al intimatei.

A mai indicat că, instanţa de fond nu a motivat suficient reducerea termenului la 20 de zile, limitând în mod nejustificat efectul juridic al ordonanţei. O ordonanţă emisă pentru doar 20 zile nu oferă o protecţie reală, ci temporară şi insuficientă. In lipsa unei stabilităţi de durată, victima riscă reexpunerea la violenţă imediat după expirarea termenului. Prin urmare, modificarea termenului de pînă la 90 zile este proporţională cu gravitatea faptelor, persistenţa riscului şi necesitatea reabilitării emoţionale. Această stare confirmă persistența riscului real şi iminent de repetare a actelor de violenţă, fapt care impune o protecţie juridică de durată mai lungă.

Avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Bunescu Sergiu a mai invocat că, neaplicarea ordonanței asupra copilului *****, prin respingerea aplicării măsurilor de protecţie în privinţa copilului, instanţa a ignorat principiul interesului superior al copilului, consacrat de art. 3 alin. (1) din Convenţia ONU privind Drepturile Copilului, art. 15 alin. (3) din Legea nr. 45 din 01.02.2007, art. 278^6 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede că „măsurile de protecţie se pot extinde asupra copilului victimei, atunci când există risc de vătămare psihologică sau morală".

Din materialele cauzei rezultă că minorul ***** a fost martor la conflicte şi scene de violenţă între părinţi, fiind afectat de o stare de teamă, anxietate şi nesiguranţă.

Totodată a consemnat că, neacordarea protecției legale copilului în aceste condiţii contravine principiilor fundamentale de protejare a familiei şi copilului, precum şi jurisprudenţei constante a instanţelor naţionale. După evenimentele de violență, Bunescu Sergiu şi copilul minor se află într-o situaţie de vulnerabilitate psihologică accentuată, necesitând timp îndelungat pentru reabilitare emoțională și stabilitate. Deşi în dosar există suficiente dovezi ce confirmă expunerea acestuia la violenţă psihologică şi emoţională, însă poziţia asistentului social şi a avocatului desemnat de stat în interesele copilului minor, denotă o evaluare superficială şi incompletă a situaţiei copilului care, în şedinţa de judecată, au declarat că nu au identificat ameninţări sau riscuri în privinţa copilului, fără a se ţine cont de probe concrete declaraţii, înregistrări şi comportamente care demonstrează teama şi stresul minorului ca urmare a conflictelor familiale.

Această omisiune a condus la o concluzie eronată privind lipsa pericolului pentru copil şi, implicit, la respingerea nejustificată a cererii de aplicare a măsurilor de protecție asupra minorului *****.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, constatând că prin recursurile înaintate la 20 octombrie 2025 și respectiv la 22 octombrie 2025, se contestă încheierea Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 16 octombrie 2025, conchide depunerea acestora în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide privitor la neîntemeiata recursurilor declarate și fiind pasibile de a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45/01.03.2007, violenţă în familie reprezintă orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

În conformitate cu prevederile normei menționate violenţă psihologică reprezintă impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Conform art. 3 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu art.12 alin.(1) aceleiași Legi, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În temeiul art. 15 Legii menţionate, instanţa de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe un termen de până la trei luni, urmând să fie retrase măsurile de protecţie odată cu dispariţia temeiurilor care au dus la aplicarea măsurilor date şi a pericolului real". Prevederi similare se conţin şi în Capitolul XXII2 Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.

Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protective în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului.

Potrivit art. 278[4] alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protective se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Conform art. 278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective.

Potrivit art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, Bunescu Ecaterina se află în relație de căsătorie cu Bunescu Sergiu, avînd în comun doi copii minori ***** și *****, astfel, reieșind din prevederile art. 3 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, aceștia sunt subiecți ai violenței de familie în sensul prevederilor legii enunțate.

Din suportul probator urmează că, prin încheierea și ordonanța Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025, a fost admisă cererea victimei Bunescu Ecaterina privind emiterea ordonanței de protecție împotriva acțiunilor agresorului Bunescu Sergiu și aplicate măsuri de protecție pe un termen de 3 luni.

Totodată s-a stabilit că, potrivit informației ofițerului operativ de serviciu al Serviciului de garda a Secției coordonare operațională a Inspectoratului de poliție Ialoveni din 15 octombrie 2025, la ora 10:37, Bunescu Sergiu domiciliat în sat. Ulmu, r-nul Ialoveni, a telefonat la serviciul 112 și a comunicat că soția sa Bunescu Ecaterina este agresivă la domiciliu (f.d.6).

La fel, Colegiul civil denotă faptul că, la 23.09.2025 Bunescu Sergiu a depus plîngere penală împotriva Bunescu Ecaterinei, invocând pretinsa încălcare a măsurilor de protecție instituită prin încheierea din 30.07.2025 (f.d.7-8).

Colegiul civil a mai constatat că, deși lui Bunescu Sergiu prin ordonanța Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2025, i s-a stabilit obligația de a nu contacta cu Bunescu Ecaterina pe un termen de 3 luni, ultima la 15 octombrie 2025, s-a deplasat la domiciliu comun situat în r-nul Ialoveni, s.Ulmu, str.Ștefan cel Mare și Sfînt, 48, ce le aparține ambilor cu drept de proprietate, unde s-a iscat un conflict între soți.

Vizualizând înregistrările video și audio Colegiu civil denotă că, Ecaterina Bunescu aflîndu-se în afara gospodăriei (după gard) a provocat un scandal, șantajîndu-l, intimidându-l și amenințându-l verbal pe Bunescu Sergiu că i se va aplica repetat ordonanță de protecție pentru 90 zile, avînd un comportament provocător, iar la un moment dat a sărit gardul și a pătruns în ogradă, Bunescu Sergiu încuindu-se în casă.

Astfel, prin comportamentul manifestat, Bunescu Ecaterina a cauzat violența

psihologică față de Bunescu Sergiu, cauzându-i stres, teamă și insecuritate emoțională.

Prin urmare, în circumstanțele relevate, Colegiul judiciar consideră corectă aprecierea instanței de fond cu privire la faptul că manifestările de comportament ale lui Bunescu Ecaterina sunt apte în sine să afecteze integritatea emoțională a soțului Bunescu Sergiu și se circumscriu fenomenului violenței în familie.

La fel, Colegiul subliniază că, starea de fapt dintre părți pune în evidență caracterul serios al neînțelegerilor și altercațiilor dintre părți, mai mult că din actele cauzei rezultă, la momentul actual relația dintre părțile litigante este una ostilă, în contextul inițierii procedurii de divorț, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile părților, cât și din materialele administrate, totuși prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 20 zile.

Colegiul civil remarcă faptul că, la judecarea cauzelor privind violența în familie instanța urmează să soluționeze litigiul, respectând principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, şi la fel, pe principiul toleranței „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Prin urmare, instanța de fond corect a concluzionat faptul că, scopul eliberării ordonanței de protecție, în cazurile de violență în familie, constă în prevenirea unui risc real, iminent şi imediat pentru viața sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență.

Din cererea de recurs declarată de avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Bunescu Sergiu rezultă că dezacordul recurentului cu încheierea instanței de fond este termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție, solicitând admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 90 zile, invocând că termenul de 20 zile este unul insuficient în raport cu circumstanțele cauzei și la faptul că măsurile de protecție urmau a fi aplicate și în priința minorului *****

Potrivit 15 alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie*.

Astfel, referitor la termenul măsurilor aplicate, ţinând cont de circumstanţele cauzei, și anume declarațiile victimei actele prezente la cerere, dar și de scopul ordonanței de protecție, precum şi de prevederile art. 15 alin. (3) Legii privind prevenirea şi combaterea violenţei în familie, care oferă victimei dreptul de a prelungi după necesitate măsurile de protecţie, instanța de fond în mod temeinic a aplicat măsurile de protecţie pe un termen de 20 zile.

Deși din actele cauzei rezultă, la momentul actual relația dintre părțile litigante este una ostilă, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile părților, cât și din materialele administrate, totuși prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 20 zile.

Or, din sensul art. 278^7 alin. (3) Cod de procedură civilă, rezultă că măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, însă instanța de fond just a emis ordonanța de protecție pe un termen de 20 zile, în condițiile în care durata de 90 de zile

solicitată de Bunescu Sergiu este una excesivă în raport cu intensitatea conflictului stabilit în prezenta speță.

Prin urmare, obiecțiile invocate în recurs, referitor la admiterea parțială a cererii cu privire la aplicarea în privința Bunescu Ecaterinei a măsurilor de protecție față de Bunescu Sergiu, în partea ce ține de acordarea ordonanței de protecție pe un termen de 20 zile, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate.

Totodată, Colegiul reiterează că, în cazul existenței riscului de aplicarea violenței psihologice și în continuare, este posibilă prelungirea termenului măsurilor de protecție în conformitate cu art. 278^8 alin. (1) Cod de procedură civilă. Cu atât mai mult că, n-au fost prezentate probe concludente și pertinente privind sancționarea agresoarei pentru încălcarea ordonanței de protecție.

Cu referire la solicitarea privind aplicarea măsurilor de protecție și în privința fiului minor *****, Colegiul civil reliefă că, urmează a fi respinsă această solicitare, or după cum just a constata și instanța de fond, Bunescu Sergiu nu a prezentate probe concludente și pertinente, care să confirme circumstanțe invocate, or declarațiile lui Bunescu Sergiu privind acțiunile de violență psihologică asupra copiilor minori, poartă un caracter declarativ și nu au fost confirmate în ședința de judecată.

Mai mult, Instanța de recurs învederează că, relațiile conflictuale dintre părinții Bunescu Sergiu și Bunescu Ecaterina nu sunt suficiente în vederea aplicării măsurilor de protecție solicitate inclusiv față de minori.

Referitor la solicitarea avocatului Rusanovschi Radu în interesele lui Bunescu Sergiu, privind încasarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 3000 lei, Colegiul civil, respinge această pretenție, menționând că, conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La caz, dat fiind faptul că cererea de recurs înaintată de avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Bunescu Sergiu a fost respinsă, și solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă.

Cu referire la cererea de recurs declarată de către avocatul Crețu Nadejda în interesele Bunescu Ecaterinei, Colegiul civil, reține că acesta la fel urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, or analizând per ansamblu materialele cauzei și explicațiile părților date în ședința instanței de fond, se atestă că Bunescu Ecaterina a manifestat violență psihologică manifestată prin șantaj, intimidare, amenințare verbală și comportament provocător față de Bunescu Sergiu.

De asemenea, instanța de fond corect a reținut că, în scopul prevenirii actelor de violență în privința victimei față de acțiunile comise de Bunescu Ecaterina, se impune necesitatea aplicării unor măsuri cu caracter de protecție, deoarece acesta a manifestă un violență psihologică.

Astfel, Colegiul concluzionează că, situația existentă întrunește condițiile și impune necesitatea intervenirii Statului, prin intermediul instrumentelor și instituțiilor sale, pentru a oferi o garanție de securitate și protecție victimelor violenței familiare și ținând cont de faptul că circumstanțele determinate ale speței, se impun rezonabilitatea stabilirii măsurilor de protecție pe termenul stabilit de 20 zile.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

De altfel, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală (hotărîrea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02).

Mai mult, Curtea a relevat că, tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a indicat asupra necesității aplicării măsurilor de protecție, soluție dictată de circumstanțele actului de violență psihologicăaplicat asupra membrilor familiei, în concret asupra soțului, iar ce ține de perioada pentru care au fost aplicate măsurile de protecție, Colegiul conchide că termenul de 20 zile este unul rezonabil, fiind în concordanță cu prevederile art.278[7] Cod de procedură civilă, urmare a cărui fapt, încheierea recurată urmează a fi menținută cu respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la alegațiile invocate de către avocatul Crețu Nadejda în interesele Bunescu Ecaterinei în cererea de recurs cu privire la faptul, că instanța nu a luat în considerare și nu s-a expus în încheiere asupra Raportului de Evaluare psihologică din 30.09.2025 efectuat de Institutul Pentru Familie și Initiative Sociale, unde Bunescu Ecaterina a fost evaluată psihologic și s-a constatat că prezintă un nivel accentuat de vulnerabilitate frică, trăind constant cu percepția că siguranța îi este amenințată. Manipularea copiilor de către soț amplifică sentimentul de neputință iar lipsa unei pîrghii pentru a-și proteja atât propria persoană, cât și copii, amplifică starea și mai mult (pct.2 din Raport). În acest caz, Colegiul atestă că, la caz temei de adresare cu prezenta cerere de eliberare a ordonanței de protecție este situația de conflict din 15 octombrie 2025, care a avut loc la domiciliu comun situat în r-nul Ialoveni, s.Ulmu, str.Ștefan cel Mare și Sfînt, 48 și nu la domiciliu unde a fost instituită ordonanța de protecție din 30 iulie 2025 (mun.Cahul, str.Republicii 15, ap.4) și a fost inițiată de către Bunescu Ecaterina.

Astfel, chiar dacă ultima susține că, s-a deplasat la domiciliu comun situat în r-nul Ialoveni, s.Ulmu, str.Ștefan cel Mare și Sfînt, 48, pentru a lua hainele de toamnă și iarnă pentru sine și copii minori, iar Bunescu Sergiu a fost informat despre acest fapt de către poliție, Bunescu Ecaterina urma să intre în domiciliu comun doar în prezența colaborotarilor poliției, fără a isca conflict și fără a manifesta violența psihologică în privința lui Bunescu Sergiu.

La fel, nu pot fi reținute alegațiile recurentei Bunescu Ecaterina precum că, Bunescu Sergiu, fiind agresorul violentei în familie stabilit prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30.07.205, din rea intentie, știind că la data de 30.10.2025 v-a expira măsurile de protective, restrictiile care i-au fost impuse lui Bunescu Sergiu față de Bunescu Ecaterina, a înaintat cerere de protectie la 16.10.2025 pentru a o intimida pe Bunescu Ecaterina, or cele constatate supra denotă contrariul.

În final și urmare a analizei ample a materialelor cauzei și înscrisurile prezentate de părți, Colegiul consideră probat riscul și posibilitatea reală și majoră, că Bunescu Sergiu

a fost supus acțiunilor de violență familiară manifestate prin acțiuni a violenței psihice din partea soției Bunescu Ecaterina.

Colegiul accentuează, că nu se expune referitor la comiterea sau nu din partea ultimei a acestor acțiuni de violență familiară și referitor la existența vinovăției în sensul descris, ci a concluzionat că asemenea acțiuni mai probabil au avut loc în realitate, decât nu au avut loc sau au fost înscenate/insinuate de victimă, după cum pretinde Bunescu Ecaterina, concluzia respectivă având scopul de a asigura și a acorda protecție victimelor violenței în familie, cu preîntâmpinarea și evitarea unor eventuale consecințe grave.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, soluția instanței de fond este justificată, cu expunerea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, iar termenul de 20 zile, fiind unul proporțional circumstanțelor specifice cauzei.

Astfel, având în vedere că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide privitor la respingea recursurilor declarate, ca neîntemeiate cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 16 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) , 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping cererile de recurs declarate de către avocatul Crețu Nadejda în interesele Bunescu Ecaterinei și de către avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Bunescu Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) din 16 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Bunescu Sergiu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenţei în familie împotriva acțiunilor lui Bunescu Ecaterina.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu