

Dosarul nr.1-4811
(1-19196808-12-1-11122019)

S E N T I N T Ă
ÎN NUMELE LEGII

27 februarie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Olga Bejenari

Grefier

Ecaterina Soroceanu

Cu participarea:

Procurorului

Mirandolina Sușitcaia

Avocatului

Natalia Pruteanu

Inculpatului

Țapeș Valentin

a examinat în ședință publică cauza penală nr. 2019440649 de învinuire a lui **Țapeș Valentin** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în s. *****, din r-nul ***** cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, studii superioare, trei persoane la întreținere (pe motiv de boală)

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,
Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 11.12.2019-27.02.2020

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

1. Țapeș Valentin *****, acționând contrar principiilor statului de drept, a comis infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal, adică coruperea activă în următoarele circumstanțe:

2. La 01 noiembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 11:00 min., **Țapeș Valentin** ***** aflându-se pe traseul “Chișinău-Hîncești” km 11, în preajma localității Dănceni din r-ul ***** conducând mijlocul de transport de model “Volvo XC 90” cu n/î “*****” a depășit limita de viteză în raza indicatorului rutier 3.27 din Regulamentului Circulației Rutiere, fapt pentru care a fost stopat de

inspectorii de patrulare ai Batalionului nr.3 Plutonul „Ialoveni-Hîncești al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP, Mocan Stanislav și Cerniciuc Denis.

3. Astfel, inspectorii de patrulare menționați supra având calitatea de persoane publice conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe traseul Chișinău-Hîncești” după stoparea automobilului de model “Volvo XC 90’ cu n/î ****”, s-au prezentat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului auto Țapeș Valentin ****, faptul că a ignorat prevederile p.41.1 (b) ind. 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere, și a comis astfel o contravenție prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

4. După verificarea permisului de conducere a conducătorului auto Țapeș Valentin, acesta a fost invitat de către inspectorii de patrulare să se apropie de automobilul de serviciu cu n/î “MAI 1146’, pentru a-i fi prezentată fotografia fixată de radarul de model “ISKRA” plasat în automobilul respectiv, care demonstra faptul că automobilul „Volvo XC 90” cu n/î ”****” se deplasa cu viteza de peste 80 km/h deși se afla în raza indicatorului 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere care reglementează limita de viteză de până la 50 km/h.

5. Astfel, Țapeș Valentin ****, aflându-se în imediata apropiere a ușii din partea față-dreapta a automobilului cu n/î “MAI 1146 a propus ofițerilor de patrulare să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, promițând acestora o remunerare ilicită.

6. La insistențele conducătorului auto Țapeș Valentin **** de-a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional în schimbul unei remunerări ilicite, agentul de patrulare Cerniciuc Denis i-a comunicat că i se va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, deplasându-se în partea din spate a automobilului de serviciu cu n/î “MAI 1146” pentru a purcede nemijlocit la întocmirea acestuia.

7. În continuare, Țapeș Valentin **** acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Mocan Stanislav și Cerniciuc Denis de-a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, în timp ce se afla în partea din spate a automobilului cu n/î „MAI 1146”, care avea portbagajul deschis pe care agentul de patrulare îl utiliza ca suport pentru scris, în vederea realizării intenției sale infracționale, a plasat lângă mapa de serviciu a inspectorilor de patrulare 150 lei MD (trei bancnote cu nominalul de 50 de lei MD fiecare).

8. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Țapeș Valentin a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: „ Oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”.*

9. La data de 06.12.2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – Ion Ursu, (f.d. 86), *Țapeș Valentin* a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal – *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

10. La ședința de judecată de către inculpatul *Țapeș Valentin* prin intermediul avocatului său, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art. 364¹ CPP RM, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul său, Natalia Pruteanu.

11. Procurorul Mirandolina Sușițaia a susținut poziția de examinare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

12. *Fiind chestionat în ședința de judecată, inculpatul Țapeș Valentin* vina a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 01 decembrie 2019, se deplasa cu autoturismul prin localitatea în care locuiește. La un moment dat a observat echipajul poliției de patrulare, care pornise girofarul în spatele autovehiculului, atunci a înțeles că vina este din partea lui. Susține că, nu observase cu ce viteză circula prin localitate. Polițistul i-a gesticulat cu un semn, atunci a tras pe dreapta și a oprit, iar ei în spatele lui s-au oprit, unul din agenții de patrulare s-a apropiat de automobil, ia solicitat actele, aducându-i la cunoștință că a depășit viteza de circulație prin localitate. Susține că, a fost rugat să se apropie de echipajul de patrulare, ca să i se prezinte poza cu viteza de depășire. Remarcă că, a recunoscut vina, cerându-și scuze. Când a văzut imaginea, a recunoscut și e-a rugat să-l înțeleagă și să-i permită să plece, însă ei insistau să-i întocmească procesul-verbal. La insistența lui de a nu i întocmi proces-verbal, le-a propus suma de 150 lei pentru un ceai.

13. La întrebările adresate a comunicat că, a recunoscut vina de la început, asumându-și toată responsabilitatea. De cele comise regretă.

14. *Instanța de judecată ținând cont de declarațiile inculpatului și ținând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatului și anume:*

a) *Declarațiile martorului Cerniciuc Denis*, care a declarat că activează în cadrul INP de aproximativ 6 ani. În atribuțiile de serviciu intră: asigurarea securității circulației rutiere, menținerea ordinii publice, constatarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere. Cu privire la circumstanțele cazului declară următoarele: la 01.11.2019 a fost repartizat conform graficului pe raionul Ialoveni traseul Chișinău-Hîncești R- 3, traseul M-1 Chișinău-Leușeni și localitățile adiacente. În jurul orelor 11:00, se afla în tură pe traseul Chișinău-Hîncești în apropiere de satul Dănceni-Ialoveni km. 11, împreună cu colegul de serviciu Mocanu Stanislav când a fost stopat automobilul de model „Volvo” cu n/î. „*****”, la volanul căruia se afla cet. Țapeș Valentin. Mai susține că după stoparea autoturismului menționat supra colegul său Mocan Stanislav s-a apropiat de automobilul Volvo și i-a comunicat șoferului că a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză și urmează a fi documentat conform legislației în vigoare. Conform fotografiei fixate de radarul de tip „ISKRA”, plasat în automobilul de serviciu cu n/î „MAI 1146”, automobilul Volvo se deplasa cu viteza de peste 80 km/h, deși se afla în raza indicatorului care reglementează limita de viteză de 50 km/h. Pentru început, șoferul Țapeș Valentin nu dorea să prezinte actele solicitate, motivând că nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere. Astfel, la insistența agenților de patrulare, acesta a fost de acord de a înmâna actele, ulterior prezentării legitimației de serviciu și foaia de parcurs a agenților de patrulare. După prezentarea legitimației, i s-a explicat repetat motivul stopării și faptul că urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, totodată, i s-a explicat faptul că nu au dreptul să-i prezinte foaia de parcurs. Astfel, Țapeș Valentin a fost invitat la automobilul de serviciu cu n/î „MAI 1146”, pentru ai fi prezentată fotografia fixată de radarul „ISKRA”, care demonstrează depășirea limitei de viteză. În continuare Denis Cerniciuc, aflându-se în automobilul de serviciu pe bancheta din față dreapta, iar Țapeș Valentin se afla în afara automobilului, în imediata apropiere a ușii din partea față dreapta, au purces la explicarea procedurii de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenția constatată. Totodată, în timpul respectiv, colegul de serviciu filma cu telefonul mobil - Țapeș Valentin, la comunicarea despre faptul că urmează ai fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, aducerea la cunoștință a fotografiei radarului, precum și faptul că are posibilitatea să achite amenda în termen de trei zile lucrătoare, de repetate ori a propus agenților de patrulare să nu-i fie întocmit procesul verbal, iar pentru aceasta, urmează să le *„dea de un ceai ”* și să-l lase să plece, întrucât el se află pe un termen scurt în MD, fiind stabilit peste hotare, iar automobilul rămâne fostei soții, după ce el va pleca înapoi. După mai multe insistențe ale cet. Țapeș

Valentin, agenții de patrulare respingând propunerea acestuia, au purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, pe suportul portbagajului automobilului de serviciu, unde, Țapeș Valentin a scos portmoneul și a scos trei bancnote în lei MD, fapt la care agenții de patrulare au reacționat prompt, somându-l să nu-și continue realizarea intenției. Astfel, Țapeș Valentin, insistent a continuat și a plasat trei bancnote cu nominalul de 50 de lei Md fiecare, în portbagajul automobilului. În acel moment, agenții de patrulare i-au comunicat faptul că aceste acțiuni se califică ca mită, și urmează a fi solicitată intervenția grupei operative 112, închizând ușa portbagajului până la sosirea grupei operative pentru documentarea cazului. Menționează despre faptul, că automobilul de serviciu „MAI 1146”, nu este dotat cu cameră de bord. De asemenea, agenții de patrulare nu sunt dotați cu camere video portabile „body camera”, fapt care îngreunează procesul de documentare. Mai declară că circumstanțele cazului, a fost secționat înregistrate cu telefonul mobil personal al agentului de patrulare Mocanu Stanislav. De asemenea, tot Mocanu Stanislav a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Totodată, menționează faptul că în timpul filmării cu telefonul mobil personal, acesta funcționa cu careva probleme tehnice în ceea ce privește memorarea secvențelor video, precum și supraîncărcarea memoriei operative a acestuia, f.d.31-33;

- b) *Declarațiile martorului Mocanu Stanislav, care a declarat că, activează în cadrul INP din anul 2017. În atribuțiile de serviciu intră: asigurarea securității circulației rutiere, menținerea ordinii publice, constatarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere. Cu privire la circumstanțele cazului declară următoarele: la 01.11.2019 a fost repartizat conform graficului pe raionul Ialoveni traseul Chișinău-Hîncești R-3, traseul M-1 Chișinău-Leușeni și localitățile adiacente. În jurul orelor 11:25 min., se afla în tură pe traseul Chișinău-Hîncești în apropiere de satul Dănceni-Ialoveni km. 11, împreună cu colegul de serviciu Denis Cerniciuc când a fost stopat automobilul de model „Volvo” cu n/î. *****, la volanul căruia se afla cet. Țapeș Valentin. La stopare, Mocanu Stanislav s-a apropiat de automobilul Volvo și i-a comunicat șoferului că a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză și urmează a fi documentat conform legislației în vigoare. Conform fotografiei fixate de radarul de tip ISKRA, plasat în automobilul de serviciu cu nr. MAI 1146, automobilul Volvo se deplasa cu viteza de peste 80 km/h, deși se afla în raza indicatorului care reglementează limita de viteză de 50 km/h. Pentru început, șoferul Țapeș Valentin nu dorea să prezinte actele solicitate, motivând că nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere. Astfel, la insistența agenților de patrulare, acesta a fost de acord de a înmâna actele, ulterior prezentării legitimației de serviciu și foaia de parcurs a agenților de*

patrulare. După prezentarea legitimației, i s-a explicat repetat motivul stopării și faptul că urmează a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, totodată, i s-a explicat faptul că nu au dreptul să-i prezinte foaia de parcurs. Astfel, Țapeș Valentin a fost invitat la automobilul cu n/ în „MAI 1146”, pentru ai fi prezentată fotografia fixată de radarul „ISKRA”, care demonstrează depășirea limitei de viteză. Așadar, Denis Cerniciuc, aflându-se în automobilul de serviciu pe bancheta din față dreapta, iar Țapeș Valentin se afla în afara automobilului în imediata apropiere a ușii din față dreapta, au purces la explicarea procedurii de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție. În timpul respectiv, Mocanu Stanislav filma cu telefonul mobil. Țapeș Valentin la comunicarea lui Denis Cerniciuc despre faptul că urmează ai fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, aducerea la cunoștință a fotografiei radarului, precum și faptul că are posibilitatea să achite amenda în termen de trei zile lucrătoare, de repetate ori a propus agenților de patrulare să nu-i fie întocmit procesul verbal, iar pentru aceasta, urmează să le „dea de un ceai” și să-l lase să plece, întrucât el se află pe un termen scurt în MD, fiind stabilit peste hotare, iar automobilul rămâne fostei soții, după ce el va pleca înapoi. După mai multe insistențe ale cet. Țapeș Valentin, agenții de patrulare respingând propunerea acestuia, au purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, pe suportul portbagajului automobilului de serviciu, unde, Țapeș Valentin a scos portmoneul și a scos trei bancnote în lei md, fapt la care agenții de patrulare au reacționat prompt, somându-l să nu-și continue realizarea intenției. Astfel, Țapeș Valentin, insistent a continuat și a plasat trei bancnote de 50 de lei în portbagajul automobilului. În acel moment, agenții de patrulare i-au comunicat faptul că aceste acțiuni se califică ca mită, și urmează a fi solicitată intervenția grupei operative 112, închizând ușa portbagajului până la sosirea grupei operative pentru documentarea cazului. Menționează despre faptul, că automobilul de serviciu „MAI 1146”, nu este dotat cu cameră de bord. De asemenea, agenții de patrulare nu sunt dotați cu camere video portabile „body camera”, fapt care îngreunează procesul de documentare. Circumstanțele cazului, au fost secționat înregistrate cu telefonul mobil personal. De asemenea, tot el a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Menționează faptul că de când activează în cadrul INP, nu au mai fost cazuri când i s-a propus mită pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenția în domeniul circulației rutiere. Vizavi de faptul, că din secvențele video, nu se vede însăși momentul dării/plasării mijloacelor bănești în portbagajul automobilului de serviciu de către Țapeș Valentin, Mocanu Stanislav menționează, că a filmat cazul cu telefonul mobil personal de model „Iphone 6 S”, care la acea perioadă nu dispunea de

un volum mare de memorie. Astfel, circumstanțele au fost de așa natură că anume momentul transmiterii banilor telefonul s-a deconectat din lipsă de memorie și nu a filmat, deși el era convins că filmează. Secvențele video le-a expediat personal la 01.11.2019 dnei Bugan Aculina, prin intermediul aplicației Wiber, ulterior le-a transcris pe un CD conform procesului-verbal de ridicare din 01.11.2019.

Declarațiile martorului Mocanu Stanislav coroborate cu declarațiile martorului Cerniciuc Denis, confirmă faptul că în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenția constatată în privința lui Țapeș Valentin, acesta în vederea determinării angajaților Inspectoratului Național de Patrulare de a nu întocmi proces-verbal contravențional în privința sa, a plasat trei bancnote a câte 50 lei MD fiecare plasându-le în portbagajul automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare cu n/î „MAI 1146”. Cele declarate de către martorul Mocanu Stanislav demonstrează faptul că de către învinuitul Țapeș Valentin, a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, manifestată prin oferirea de bani în sumă de 150 lei MD (trei bancnote a câte 50 lei MD fiecare), pe care le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare, cu n/î „MAI 1146”. Totodată potrivit declarațiile martorului Mocanu Stanislav, se constată faptul că învinuitul Țapeș Valentin, a acționat cu intenție directă, urmărind scopul influențării persoanelor publice de a nu îndeplini în exercițiul funcției, procesul-verbal cu privire la contravenția care a fost constatată de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, f.d.35-38;

- c) *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 noiembrie 2019 cu anexe*, prin care a fost consemnat faptul cercetării automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 1146”, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate 3 (trei) bancnote cu nominalul a câte 50 lei MD. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01 noiembrie 2019, s-a stabilit că în urma cercetării, în portbagajul automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 1146” se observă trei bancnote a câte 50 lei MD fiecare, fapt ce denotă că proba dată coroborată cu alte probe cercetate în cadrul urmăririi penale, demonstrează faptul că învinuitul Țapeș Valentin, a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume a oferit prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare, de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 1146” trei bancnote a câte 50 lei MD fiecare, f. d. 15-17;
- d) *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 01 noiembrie 2019*, prin care s-a consemnat faptul ridicării de la inspectorul de patrulare Mocanu Stanislav a unui suport portabil de model CD-R de model „Omega”,

pe care sunt stocate trei înregistrări audio-video din momentul plasării de către cet. Țapeș Valentin a banilor în sumă de 150 lei MD în portbagajul automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 1146, f. d. 21;

- e) *Procesul-verbal de examinare cu anexa stenogramei convorbirilor purtate de ofițerii de patrulare și Țapeș Valentin din data de 01 noiembrie 2019, acțiune procesuală efectuată la 29 noiembrie 2019, prin care examinării a fost supus purtătorul material de informație CD-R Omega, pe care se conține secvențele audio-video, care reprezintă convorbirea cet. Țapeș Valentin cu angajații Inspectoratului Național de Patrulare și momentul plasării de către învinuitul Țapeș Valentin a 3 (trei) bancnote a câte 50 lei MD fiecare în interiorul portbagajului automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare, 23-27;*
- f) *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 27 noiembrie 2019, prin care a fost ridicată copia veridică a procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 noiembrie 2019, f.d.40;*
- g) *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 27 noiembrie 2019, în urma căreia examinării a fost supus procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI04 859442 întocmit la 01 noiembrie 2019 de către inspectorul de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Mocanu Stanislav în privința cet. Țapeș Valentin, care a constatat faptul ca la 01 noiembrie 2019 pe la orele 11:00 min., conducătorul auto Țapeș Valentin conducând automobilul de model „Volvo XC 90” cu n/î „*****” aflându-se pe traseul R3 Chisinau-Hîncești km 11, ignorând prevederile indicatorului pct.41.1 (b), indicator 3 27 al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 18 unități contravenționale, echivalentul a 900 lei MD, f.d.42;*
- h) *Raport de constatare tehnico-științifică nr. 244 din 02 decembrie 2019, potrivit căruia s-a constatat că „fiecare din bancnotele examinate - 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD, cu seria și numărul E 0163980060; E.0165781774; E.0170409707- cu anul de emisie 2015, date de către Țapeș Valentin angajaților INP (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale,*
- i) *bancnotelor autentice, f.d.48-53;*
- j) *Ordonanță din 02 decembrie 2019 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală prin care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive: 3 (trei) bancnote, cu nominalul de 50 lei MD fiecare cu seria și numărul *****- cu anul de emisie 2015, f.d.55-56.*

a admis cererea inculpatului Țapeș Valentin și a avocatului acesteia, de examinare a cauzei conform prevederilor art.364¹ CPP RM, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.

15. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatului Țapeș Valentin dovedită și calificate corect acțiunile acestuia în baza art.325 alin. (1) Cod Penal – *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale.*

16. După finalizarea cercetărilor judecătorești, în susținerile sale verbale, apărătorul Natalia Pruteanu a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Țapeș Valentin, cu aplicarea unei pedepse minime prevăzute de articolul incriminat cu aplicarea art. 90 CP RM, fără aplicarea pedepsei complementare, deoarece inculpatul nu are surse pentru achitarea amenzii prevăzute de lege.

17. Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Țapeș Valentin cu aplicarea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu aplicarea art. 90 CP RM.

18. Potrivit art. 364¹ alin.8 CPP RM, *judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

19. În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpatul este închisoare de pînă la 6 (șase) ani.

20. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Țapeș Valentin, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că este o infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că și-a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatului, precum și condițiile de viața ale familiei acesteia.

21. Circumstanțe agravante conform art. 77 CP RM – de către acuzatorul de stat nu au fost stabilite.

22. Ca circumstanță atenuantă conform art.76 CP RM, instanța de judecată consideră, recunoașterea vinei și căința sinceră, precum și faptul neeschivării de la prezența la organele de anchetă, procuratură și instanța, de judecată, de aceea consideră instanța că corectarea și reeducarea inculpatului Jelev Andrei este posibilă, rațională și echitabilă fără izolarea de societate, stabilindu-i o

pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod Penal al RM, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen prevăzut de lege.

23. Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare sunt de la 3 (trei) luni la 4 (patru) ani.

24. Potrivit art. 90 al.1 Cod penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

25. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

26. Potrivit art. 90 alin.6 Cod penal al RM, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

27. Referitor la solicitarea procurorului cu privire la confiscarea mijloacelor bănești în suma de 150 lei, instanța reșine următoarele:

28. Conform art. 106 Cod Penal al RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

29. Avînd în vedere că în rezultatul acțiunilor ilicite ale inculpatului Țapeș Valentin suma de 150 lei, ca bunuri utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, instanța va admite cerința procurorului.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 382-389, 392 -395, 397, 364¹ CPP RM, instanța de judecată -

CONDAMNĂ:

Țapeș Valentin ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, numindu-i ca pedeapsă - **1 (unu) an** închisoare, *cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.*

Conform art. 90 Cod Penal al R.Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Țapeș Valentin ***** pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani**.

Corpurile delict-trei bancnote cu nominalul de 50 lei MD fiecare cu seria și numărul *****- cu anul de emisie 2015, păstrate la materialele cauzei în plic f.d. 54, a trece în contul statului.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător

Olga Bejenari