Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru
Dosarul nr. 2r-77/25 (2-24057268-02-25r-15012025)

D E C I Z I E

5 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Malic Tudor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de Malic Tudor împotriva Victoriei Malic și executorului judecătoresc Maria Caduc cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 27 mai 2024, Malic Tudor a înaintat contestație împotriva Victoriei Malic și executorului judecătoresc Maria Caduc cu privire la contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 081p/a-23/2024 din 10 mai 2024, emisă de executorul judecătoresc Maria Caduc.

În argumentarea contestației debitorul Malic Tudor a indicat că, la 18 mai 2024, a făcut cunoștință cu încheierea nr. 081 p/a-23/2024 din 10 mai 2024, prin care a fost informat despre intentarea procedurii de executare în privința sa, în baza documentului executoriu nr. 2-16800/23 din 1 aprilie 2024.

Malic Tudor consideră că, încheierea emisă de executorul judecătoresc este una abuzivă și ilegală, deoarece contravine prevederilor Codului de executare și Constituției Republicii Moldova.

A menționat că, toate pretențiile care au fost admise în baza hotărârii judecătorești, în baza căreia s-a intentat procedura de executare, sunt ilegale, cu încălcarea drepturilor procedurale.

Debitorul a subliniat că, executorul judecătoresc Maria Caduc urma să refuze intentarea procedurii de executare conform art. 61 lit. e) Cod de executare, pe motiv că, creditorul nu a respectat procedura de acordare a termenului de executare benevolă pârâtului (debitorului). Or, acest fapt ușor poate fi demonstrat, sau în acest sens urma să fie transmisă o scrisoare cu aviz recomandat la adresa pârâtului (debitorului), pentru a i se aduce la cunoștință titlul executoriu și procedura de executare benevolă.

Deși, reclamantul (creditorul), cât și apărătorul acesteia, au omis această procedură, care este una foarte importantă și care este temei de refuz conform art. 61 lit. e).

În drept, contestația debitorului Tudor Malic a fost întemeiată pe prevederile art. 23 și 46 din Constituție, art. 2, 5, 61, 10 și 14 ale Codului de executare, prin care a solicitat anularea încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare din 10 mai 2024, emisă de către executorul judecătoresc Maria Caduc.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Malic Tudor împotriva acțiunilor executorului judecătoresc. (f.d. 76-83)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 13 decembrie 2024, Malic Tudor a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admitea contestației.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Malic Tudor a invocat că, instanţa de fond a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și a interpretat eronat legea.

La fel, a indicat că, instanţa de judecată nu a luat în considerare prevederile Hotărârii Curții Constituționale din 8 octombrie 2019, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 61 alin. (1) Cod de executare, care stabilește motiv de refuz în legătură cu faptul că, termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu a expirat.

Astfel, Curtea a menționat că, măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât executarea silită să fie o ultimă soluție de natură să influențeze conduita debitorilor.

Consideră că executorul judecătoresc a primit ilegal în procedură executarea actul judecătoresc, fără a se asigura că a fost oferită posibilitatea executării benevole a acestuia, cu acordarea unui termen rezonabil de la momentul luării titlului executoriu și informării debitorului.

Mai mult, la momentul emiterii încheierii de către prima instanță, debitorul nici nu a fost prezent și nici un alt act că, debitorul a recepționat această încheiere.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunţată la 29 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 decembrie 2024.

Astfel, recursul declarat de Malic Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor

invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Prin prisma art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În temeiul art.11 lit. a) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

Art. 12 Cod de executare stabilește că, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii. În cazurile prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă, titlul executoriu se eliberează imediat.

În acord cu art.15 alin.(1) Cod de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

În corespundere cu art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform art.60 alin.(1), (2) și (3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinând cont de prevederile art.30 din prezentul cod. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Totodată, Colegiul relevă că, în baza art.66 Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

La fel, norma stabilită la art.63 alin.(1) din Codul de executare prevede că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2024, s-a încasat de la Malic Tudor în beneficiul Victoriei Malic pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau venituri, începând cu 11 august 2023 și până la atingerea majoratului copilului (f.d. 37, 39-40).

La 8 mai 2024, a parvenit la Biroul executorului judecătoresc Maria Caduc spre executare silită, în baza cererii reprezentatului creditorului Malic Victoria, în persoana avocatului Secrieru Olga documentul executoriu nr.2-16800/23 din 1 aprilie 2024, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea executorului judecătoresc Caduc Maria nr.081p/a-23/2024 din 8 mai 2024, s-a primit spre executare documentul executoriu nr.2-16800/23 din 1 aprilie 2024, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și s-a intentat procedura de executare nr. 081p/a-23/2024; au fost obligate părțile procedurii de executare (debitorul Malic Tudor și creditorul Malic Victoria) să se prezinte la biroul

executorului judecătoresc, la 17 mai 2024, ora 10:00, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art.44 și 62 din Codul de executare, sau după caz de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului; s-a propus debitorului Malic Tudor să prezinte executorului judecătoresc Caduc Maria la 17 mai 2024, dovada de executare a documentului executoriu; s-a informat părțile procedurii de executare că potrivit art.40 Cod de executare, din momentul intentării procedurii de executare, achitarea între debitor și creditor se face prin intermediul executorului judecătoresc, sumele bănești urmează a fi depuse la contul curent special al executorului judecătoresc; s-a informat debitorul, că în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești și/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; s-au comunicat drepturile și obligațiile părților și s-a explicat dreptul de a contesta încheierea și termenul de atac (f.d. 41-42).

În adresa debitorului, creditorului și reprezentantului său, au fost excpediate citații pentru a se prezenta la Biroul executorului judecătoresc Caduc Maria la 17 mai 2024 ora 10:00, la sediul din mun. Chișinău, str. Kiev 6/1, of. 3. (f.d. 44-45).

Conform procesului-verbal din 16 mai 2024, întocmit de executorul judecătoresc Caduc Maria, se atestă că, ultima a fost contactată de debitorul Malic Tudor, care a comunicat că, pentru 17 mai 2024, nu se poate prezenta la biroul executorului judecătoresc, din motivul aflării sale în concediu de odihnă, solicitând stabilirea ședinței pentru 24 mai 2024 ora 16:00. (f.d. 46)

Părțile procedurii de executare au fost înștiințate, prin intermediul aplicațiilor telefonice, pentru a se prezenta la executorul judecătoresc pentru 24 mai 2024, ora 16:00. (f.d. 47-48)

Conform procesului-verbal din 24 mai 2024, ora 15:07, întocmit de executorul judecătoresc Caduc Maria, se atestă că, ultima a fost contactată de avocatul Secrieru Olga, reprezentantul creditorului, care a comunicat că, pentru 24 mai 2024, nu se poate prezenta la biroul executorului judecătoresc, din motivul îmbolnăvirii copilului său. (f.d. 49)

Iar conform procesului-verbal din 24 mai 2024, ora 16:08, întocmit de executorul judecătoresc Caduc Maria, se atestă că, debitorul Malic Tudor, prezentându-se la biroul executorului judecătoresc, a comunicat că, nu refuză să achite pensia de întreținere a copilului minor, doar că consideră că o poate efectua în mod benevol, fără intervenția executorului judecătoresc, ce ar presupune cheltuieli suplimentare și a insistat asupra faptului că, urma a fi semnat, de către creditor, pentru a avea posibilitatea executării benevole a obligației. În scopul elucidării situației create s-a stabilit întrevederea părților pentru 27 mai 2024 ora 16:30, coordonată telefonic cu avocatul creditorului. (f.d. 50)

Prin procesul-verbal din 27 mai 2024 ora 16:37 întocmit de executorul judecătoresc Caduc Maria, se atestă că, debitorul Malic Tudor a prezentat

executorului judecătoresc contestația asupra încheierii de intentare a procedurii de executare din 17 mai 2024 și solicită să-i fie cerută executarea benevolă a obligației de către creditor, exclus la cererea creditorului. Reprezentantul creditorului a menționat că, atât timp cât debitorul nu a prezentat un grafic de achitare a restanței acumulate, și nu a efectuat nicio achitare în contul pensiei de întreținere a copilului minor, a solicitat încasarea silită a acesteia. (f.d. 51)

Prin încheierea executorului judecătoresc Caduc Maria din 28 mai 2024, privind continuarea/declanșarea procedurii de executare, s-a dispus continuarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-16800/23 din 1 aprilie 2024, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. S-a explicat repetat părților, că în procedura de executare este posibilă concilierea (tranzacția de împăcare). (f.d. 52)

Prin încheierea executorului judecătoresc Caduc Maria din 28 mai 2024, s-a stabilit cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere, prin care s-a dispus stabilirea și încasarea de la debitorul Malic Tudor restanța la plata pensiei de întreținere a copilului minor ***** ce urmează a fi achitată în beneficiul creditorului urmăritor Malic Victoria în mărime de 38 178,85 de lei, calculată pentru perioada 11 august 2023 până la 30 aprilie 2024, inclusiv. S-a stabilit lui malic Tudor termen de executare de 3 zile. (f.d. 54-55)

Actele executorului judecătoresc au fost transmise părților procedurii de executare. (f.d. 56-57)

La 28 mai 2024, a fost emisă încheierea privind efectuarea reținerilor din salariu și alte venituri ale debitorului Tudor Malic obținute de la locul de muncă, SFS, începând cu data recepționării prezentei încheieri, după cum urmează: ¼ se vor reține lunar cu titlu de plată curentă a pensiei pentru întreținerea copilului minor stabilită conform hotărârii din 1 aprilie 2024, 10% - cu titlu de onorariu se va încasa suplimentar și se calculează reușind din cuantumul pensiei de întreținere. Încheierea dată, a fost expediată pentru cunoștință SFS. (f.d. 58-60)

La fel, se reține că la 31 mai 2024,25 iunie 2024, 12 iulie 2024, 29 iulie 2024, 10 septembrie 2024 Malic Tudor a efectuat achitări în beneficiul creditorului Maloc Victoria. (f.d. 65-69)

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că conform art.60 alin.(4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Conform art. 61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de

legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Articolul 30 Cod de executare statuează că, executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.

Prin derogare de la alin. (1): în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării; în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri.

Documentele executorii privind încasarea plăţilor periodice şi documentele executorii indicate la art.15 alin. (2) din prezentul cod, cu excepţia celor de la lit. c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituţia penitenciară în care îşi ispăşeşte pedeapsa debitorul.

În acest context, Colegiul civil reține prevederile art.16 Cod de procedură civilă, conform căror, hotărârile judecătorești sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage răspunderea prevăzută de legislație.

La fel, conform art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

Sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești s-a pronunțat și Curtea Europeană, care a statuat în jurisprudența sa că „dreptul la un tribunal garantat de art.6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art. 6” *(SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).*

În cauza *Prodan contra Moldovei* Curtea Europeană a reținut că: „52. [...] Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - *fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti*; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (*a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40*).

În același context, Colegiul consideră relevantă și cauza *Ruianu contra României,* în care Curtea Europeană reamintește că: „65. [...] dreptul la justiţie, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminenţa dreptului, nu pot rămâne fără efect în defavoarea uneia din părţi. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau amînată pe o perioadă lungă de timp (*a se vedea hotărârile Burdov împotriva Rusiei, cererea nr.59498/00, alin. 34, din 7 mai 2002, nepublicată; Immobiliare Saffi împotriva Italiei sus-menţionat, alin. 63 şi 66, şi Hornsby împotriva Greciei din 19 martie 1997, Culegere de hotărîri şi decizii 1997-II, p. 510-511, alin. 40*).

În continuare, Colegiul menționează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare.

Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

La caz, Colegiul civil menționează că, contestând încheierea executorului judecătoresc Caduc Maria nr. 081p/a-23/2024 din 10 mai 2024 privind intentarea procedurii de executare, debitorul Tudor Malic a invocat neexpirarea termenului de executare benevolă a documentului executoriu.

Astfel, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 163 alin. (2) Cod de executare, conform căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, pornind de la specificul pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc, ce presupune că sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegul civil concluzionează că, instanța de fond corect a conchis necesitatea respingerii contestației depuse de Tudor Malic, or, la caz, lipseşte temeiul legal pentru anularea încheierii executorului judecătoresc Caduc Maria nr. 081p/a-23/2024 din 10 mai 2024 privind intentarea procedurii de executare, deoarece acţiunile executorului judecătoresc corespund prevederilor art.15, 30, 60 și 66 ale Codului de executare.

Cu referire la argumentul recurentului că nu a expirat termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu, Colegiul judiciar reține două aspecte importante, și anume că: 1) documentul executoriu se execută imediat și 2) esența documentului executoriu presupune încasarea lunară a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de ¼ și sau alte venituri, începând cu 11 august 2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

La caz, Colegiul judiciar punctează că, în conținutul titlului executoriu nr.2-16800/23 din 1 aprilie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a indicat că *hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării*.

Conform art.10 alin.(1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Este inerent a specifica că, explicând alternativele de acordare debitorului a posibilității de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare, pct. 62 și 63, a statuat că „[..] oferirea debitorului a posibilității de a executa benevol hotărârea judecătorească nu este de natură să contravină principiului liberului acces la justiție și nici să încalce dreptul la un proces echitabil. Concomitent, Curtea a notat că, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, poate fi declanșată procedura individuală de executare silită. În acest sens, creditorul depune o cerere la executorul judecătoresc pentru declanșarea executării silite.

Totodată, la pct. 67 din hotărârea nr. 39 din 14 decembrie 2017, Curtea a accentuat că până la reglementarea de către Parlament a termenelor de executare benevolă, înainte de transmiterea documentului executoriu pentru executare silită, se va aplica termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru executarea benevolă, similar termenului prevăzut de articolul 60 alin.(3) din Codul de executare. În cazul hotărârilor cu executare imediată prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă acest termen se va calcula de la data pronunțării.

Prin urmare, nu pot fi reținute criticele recurentului privitor la faptul că, nu refuză să achite pensia de întreținere a copilului minor, doar că consideră că o poate efectua în mod benevol, fără intervenția executorului judecătoresc, ce ar presupune cheltuieli suplimentare și insistă asupra faptului că, urma a fi semnat, de către creditor, pentru a avea posibilitatea executării benevole a obligației.

Or, în speță creditorul nu a respectat termenul de executare benevolă de 15 zile calculat din data pronunțării, indicat în dispozitivul hotărârii judecătorești și în titlul executoriu nr.2-16800/23 din 1 aprilie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, debitorului Tudor Malic i s-a oferit posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, or, creditorul Malic Victoria a solicitat și i s-a eliberat titlul executoriu doar la 8 mai 2024, după expirarea termenului de executare benevolă indicat în documentul executoriu.

Aderent, Colegiul remarcă că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Constituția Republicii Moldova. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază -

protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

În concluzie, având în vedere esența speței și ținând cont că, au fost respectate cerințele legale privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. nr.2-16800/23 din 1 aprilie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a încasat pensia de întreținere a copilului minor Teodor Malic în mărime de ¼ și sau alte venituri începând cu 11 august 2023 și până la atingerea majoratului de către copii, Colegiul constată aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor de drept material, motiv pentru care califică ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia încheierii contestate.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Malic Tudor urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Malic Tudor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu