Dosarul nr. 2c- 469/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Centru)
În componență:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de către Î.M. ”MOLDCELL” S.A. împotriva ”G & A EXTRANS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 14 februarie 2024, sub nr. 05-3/1-2817, reclamantul Î.M. ”MOLDCELL” S.A. a chemat în instanța de judecată pârâtul ”G & A EXTRANS” S.R.L., solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul învederează că, conform contractului de abonament nr. 1688467 din 19 decembrie 2017, Î.M. ”MOLDCELL” S.A., în calitate de furnizor, s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar ”G & A EXTRANS” S.R.L., în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora. Mai indică că, între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită. Relevă că, abonatul ”G & A EXTRANS” S.R.L. a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy S22 Plus 8/128 gb la preț special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 24 luni, cu plata lunară de 800 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat. Indică că, în conformitate cu prevederile p. 3.1.1. din Acordul suplimentar, în cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parțial

prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensația fixă conform p. 1" Mai indică că, conform pct.3.2. al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru schițarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv." Invocă faptul că, în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract, pârâtul a acumulat o datorie de 45781,76 lei, care include: Datoria pentru serviciile acordate - 387,84 lei; Compensația pentru echipament - 28 800,00 lei; Dobânda de întârziere - 16 593,92 lei.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 774, 858, 1375 din Codul civil și **a solicitat** încasarea din contul pârâtului "G & A EXTRANS" S.R.L. a datoriei în mărime 45781,76 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1881,27 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250,00 lei.
4. Prin încheierea din 19 februarie 2024, s-a acceptat cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. S-a dispus expedierea în adresa pârâtului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și s-a explicat despre necesitatea prezentării referinței, în termen de 30 zile de la recepționare.
5. Din avizul de recepție anexat la dosar, rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 februarie 2024 și copia acțiunii au fost expediate către pârâtul "G & A EXTRANS" S.R.L. la adresa sediului juridic, dar nu au fost reclamate. (f.d. 26-27)
6. În conformitate cu art. 183 alin. (3) și alin. (4) din Codul civil "*Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică*." Din conținutul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă rezultă că, "*Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate*." Ținând cont de prevederile legale enunțate și de faptul că, potrivit avizului de recepționare se dovedește că pârâtei "G & A EXTRANS" S.R.L. i-au fost expediate actele procedurale la adresa de la sediu, însă nu a reclamat trimiterea poștală, judecătorul a apreciat îndeplinită

procedura de comunicare a încheierii privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, a copiei acțiunii și înscrisurilor anexate.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către Î.M. ”MOLDCELL” S.A. împotriva lui ”G & A EXTRANS” S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.
8. În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, ”*Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile*.”
9. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.
10. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*” .
11. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din*

dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei."

12. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, "*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*."
13. Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) din același Cod, "*La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*."
14. Asupra cauzei, judecătorul a stabilit situația de fapt potrivit căreia, la 19 decembrie 2017, reclamantul Î.M. "MOLDCELL" S.A. și pârâtul "G & A EXTRANS" S.R.L. au încheiat contractul de abonament. (f.d. 8)
15. La 02 februarie 2023, reclamantul Î.M. "MOLDCELL" S.A. și pârâtul "G & A EXTRANS" S.R.L. au încheiat Acordul suplimentar la contractul de abonament. (f.d. 10-11)
16. Potrivit contractului de abonament din 19 decembrie 2017 și a Acordului suplimentar la contract din 02 februarie 2023, reclamantul Î.M. "MOLDCELL" S.A. și pârâtul "G & A EXTRANS" S.R.L. s-au obligat reciproc, astfel, reclamantul Î.M. "MOLDCELL" S.A. s-a obligat să furnizeze Abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar Abonatul "G & A EXTRANS" S.R.L. s-a obligat corelativ să se conecteze la serviciile Furnizorului și să utilizeze servicii Furnizorului pe parcursul unei perioade minime obligatorii conform condițiilor convenite și să achite prețul acestora.
17. Prin acțiunea promovată, reclamantul a invocat că, pârâtul "G & A EXTRANS" S.R.L. a acumulat o datorie în mărime totală de 45781,76 lei, formată din suma 387,84 lei cu titlu de datorie pentru serviciile acordate, suma de 28800,00 lei cu titlu de compensație pentru echipament, suma de 16593, 92 lei cu titlu de dobândă de întârziere.
18. În temeiul art. 1375 alin.(1) și (2) Cod civil, "*Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii,*

iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură".

19. Potrivit art. 901 alin. (1) Cod civil "*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului*;"
20. Din textul art. 776 din Codul civil se arată că, "*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*."
21. Potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil, "*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*."
22. În speță, abonatul "G & A EXTRANS" S.R.L. nu și-a executat obligația de plată a sumei de 387, 84 cu titlu de datorie pentru serviciile acordate, a sumei de 28800,00 lei cu titlu de compensație pentru echipament.
23. În consecință, instanța de judecată va dispune încasarea silită din contul pârâtului a sumei de 29187,84 lei.
24. Este de atenționat, că reclamantul a motivat temeinicia sumei de 16593,92 lei cu titlu de dobândă de întârziere în temeiul pct.3.2. al Acordului, „*După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv*."
25. Așa fiind, pentru a reține întemeiată suma de 16593,92 lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza pct. 3.2. din Acord citat *supra*, reclamantul a avut sarcina să demonstreze data de la care a început să curgă 30 zile calendaristice, numărul de zile de întârziere, limita de 100 zile din data calculării termenului, însă reclamantul a eșuat să prezinte un calcul descifrat sau un alt înscris prin care să justifice cu certitudine temeinicia sumei de 16593,92 lei cu titlu de dobândă de întârziere.
26. În conformitate cu art. 117 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă "*Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*."

27. Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”
28. Din art. 119 alin. (1) Codul muncii, reiese că, ”*Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepţia cazurilor în care instanţa constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat şi cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinenţă. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanţă, dacă legea nu prevede altfel*.”
29. Articolul 121 din Codul de procedură civilă prevede că, ”*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.”
30. Sub auspiciile dispozițiilor legale de la art. 130 Cod procedură civilă reiese că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.”
31. Așa fiind, pretențiile înaintate de către reclamantă nu pot fi admise de către instanță, decât dacă sunt dovedite de către reclamantă.
32. Instanța consideră că, în speța dedusă judecății, anume reclamantul cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că el are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretențiile formulate împotriva pârâților, iar efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

33. În speță, reclamantul nu a demonstrat suma de 16593,92 lei cu titlu de penalitate, pe cale de consecință, în această parte, judecătorul va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.
34. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
35. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
36. Din articolul 90, lit. i) Cod de procedură civilă se arată că, ”*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.”
37. Din articolul 96 alin. (1), alin. (11) Cod de procedură rezultă că, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.”
38. Ca parte căzută în proces, judecătorul urmează să dispună compensarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1217,47 lei.
39. Se mai atestă că reclamantul, în vederea reprezentării sale în judecată, a mandatat avocatul Carmanschi Vitalie, fapt probat prin mandatul Seria MA 2108177. (f.d. 5)
40. Judecătorul stabilește că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin ordinul de plată nr. 1625 din 26 ianuarie 2024, prin care se confirmă plata pentru serviciile de asistență juridică în sumă de 250 lei, pe care instanța de judecată le apreciază rezonabile.
41. Prin urmare, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 250,00 lei.
42. În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 2764, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Î.M. ”MOLDCELL” S.A. împotriva ”G & A EXTRANS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul ”G & A EXTRANS” S.R.L. în beneficiul Î.M. ”MOLDCELL” S.A. suma de 29187,84 lei (douăzeci și nouă mii una sută optzeci și șapte lei,84 bani) cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1217,47 lei (una mie două sute șaptesprezece lei, 47 bani) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250, 00 lei (două sute cinzeci lei, 00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei mun. Chişinău, Sediul Centru.

Judecător Russu Natalia