Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în cadrul ședinței de judecată din 04 februarie 2025
Reprezentantul petiționarei, avocatul Virgiliu Rusu a depus cerere de apel la data de 04 februarie 2025
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 11 februarie 2025 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul nr. 2p/s-52/24
(PIGD: 2-24126612-26-2 p/s-0711*****)

H O T Ă R ÂR E
În numele Legii

04 februarie 2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Reprezentantului petiționarei – avocatul Virgiliu Rusu *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA și nr. 1838860 din 17 octombrie *****)*
În lipsa
Petiționarei – Dascal ***** *(citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*
Reprezentantului persoanei interesate I.P. „Agenția Servicii Publice” *(prin cererea din 17 decembrie ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa în temeiul art. 206 alin. (1) Cod de Procedură Civilă)*

A examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea în procedura specială depusă de reprezentantul petiționarei Dascal *****, avocatul Virgiliu Rusu, persoana interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică, și-

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reprezentantului petiționarei Dascal ***, avocatul Virgiliu Rusu**

La data de 06 noiembrie ***** la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea în procedura specială depusă de reprezentantul petiționarei Dascal *****, avocatul Virgiliu Rusu, persoana interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică (încetarea căsătoriei).

În motivarea cererii în procedura specială, *în fapt,* s-a invocat că, petiționara s-a născut la data de*****, fiind domiciliată în satul *****.

La data de ***** petiționara a încheiat căsătoria cu Dascal Nicolae, căsătoria fiind înregistrată în Pri***** satului Drochia și trecută în Registrul actelor de stare civilă la nr. 10.

În buletinul de identitate al lui Dascal *****, eliberat la ***** (valabilitate fără termen) la rubrica „Stare civilă, copii” este marcată înregistrarea căsătoriei la Consiliul Sătesc Drochia, la data de ***** cu Dascal Nicolae, născut la *****.

Urmare acestei căsătorii petiționara a preluat numele de familie al soțului.

La finele anului ***** relaţiile între soţi s-au destrămat, fără ca în cadrul căsătoriei să rezulte copii, iar Dascal Nicolae a plecat cu traiul în *****. De atunci Dascal ***** nu a mai contactat cu Dascal Nicolae.

Altă căsătorie Dascal *****, în ordinea prevăzută de legislație, nu a mai încheiat. Dascal ***** niciodată nu a iniţiat procedură pentru desfacerea căsătoriei și nici nu a fost chemată la divorț. Informaţii despre un divorţ între soţii Dascal nu există.

Dascal ***** cunoaște că, la ***** Dascal Nicolae, născut la ***** a decedat în *****. Nimeni nu a chemat-o pe Dascal ***** la succesiune, pentru a-i aprecia cota-parte în proprietate comună în devălmășie cu defunctul. La fel, nu s-a pus problema aprecierii ½ cotă-parte din bunurile înregistrate pe numele lui Dascal *****, în interesele defunctului, pentru ca și acest patrimoniu să fie supus succesiunii. De aici apare presupunerea că, după destrămarea relațiilor cu Dascal *****, Dascal Nicolae, fără a desface căsătoria cu aceasta, a încheiat o altă căsătorie.

Este de menționat că, Dascal ***** nu are careva pretenții de ordin patrimonial către rudele/soția/succesorii lui Dascal Nicolae.

Problema dumneaei rezultă din imposibilitatea de a dispune de sine stătător de patrimoniul care l-a agonisit, fără acordul persoanei cu care se află din punct de vedere oficial în căsătorie sau fără acordul rudelor acestuia care ar reprezenta succesorii lui.

În urmare a unei cereri de informații avocațiale din 17.10.***** Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul Stare Civilă informează prin răspunsul nr. 14/4725 din 29.10.*****:

„Departamentul stare civilă ai Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice” a examinat interpelarea dvs. din 17.10.*****, depusă în legătură cu acordarea asistenţei juridice în calitate de avocat al cet. ***** Dascal (mandatul de avocat cu seria şi numărul MA 1838860 din 17.10.*****), prin care se solicită informaţii privind căsătoriile, eventual şi divorţurile, înregistrare pe numele cet. Nicolae Dascal, IDNP *****, comunicându-vă următoarele:

Prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi art. 5 alin. (1) şi (4) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011 stabilesc expres că, datele cu caracter personal trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform

prevederilor legii, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, în cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimţământul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia. În acest aspect, cu referire la solicitarea dvs. privind eliberarea copiei de pe actele de căsătorie, eventual şi ale actelor de divorţ identificate, ce sunt înregistrate pe numele cet. Nicolae Dascal, menţionăm că, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 „privind accesul la informațiile de interes public” și art. 18 alin. (2) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001, informația solicitată cu caracter personal face parte din categoria informației oficiale cu accesibilitate limitată, norma menționată stabilind exhaustiv că copii sau extrase de pe actele de stare civilă pot fi prezentate la cererea instanțelor judecătorești, a procuraturii, a organelor de urmărire penală, a autorităților tutelare, a notarilor, precum și la cererea altor organe de stare civilă.

Drept urmare a examinării materialelor anexate la solicitare, vă comunicăm că, în fondul de arhivă al registrelor de stare civilă se atestă actul de căsătorie nr. 10 din *****, înregistrat de Pri***** Drochia, raionul Drochia, pe numele cet. nr. 14/4725 din 29.10.*****. La nr. 01-17-10 din 17.10.*****.

Nicolae Dascal și ***** *****(nume după căsătorie Dascal), pe marginea acestuia, precum și în sistemele informaționale de stare civilă, nefiind stabilită efecutarea unor mențiuni/înregistrări privind desfacerea căsătoriei, respectiv, se determină că căsătoria enunțată a încetat la data de *****, în urma decesului cet. Nicolae Dascal (temei prevederile art. 33 alin. (1) din Codul Familiei nr. 1316 din 26.10.2000).

Totodată, prin datele atestate în fondul de arhivă al registrelor de stare civilă se stabilește că, cet. Nicolae Dascal, fiind într-o căsătorie valabilă cu cet. ***** Dascal, la data de *****, în prezența impedimentului la căsătorie, a încheiat o altă căsătorie ce a fost înregistrată de către Pri***** *****, raionul *****.

Conform datelor actului respectiv de căsătorie se determină că, cet. Nicolae Dascal și-a declarat neveridic starea sa civilă ca fiind persoană celibatară.

În circumstanțele enunțate, precizăm că la judecarea cauzei civile privind constatarea faptului cu valoare juridică, pe care intenționați să o inițiați, în cazul eliberării de către instanţa de judecată, la cererea părților sau a altor participanți la proces a unui demers privind reclamarea înscrisurilor și informației ce conține date cu caracter personal, formulat în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, informația referitoare la înregistrarea actelor de stare civilă, copii sau extrase de pe acestea pot fi prezentate şi expediate de către organul de stare civilă nemijlocit în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100-XV din 26.04.2001. În atare condiții, petiționara este nevoită să se adreseze în instanța de judecată prin

cerere de constatare a faptului cu valoare juridică privind înregistrarea căsătoriei părinților ei".

Iată de ce este nevoie de elucidat momentul încheierii căsătoriei repetate a lui Dascal Nicolae, or, la acea zi, în condițiile în care poligamia nu este posibilă, a încetat de fapt și de drept căsătoria acestuia cu petiționara.

Aflând data acelei căsătorii, prin intermediul unei hotărâri judecătorești obține modalitatea de a dovedi faptul juridic a încetării căsătoriei între soții Dascal ***** și Nicolae, or, altă modalitate de a constata acest fapt, decât prin obținerea unei hotărâri judecătorești petiționara nu are.

Astfel, s-a solicitat a se constata faptul cu valoare juridică despre încetarea căsătoriei soților Dascal Nicolae, născut la *****, decedat la ***** și Dascal *****, născută la*****, înainte de ziua decesului soțului, la data ce corespunde căsătoriei încheiate de el cu altă femeie, înregistrată în Pri***** s. *****, r-l *****.

În drept, cererea este înaintată în baza art. art. 279 alin. (1), lit. a), 281 alin. (2), lit. n), 282-285 Cod de Procedură Civilă al RM.

II. La data de 18 decembrie ***** reprezentantul petiționarei Dascal *****, avocatul Virgiliu Rusu a depus cerere de concretizare a cererii pentru constatarea faptului cu valoare juridică (încetarea căsătoriei).

În motivarea cererii de concretizare, *în fapt,* s-a invocat că, petiționara s-a născut la*****, fiind domiciliată în satul *****.

La data de ***** petiționara a încheiat căsătoria cu Dascal Nicolae, căsătoria fiind înregistrată în Pri***** s. Drochia și trecută în Registrul actelor de stare civilă nr. 10.

În buletinul de identitate al lui Dascal *****, eliberat la ***** (valabilitate fără termen) la rubrica „Stare civilă, copii" este marcată înregistrarea căsătoriei la Consiliul Sătesc Drochia, la data de ***** cu Dascal Nicolae, născut la *****.

Urmare acestei căsătorii petiționara a preluat numele de familie al soțului.

La finele anului ***** relațiile dintre soți s-au destrămat, fără ca în cadrul căsătoriei să rezulte copii, iar Dascal Nicolae a plecat cu traiul în *****. De atunci Dascal ***** nu a mai contactat cu Dascal Nicolae.

Altă căsătorie Dascal *****, în ordinea prevăzută de legislație, nu a mai încheiat. Dascal ***** niciodată nu a inițiat procedură pentru desfacerea căsătoriei și nici nu a fost chemată la divorț. Informații despre un divorț între soții Dascal nu există.

Dascal ***** cunoaște că la ***** Dascal Nicolae, născut la ***** a decedat în *****. Nimeni nu a chemat-o pe Dascal ***** la succesiune, pentru a-i aprecia cota-parte în proprietate comună în devălmășie cu defunctul. La fel, nu s-a pus problema aprecierii ½ cotă-parte din bunurile înregistrate pe numele lui Dascal *****, în interesele defunctului, pentru ca și acest patrimoniu să fie supus

succesiunii. De aici apare presupunerea că, după destrămarea relațiilor cu Dascal *****, Dascal Nicolae, fără a desface căsătoria cu aceasta, a încheiat o altă căsătorie.
Este de menționat că, Dascal ***** nu are careva pretenții de ordin patrimonial către rudele/soția/succesorii lui Dascal Nicolae.

Problema dumneaei rezultă din imposibilitatea de a dispune de sine stătător de patrimoniul care l-a agonisit, fără acordul persoanei cu care se află din punct de vedere oficial în căsătorie sau fără acordul rudelor acestuia care ar reprezenta succesorii lui.

În urmare unei cereri de informații avocațiale din 17.10.***** Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul Stare Civilă, informează prin răspunsul nr. 14/4725 din 29.10.*****:

„Departamentul stare civilă ai Instituției Publice „Agenţia Servicii Publice" a examinat interpelarea dvs. din 17.10.*****, depusă în legătură cu acordarea asistenţei juridice în calitate de avocat al cet. ***** Dascal (mandatul de avocat cu seria şi numărul MA 1838860 din 17.10.*****), prin care se solicită informații privind căsătoriile, eventual şi divorțurile, înregistrare pe numele cet. Nicolae Dascal, IDNP *****, comunicându-vă următoarele.

Prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi art. 5 alin. (1) şi (4) al Legii „privind protecţia datelor cu caracter personal" nr. 133 din 08.07.2011 stabilesc expres că, datele cu caracter personal trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, în cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimțământul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia. În acest aspect, cu referire la solicitarea dvs. privind eliberarea copiei de pe actele de căsătorie, eventual şi ale actelor de divorţ identificate, ce sunt înregistrate pe numele cet. Nicolae Dascal, menţionăm că, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 „privind accesul la informațiile de interes public" și art. 18 alin. (2) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001, informația solicitată cu caracter personal face parte din categoria informației oficiale cu accesibilitate limitată, norma menționată stabilind exhaustiv că copii sau extrase de pe actele de stare civilă pot fi prezentate la cererea instanțelor judecătorești, a procuraturii, a organelor de urmărire penală, a autorităților tutelare, a notarilor, precum și la cererea altor organe de stare civilă.

Drept urmare a examinării materialelor anexate la solicitare, vă comunicăm că, în fondul de arhivă al registrelor de stare civilă se atestă actul de căsătorie nr. 10 din *****, înregistrat de Pri***** Drochia, raionul Drochia, pe numele cet. nr. 14/4725 din 29.10.*****. La nr. 01-17-10 din 17.10.*****.

Nicolae Dascal și ***** *****(nume după căsătorie Dascal), pe marginea acestuia, precum și în sistemele informaționale de stare civilă, nefiind stabilită

efectuarea unor mențiuni/înregistrări privind desfacerea căsătoriei, respectiv, se determină că căsătoria enunțată a încetat la data de 08.09.22019, în urma decesului cet. Nicolae Dascal (temei prevederile art. 33 alin. (1) din Codul Familiei nr. 1316 din 26.10.2000).

Totodată, prin datele atestate în fondul de arhivă al registrelor de stare civilă se stabilește că, cet. Nicolae Dascal, fiind într-o căsătorie valabilă cu cet. ***** Dascal, la data de *****, în prezența impedimentului la căsătorie, a încheiat o altă căsătorie ce a fost înregistrată de către Pri***** *****, raionul *****.

Conform datelor actului respectiv de căsătorie se determină că, cet. Nicolae Dascal și-a declarat neveridic starea sa civilă ca fiind persoană celibatară.

În circumstanțele enunțate, precizăm că la judecarea cauzei civile privind constatarea faptului cu valoare juridică, pe care intenționați să o inițiați, în cazul eliberării de către instanța de judecată, la cererea părților sau a altor participanți la proces a unui demers privind reclamarea înscrisurilor și informației ce conține date cu caracter personal, formulat în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, informația referitoare la înregistrarea actelor de stare civilă, copii sau extrase de pe acestea pot fi prezentate şi expediate de către organul de stare civilă nemijlocit în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100-XV din 26.04.2001. În atare condiții, petiționara este nevoită să se adreseze în instanța de judecată prin cerere de constatare a faptului cu valoare juridică privind înregistrarea căsătoriei părinților ei”.

Iată de ce este nevoie de elucidat momentul încheierii căsătoriei repetate a lui Dascal Nicolae, or, la acea zi, în condițiile în care poligamia nu este posibilă, a încetat de fapt și de drept căsătoria acestuia cu petiționara.

Potrivit referinței ASP Dascal Nicolae a înregistrat în Pri***** s. *****, r-l *****la *****, căsătorie marcată cu nr. 09 în Registrul actelor de stare civilă.

Aflând data acelei căsătorii, prin intermediul unei hotărâri judecătorești, obține o modalitate de a dovedi faptul juridic a încetării căsătoriei între soții Dascal ***** și Nicolae, or, altă modalitate de a constata acest fapt, decât prin obținerea unei hotărâri judecătorești petiționara nu are.

Astfel, s-a solicitat constatarea faptului cu valoare juridică despre încetarea căsătoriei soților Dascal Nicolae, născut la *****, decedat la ***** și Dascal *****, născută la*****, înainte de ziua decesului soțului, la data ce corespunde căsătoriei încheiate de el cu altă femeie, înregistrată în Pri***** s. *****, r-l *****_ ***** și înregistrată cu nr. 09 în Registrul actelor de stare civilă.

În drept, cererea de concretizare privind constatarea faptului cu valoare juridică este înaintată în baza art. 279 alin. (1), lit. a), 281 alin. (2), lit. n), 282-285 Cod de Procedură Civilă.

III. Argumentele și solicitările persoanei interesate Agenția Servicii Publice

La data de 17 decembrie ***** reprezentantul persoanei interesate Agenția Servicii Publice, Angela Medvedeva (împuternicită în baza procurii cu nr. 01/1372 din 06.02.*****) a depus referință la cererea în procedura specială depusă de reprezentantul petiționarei Dascal *****, avocatul Virgiliu Rusu, persoana interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

În susținerea poziției sale, s-a invocat că, cu referire la solicitarea petiționarei privind reclamarea probelor de la Agenția Servicii Publice, în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, s-a comunicat că la data de 17.10.*****, avocatul Rusu Virgiliu în interesele cet. Dascal *****, a depus în adresa instituției publice o cerere prin care a solicitat informație privind căsătoriile, eventual și divorțurile, înregistrate pe numele cet. Dascal Nicolae.

Prin răspunsul Departamentului Stare Civilă din cadrul Agenției Servicii Publice nr. 14/4725 din 29.10.***** i-a fost acordată parțial informația solicitată, totodată a fost informat despre faptul că, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 148/2023 „privind accesul la informațiile de interes public” și art. 18 alin. (2) din Legea nr. 100/2001, informația solicitată cu caracter personal face parte din categoria informației oficiale cu accesibilitate limitată, norma menționată stabilind exhaustiv că copii sau extrase de pe actele de stare civilă pot fi prezentate la cererea instanțelor judecătorești, a procuraturii, a organelor de urmărire penală, a autorităților tutelare, a notarilor, precum și la cererea altor organe de stare civilă.

În vederea elucidării circumstanțelor invocate de către petiționară în conținutul cererii privind constatarea faptului cu valoare juridică, în rezultatul verificării fondului arhivistic deținut de Agenția Servicii Publice, au fost identificate următoarele acte de stare civilă:

- Actul de căsătorie nr. 10 din *****, înregistrat de către Pri***** Drochia, raionul Drochia, pe numele cet. Dascal Nicolae, născut la ***** și ********** (nume după căsătorie Dascal), născută la*****. Pe marginea actului de căsătorie, precum și în sistemele informaționale de stare civilă nu se atestă efectuarea unor mențiuni/înregistrări privind desfacerea căsătoriei.

- Actul de deces nr. 3712 din 09.09.2019, înregistrat de către Serviciul Stare Civilă ***** pe numele Dascal Nicolae, născut la data de ***** (IDNP *****) și decedat la data de *****.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din Codul familiei, căsătoria încetează în urma decesului sau a declarării pe cale judecătorească a decesului unuia dintre soți.

Respectiv, reieșind din prevederile art. 33 alin. (1) din Codul familiei, căsătoria încheiată între Dascal Nicolae și Dascal ***** se consideră încetată prin faptul decesului unuia dintre soți, produs cronologic anterior faptului desfacerii acesteia în temeiul hotărârii judecătorești.

Drept urmare, prin prisma normei legale citate, se determină că, căsătoria încheiată de către Dascal Nicolae și Dascal *****, înregistrată cu nr. 10 din ***** de către Pri***** Drochia, raionul Drochia, se consideră încetată prin decesul soțului Dascal Nicolae la data de *****.

- Actul de căsătorie nr. 09 din *****, înregistrat de către Pri***** *****, raionul *****, pe numele cet. Dascal Nicolae, născut la ***** și **********(nume după căsătorie Dascal), născută la 24.03.1958. Potrivit conținutului actului în cauză se determină că cet. Dascal Nicolae și-a declarat neveridic starea sa civilă ca fiind celibatar. Pe marginea actului de căsătorie, precum și în sistemele informaționale de stare civilă nu se atestă efectuarea unor mențiuni/înregistrări privind desfacerea căsătoriei.

În conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1) din Codul căsătoriei și familiei din 26.12.1969 (în vigoare la momentul înregistrării căsătoriei), nu se admite încheierea căsătoriei între persoanele, dintre care măcar una este de acum căsătorită.

Prin urmare, se atestă că, cet. Dascal Nicolae, fiind într-o căsătorie valabilă cu cet. Dascal *****, în prezența impedimentului la căsătorie, la data de ***** a încheiat o altă căsătorie.

Prin urmare, cerința petiționarei privind constatarea încetării căsătoriei încheiate dintre petiționară și Dascal Nicolae înainte de ziua decesului soțului, la data ce corespunde căsătoriei încheiate de el cu altă femeie, o consideră lipsită de suport juridic.

Dispozițiile art. 33 din Codul familiei, stabilesc următoarele temeiuri de încetare a căsătoriei soților: în urma decesului sau a declarării pe cale judecătorească a decesului unuia dintre soți sau prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului în privința căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Momentul încetării căsătoriei are o importanță juridică, deoarece anume de la această dată încetează raporturile personale și patrimoniale apărute între soți în urma încheierii căsătoriei. Acest moment este în dependență de modalitatea încetării căsătoriei.

Prin urmare, raportând solicitarea petiționarei la norma de drept enunțată, care enumeră exhaustiv temeiurile de încetare a căsătoriei, fac imposibilă satisfacerea cererii depuse de către petiționară, or, hotărârea judecătorească privind constatarea încetării căsătoriei la o anumită dată nu se regăsește în temeiurile de încetare a căsătoriei.

Suplimentar celor expuse, reieșind din materialele anexate la dosar se reține că, petiționara nu a întreprins careva măsuri în vederea încetării căsătoriei până la decesul soțului Dascal Nicolae, iar la eliberarea buletinului de identitate seria și numărul A 12046581 din *****.2004 (copia căruia a fost anexată la cererea petiționarei), unul din documentele prezentate de către solicitantă a fost certificatul de căsătoriei seria și numărul X-BM 315742 eliberat la data de 25.06.1980 de către OSC Drochia.

Se mai menționează că, prevederile art. 1 din Legea nr. 100/2001 „privind actele de stare civilă" determină concludent că, înregistrarea actelor de stare civilă se efectuează în modul și cazurile determinate expres de către această lege specială, iar potrivit prevederilor art. 4 din Legea menționată, înregistrarea actelor de stare civilă se înfăptuiește, în numele statului, de către organele de stare civilă.

Organele de stare civilă asigură înregistrarea următoarelor acte de stare civilă: de naștere, de căsătorie, de desfacere a căsătoriei (de divorț), de schimbare a numelui și/sau a prenumelui, de deces.

Temeiurile înscrierii mențiunilor pe actele de stare civilă sunt cele prevăzute la art. 69 alin. (2) din Legea nr. 100/2001 „privind actele de stare civilă".

Totodată, se specifică că, prevederile art. 281 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că, instanța judecă cauzele în care i se cere să constate înregistrarea nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului.

Se mai precizează că, doar în acest caz, al pronunțării unei astfel de hotărâri judecătorești, prin care este constatat faptul înregistrării divorțului, este stabilită posibilitatea legală conform prevederilor art. 61 din Legea nr. 100/2001 și pct. 167 din Instrucțiunea cu privire la modul de înregistrarea a actelor de stare civilă (publicată în Monitorul Oficial nr. 59-61 din 15.04.2005) de întocmire de către organul de stare civilă a actului de stare civilă reconstituit în baza hotărâri judecătorești privind constatarea faptului înregistrării actului de stare civilă, fără emiterea unei dispoziții referitor la problema dată.

IV. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul petiționarei, avocatul Virgiliu Rusu *(împuternicit în baza mandatului cu seria MA nr. 1838860 din 17 octombrie *****, anexat la materialele cauzei, f.d. 9)* a susținut cererea în procedura specială (concretizată) privind constatarea faptului cu valoare juridică a încetării căsătoriei, pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

A solicitat constatarea faptului cu valoare juridică despre încetarea căsătoriei soților Dascal Nicolae, născut la *****, decedat la ***** și Dascal *****, născută la*****, înainte de ziua decesului soțului, la data ce corespunde căsătoriei încheiate de el cu altă femeie, înregistrată în Pri***** s. *****, r-l *****_ ***** și înregistrată cu nr. 09 în Registrul actelor de stare civilă.

Petiționara Dascal *****, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, cauza fiind examinată în absența acesteia, cu participarea reprezentantului acesteia, avocatul Virgiliu Rusu;

(f.d. 32)

Reprezentantul persoanei interesate Agenția Servicii Publice, prin referința depusă la data de 17 decembrie ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în conformitate cu art. 206 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanţilor la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a *respinge cererea în procedura specială depusă de reprezentantul petiționarei Dascal *****, avocatul Virgiliu Rusu, persoana interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În acord cu prevederile art. 131 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea

audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 279 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: a) constatarea faptelor care au valoare juridică.

Potrivit art. 281 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raporturile de rudenie; b) întreţinerea persoanei; c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului; d) recunoaşterea paternităţii; e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări; f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere; g) producerea unui accident; h) posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate; i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, buletinului de identitate, paşaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere, buletinul de identitate sau din paşaport; j) concubinajul, în cazurile stabilite de lege; k) faptul represiunii politice; l) detenţiunea în lagărele de concentrare (ghetouri); m) răspîndirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut; n) alte fapte cu valoare juridică.

Conform art. 282 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

În fapt, instanța de judecată atestă că, petiționara Dascal ***** s-a născut la data de ***** ***** și locuiește în satul *****; *(f.d. 10)*

La data de 09 iunie ***** între Dascal Nicolae și *****(Dascal) ***** a fost încheiată căsătoria, înregistrată în Pri***** s. Drochia și trecută în Registrul

actelor de stare civilă la nr. 10; *(f.d. 13)*

În buletinul de identitate al petiționarei Dascal ***** (data eliberării *****.2004, fără termen de valabilitate) la rubrica „Stare civilă, copii” este marcată înregistrarea căsătoriei la Consiliul Sătesc Drochia, la data de ***** cu Dascal Nicolae, născut la *****; *(f.d. 10)*

Pe marginea actului de căsătorie, precum și în sistemele informaționale de stare civilă nu se atestă efectuarea unor mențiuni/înregistrări privind desfacerea căsătoriei.

La data de 05 mai ***** între Dascal Nicolai și *****(Dascal) *****a fost încheiată căsătoria, act de căsătorie nr. 9 din 05 mai *****; *(f.d. 42 verso)*

La data de 08 septembrie 2019 Dascal Nicolae (născut la**********) a decedat, fapt constatat prin certificatul de deces nr. 3712 din 09 septembrie 2019; *(f.d. 14)*

Prin urmare, din circumstanțele de fapt descrise supra, poate fi dedus faptul că, cet. Dascal Nicolae, fiind într-o căsătorie valabilă cu cet. Dascal *****, în prezența impedimentului la căsătorie, la data de 05 mai ***** a încheiat o altă căsătorie cu *****(Dascal) *****.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 17 pct. 1) din Codul căsătoriei și familiei din 26.12.1969 (în vigoare la momentul înregistrării căsătoriei), nu se admite încheierea căsătoriei între persoanele, dintre care măcar una este de acum căsătorită.

Conform art. 33 din Codul căsătoriei și familiei din 26.12.1969 (în vigoare la momentul înregistrării căsătoriei), căsătoria încetează în urma morţii sau prin declararea pe cale judecătorească a morţii unuia dintre soţi.

Potrivit art. 34 din Codul căsătoriei și familiei din 26.12.1969 (în vigoare la momentul înregistrării căsătoriei), în timpul vieţii soţilor căsătoria poate fi desfăcută prin divorţ la cererea unuia sau a ambilor soţi.

În conformitate cu art. 33 Codul Familiei, (1) Căsătoria încetează în urma decesului sau a declarării pe cale judecătorească a decesului unuia dintre soţi. (2) Căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

De asemenea, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 4 alin. (1)-(3) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001 „privind actele de stare civilă”, (1) Înregistrarea de stat a actelor de stare civilă este stabilită în scopul protecţiei drepturilor patrimoniale şi personale nepatrimoniale ale persoanelor, precum şi în

interesul statului. (2) Înregistrarea actelor de stare civilă se înfăptuieşte, în numele statului, de către organele de stare civilă. (3) Organele de stare civilă asigură înregistrarea următoarelor acte de stare civilă: de naştere, de căsătorie, de desfacere a căsătoriei (de divorţ), de schimbare a numelui şi/sau a prenumelui, de deces.

Conform art. 69 din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001, (1) În actele de naştere şi, după caz, în cele de căsătorie, de divorţ sau de deces se înscriu menţiuni cu privire la modificările intervenite în starea civilă a persoanei, precum şi alte menţiuni similare. (2) Menţiunile, rectificările şi completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza: a) actului de căsătorie, de divorţ sau hotărîrii judecătoreşti privind anularea sau nulitatea căsătoriei; b) cererii părinţilor sau hotărîrii judecătoreşti privind stabilirea paternităţii; c) hotărîrii judecătoreşti privind contestarea recunoaşterii sau tăgăduirea paternităţii ori privind excluderea datelor din rubrica referitoare la tată din actul de naştere al copilului; d) cererii mamei care nu este căsătorită cu tatăl copilului, precum şi a însuşi copilului care a atins majoratul, cu privire la completarea rubricii referitoare la tată din actul de naştere al copilului, la modificarea sau omiterea acestor date; e) hotărîrii judecătoreşti privind încuviinţarea, anularea sau nulitatea adopţiei, precum şi a actului de adopţie; f) actului de schimbare a numelui de familie şi/sau a prenumelui; g) deciziei organului de stare civilă cu privire la schimbarea numelui de familie şi/sau prenumelui copilului minor; h) actului de deces; i) actului eliberat de către organele competente cu privire la identificarea cadavrului, dacă decesul respectiv a fost înregistrat anterior cu menţiunea "necunoscut"; j) actului eliberat de către organele competente cu privire la rectificarea actului de deces al persoanei jertfă a represiunilor; k) deciziei organului de stare civilă privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă (art.67 din prezenta lege) ori privind anularea acestuia (art.62, 63 şi 64 din prezenta lege); l) hotărîrii judecătoreşti privind modificarea, rectificarea, completarea sau anularea actului de stare civilă ori privind anularea menţiunilor de pe acesta; m) actului privind acordarea sau pierderea cetăţenie; n) declaraţiei pe propria răspundere cu privire la înscrierea naţionalităţii sau apartenenţei etnice.

În contextul circumstanțelor de fapt și raportate la prevederile legale menționate supra, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea petiționarei privind constatarea faptului cu valoare juridică – încetarea căsătoriei, la data de ***** (data încheierii căsătoriei de către Dascal Nicolae cu o altă femeie), adică înainte de ziua decesului soțului, or, această solicitare este lipsită de suport și temei juridic.

Instanța de judecată a reținut că, prevederile art. 33 din Codul căsătoriei și familiei din 26.12.1969 (în vigoare la momentul înregistrării căsătoriei), stipulau că, căsătoria încetează în urma morţii sau prin declararea pe cale judecătorească a morţii unuia dintre soţi, prevederi care se regăsesc și la dispozițiile art. 33 din

Codul Familiei, care stabilește următoarele temeiuri de încetare a căsătoriei soților: în urma decesului sau a declarării pe cale judecătorească a decesului unuia dintre soţi. De asemenea, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Astfel, instanța de judecată raportând solicitarea petiționarei *(de a fi constatat faptul cu valoare juridică încetarea căsătoriei încheiate între Dascal ***** și Dascal Nicolae, la data ce corespunde căsătoriei încheiate între Dascal Nicolae și *****(Dascal *****), adică la data de *****)* la normele de drept enunțate supra, care reglementează temeiurile de drept privind încetarea căsătoriei, atestă netemeinicia acesteia, or, la caz, nu poate fi constatat un fapt cu valoare juridică în lipsa temeiului juridic, de drept, de încetare a căsătoriei, înainte de ziua decesului soțului.

Mai mult ca atât, instanța de judecată desprinde că, conform copiei buletinului de identitate al petiționarei Dascal *****, anexat la materialele cauzei, se atestă că, acesta a fost eliberat la data de *****.2004, cu mențiunea la rubrica „Stare civilă, copii" despre înregistrarea căsătoriei la Consiliul Sătesc Drochia, la data de ***** cu Dascal Nicolae, născut la *****.

În conformitate cu art. 281 alin. (2), lit. c) Cod de Procedură Civilă, (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului.

Totodată, instanța de judecată reține că, la examinarea pricinilor despre constatarea înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului (art. 281 alin. (2), lit. c) din Codul de procedură civilă) este necesar să se țină cont de faptul că, instanța judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor în organele respective.

VI. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în urma aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 251 și 282 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea în procedura specială depusă de reprezentantul petiționarei Dascal *****, avocatul Virgiliu Rusu, persoana

interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică, urmează a fi respinsă pe temeiul *netemeiniciei* acesteia.

VII. În conformitate cu art. art. 236, 238-241, 279, 280, 281 Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Cererea în procedura specială depusă de reprezentantul petiționarei Dascal *****, avocatul Virgiliu Rusu, persoana interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptelor care au valoare juridică, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 04 februarie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**