Dosar nr. 1-149/2024 (PIGD: 1-24033660-51-1-27032024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
Loridana Glodeanu

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Ion Steclari
Gheorghe Șchiopu
apărătorului inculpatului, avocat Gheorghe Crudu
inculpatului Ion Chiriac
reprezentantul părţii vătămate/părții civile Veaceslav Cernei

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

CHIRIAC Ion Gheorghe, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 27 martie 2024 și s-a judecat până la data de 15 iulie 2025.

În baza materialelor cauzei penale, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CHIRIAC Ion Gheorghe se învinuiește că, în noaptea de 27 spre 28 iunie 2023, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre realizarea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, având acces liber în fâșia de protecție forestieră din extravilanul s. Izvorăni, r-l Ungheni, a tăiat ilicit mai mulți copaci, după care a sustras pe ascuns, prin acces liber 15,7 m/st masă lemnoasă, la prețul de 500 lei pentru un m/st, pricinuind primăriei Boghenii Noi, r-l Ungheni, un prejudiciu material în valoare totală de 7809 lei.

2. Astfel, Chiriac Ion se învinuiește că a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

3. În şedinţa de judecată din data de 17 iunie 2025, a fost prezentată o cerere semnată de reprezentantul părții vătămate Cernei Veaceslav prin care a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a lui Chiriac Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, în

temeiul art. 109 Cod penal, din motivul împăcării, menționând că nu are pretenții față de inculpat, deoarece prejudiciu a fost reparat.

4. La fel, în ședința de judecată din data de 17 iunie 2025, inculpatul Chiriac Ion a solicitat încetarea procesului penal, în temeiul art. 109 Cod penal, din motivul împăcării.

5. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procurorul Steclari Ion, și apărătorul inculpatului, avocatul Crudu Gheorghe, au susţinut cererile formulate și au solicitat încetarea procesului penal de învinuire a lui Chiriac Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților.

6. Ascultând părţile, studiind materialele cauzei penale, instanța consideră necesar de a admite cererile formulate şi de a înceta procesul penal, din următoarele considerente.

7. În şedinţa de judecată, până la retragerea completului de judecată în deliberare, reprezentantul părții vătămate Cernei Veaceslav a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a lui Chiriac Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, din motiv că s-au împăcat cu el.

8. Inculpatul Chiriac Ion și apărătorul inculpatului, avocatul Crudu Gheorghe, au susținut cererea de împăcare, au solicitat admiterea cererii și încetarea procesului penal.

9. În acest sens, instanţa reţine că, în conformitate cu art. 109 alin. (1) teza I și alin. (2) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.*

În conformitate cu art. 109 alin. (2) Cod penal, *împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.*

10. În continuare, instanţa de judecată reţine că inculpatul Chiriac Ion se învinuiește de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,*.

11. Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

12. În conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

13. Astfel, în lumina prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal se consideră infracțiune ușoară.

14. Ţinând cont de faptul că cererea de încetarea a procesului penal din motivul împăcării părților a fost depusă până la retragerea instanţei pentru deliberare, de faptul că infracțiunea de care este învinuit inculpatul este o infracțiune ușoară, prevăzută în Capitolul VI din Partea Specială al Codului penal, de faptul că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, instanța consideră că cererile de încetare a procesului penal din motivul împăcării părților sunt întemeiate şi pasibile de a fi admise, iar răspunderea penală a inculpatului urmează a fi înlăturată, în temeiul art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părţilor.

15. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat; […]*

16. Având în vedere prevederile art. 285 alin. (4^1) Cod de procedură penală, care obligă procurorul să înceteze urmărirea penală în faza urmăririi penale, dacă au fost întrunite condițiile împăcării, prevederile art. 344^1 Cod de procedură penală, care obligă instanța să creeze condiții pentru împăcarea părților chiar la etapa ședinței preliminare, precum și prevederile art. 332 alin. (1), art. 285 alin. (2) pct. 1) și art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța notează că, în cazul întrunirii condițiilor art. 109 Cod penal, este obligată să înceteze procesul penal, la orice etapă a procedurilor.

17. Având în vedere faptul că părţile s-au împăcat și că sunt întrunite condițiile împăcării prevăzute de art. 109 Cod penal, instanţa va înceta procesul penal pornit în privinţa lui Chiriac Ion de săvâşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților.

18. Referitor la acțiunea civilă, instanța notează faptul că reprezentantul Primăriei Boghenii Noi, r-l Ungheni, Cernei Veaceslav, a formulat acţiune civilă, prin care a solicitat recunoașterea Primăriei Boghenii Noi, r-l Ungheni, în calitate de parte civilă, invocând cauzarea prin infracțiune a unui prejudiciu material în mărime de 7809,2 lei și solicitând repararea acestuia. (f.d. 169)

19. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din data de 01 martie 2024, Primăriei Boghenii Noi, r-l Ungheni, a fost recunoscută în calitate de parte civilă. (f.d. 175)

20. În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate, Cernei Veaceslav, a menționat că inculpatul a restituit paguba materială, iar alte pretenții de ordin material sau moral nu are și că-și retrage acțiunea civilă.

21. În conformitate cu art. 224 alin. (1) Cod de procedură penală, *partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei.*

În conformitate cu art. 224 alin. (2) Cod de procedură penală, *retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.*

22. Ţinând cont de faptul că reprezentantul părții civile, Cernei Veaceslav, a retras acțiunea civilă, de faptul că retragerea acțiunii civile nu lezează drepturile altor persoane interesate sau

alte interese ocrotite de lege, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de retragere a acțiunii civile și de a înceta procesul cu privire la acțiunea civilă.

23. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 332, 341, 384, 385, 391, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal privind învinuirea lui **CHIRIAC Ion Gheorghe** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, se încetează și se înlătură răspunderea penală, în temeiul art. 109 Cod penal, din motiv că părțile s-au împăcat.

Se admite cererea de retragere a acţiunii civile formulată de reprezentantul părții civile Primăria Boghenii Noi, r-l Ungheni, Cernei Veaceslav, împotriva lui **CHIRIAC Ion Gheorghe** privind repararea prejudiciului material.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă formulată reprezentantul părții civile Primăria Boghenii Noi, r-l Ungheni, Cernei Veaceslav, împotriva lui **CHIRIAC Ion Gheorghe** privind repararea prejudiciului material.

Se explică că retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 15 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**