dosarul nr. 1-129/2024
nr. electronic 1-24007423-48-1-17012024
nr. urmărire penală 2023220334

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iunie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Mocan
Apărătorului Daniela Hedea

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Arachelean Gheorghe ******, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** ap.*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, suspus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără persoane la întreținere, anterior condamnat prin:*

- *Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul central din 11.08.2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] al.1), lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore.*
- *Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul central din 14 iunie 2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.2) lit. b) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 17 ianuarie 2024 – 25 iunie 2024.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T*:*

Inculpatul Arachelean Gheorghe *****, la data de *****, în jurul orei 19:00, pe traseul R-l, mun. *****, conducând automobilul de model **********cu n/î *****, a

fost stopat de colaboratorii de poliție, care în timpul verificării actelor a prezentat permis de conducere nr.*****eliberat pe numele său de către autoritățile Române, cu semne vizibile de falsificare. Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11.10.2023 s-a constatat că permisul de conducere cu nr.*****eliberat de autoritățile Române pe numele cet. Arachelean Gheorghe a.n.***** nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere cu nr.*****eliberat de autoritățile Române pe numele cet. Arachelean Gheorghe a.n.*****, valabil până la 02.09.2030 a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJet color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, microtextul și plasa de protecție).

În şedinţa de judecată, inculpatul Arachelean Gheorghe, nu a recunoscut vina, declarând că, dacă cunoștea despre permis nici nu îl dădea colaboratorilor de poliție. Nu risca și nu mai dădea bani. Menționează că el a obținut permisul de conducere de pe internet, erau mai mulți băieți. Ei i-au spus că nu este nevoie de acte, de nimic. Indică că el a lucrat în Italia și i-a spus că poate să îi facă permis. A achitat 1300 euro și peste un an i-au trimis permisul de conducere. Declară că dacă știa că este fals el nici nu dădea bani și nici nu îl arăta. Când poliția l-a întrebat dacă este de acord să-l dau la expertiză el a fost de acord, nu am refuzat. Suplimentar declară că până a obține acest permis de conducere, el nu a avut permis de conducere moldovenesc. Nu cunoaște care este procedura de obținere a unui permis de conducere. Știe doar că trebuie să fie înscris la școala, altceva nu știe. Acei care i-au făcut permisul de conducere i-au spus că ei îl înscriu la școală, dar el să trimită doar buletinul. I-au comunicat să achit 1300 euro și nu este nevoie să fiu prezent. Nu cunoaște care este autoritatea care eliberează permisul de conducere. Pînă în prezent nu a obținut permis de conducere moldovenesc deoarece nu prea stătea pe acasă. Anul acesta dorește să se înscrie la școală. Nici măcar pentru un minut nu a admis faptul că permisul poate fi fals. Cu acest permis a circulat vreo doi ani. Adaugă că cu acest permis frontiera de stat nu a trecut-o. Regulile de circulație le știe chiar dacă nu a făcut școala. A lucrat pe microbus înainte cu metalul și știa a conduce. Consideră că cunoaște regulile de circulație la 80%. Nu și-a făcut permis de conducere moldovenesc deoarece nu a fost acasă în Republica Moldova. Iar când a fost acasă nu a avut posibilitatea, apoi a fost peste hotare, apoi a fost închis și nu a mai reușit. Persoanelor care i-au făcut permisul de conducere, le-a transmis copia la buletinul de identitate pe WhatsApp. Toate procedurile au avut loc pe WhatsApp. Cunoaște că toate actele se eliberează de către autoritatea competentă, cum ar fi secția de pașapoarte. Nu i-a trezit suspiciuni faptul că permisul de conducere nu i-a fost eliberat de către o autoritate competentă.

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat Sergiu Mocan, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracţiunii stabilite de art. 361 alin.2) lit. b) Cod penal al RM a

fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.2) lit. b) Cod penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 950 u.c., cu încasarea din contul inculpatului în sumă de 2100 lei în contul statului, cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Daniela Hedea, în ședința de judecată, a solicitat achitarea inculpatului Arachelean Gheorghe, deoarece nu există fapta infracțiunii și în acțiunile acestuia nu sunt elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Deşi nu recunoaşte vina, totuşi, vinovăţia inculpatului Arachelean Gheorghe în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile victimei, a martorului, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Declarațiile martorului Beleuță Renat, care în ședința de judecată a menționat că, pe Arachelean Gheorghe îl cunoaște, în legătură cu serviciul lui. Nu își aduce aminte data, persoana a fost stopată pe traseul R1, km. *****, la cerințele lui i-a prezentat permisul de conducere. Arachelean Gheorghe a prezentat permisul de conducere român. Uitându-se la el a avut suspiciuni că este permis fals. I-a creat suspiciuni deoarece scrisul era întors puțin, este specific permisului că când îl miști se reflectează, ceea ce nu era la permisul lui Arachelean Gheorghe. La întrebările adresate cetățeanul i-a comunicat că nu are buletin român. Respectiv, automat dacă nu are buletin român nu poate obține permis de conducere. L-a întrebat cum a obținut permisul de conducere, domnul nu i-a răspuns. Suplimentar adaugă că a doua zi, Arachelean Gheorghe îl căuta ca să ia permisul înapoi pentru a merge la volan. Acesta a indicat că permisul de conducere nu este unul fals. A a fost verificat în baza de date, nu deținea permis de conducere. /f.d. 100/

Declarațiile martorului Beschieru Andrei, care în ședința de judecată a declarat că, pe Arachelean Gheorghe nu îl cunoaște. Fiind implicat în serviciul cu colegul Beleuță Renat, a fost stopată unitatea de transport care era condusă de Arachelean Gheorghe. Arachelean Gheorghe a prezentat un permis de conducere care i-a creat suspiciuni că este fals. A înregistrat informația la unitatea de gardă a IP *****, și ulterior permisul de conducere a fost ridicat. Înainte de aceasta a discutat cu alți colegi de la INSP unde au verificat și i-au zis că nu este în baza de date ca deținând permis de conducere, a fost verificată baza de date Web ACCESS. Comunică că, fiind purtate discuții cu Arachelean Gheorghe, de unde a obținut permis de conducere, acesta a comunicat că nu deține cetățenie română, dar permisul l-a obținut la Galați. /f.d. 101/

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Arachelean Gheorghe în săvârşirea infracţiuni incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, în care a cercetat mijlocul de transport marca ”*****”, model ’’*****„ cu n/î **********. /f.d.7/

Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din *****, prin care de la cet.Arachelean Gheorghe, a fost ridicat un permis de conducere cu nr.*****eliberat de autoritățile Române pe numele său. /f.d. 8-9/

Raport de expertiză judiciară nr. ** din 11.10.2023***, prin care s-a constatat că permisul de conducere cu nr.*****eliberat de autoritățile Române pe numele cet.Arachelean Gheorghe, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere cu nr.*****eliberat de autoritățile Române pe numele cet.Arachelean Gheorghe, valabil până la 02.09.2030 a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJet color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, microtextul și plasa de protecție). /f.d. 14-17/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin.(1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată a constata faptul, că Arachelean Gheorghe, la data de *****, în jurul orei 19:00, pe traseul R-l, mun. *****, conducând automobilul de model **********cu n/î *****, a fost stopat de colaboratorii de poliție, care în timpul verificării actelor a prezentat permis de conducere nr.*****eliberat pe numele său de către autoritățile Române, cu semne vizibile de falsificare. Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11.10.2023 s-a constatat că permisul de conducere cu nr.*****eliberat de autoritățile Române pe numele cet. Arachelean Gheorghe a.n.***** nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere cu nr.*****eliberat de autoritățile Române pe numele cet. Arachelean Gheorghe a.n.*****, valabil până la 02.09.2030 a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJet color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, microtextul și plasa de protecție).

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Arachelean Gheorghe, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 361 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, adică - confecționarea, vânzarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșit de

două sau mai multe persoane, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Arachelean Gheorghe sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiunilor constatate în ședință de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil", ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.361 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului Arachelean Gheorghe.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal al RM îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, apărate împotriva confecţionării, deţinerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entităţi.

Obiectul material al faptei infracţionale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii (în ipoteza presupunând deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii).

Potrivit deciziei Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4-1ril-2/2014 adoptate în urma examinării recursului în interesul legii, prin „document oficial" trebuie de înţeles documentul care: 1) conţine informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept; 2) atestă faptul având relevanţă juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidenţă strictă şi control al circulaţiei.

La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente, au semnificaţie juridică, de regulă se caracterizează prin condiţii de formă şi rechizite

obligatorii (imprimatele, ştampilele, sigiliile, număr de intrare/ieşire, data, denumirea funcţiei şi semnătura persoanei cu funcţie de răspundere).

La caz, instanța de judecată reține că permisul de conducere cu nr.*****eliberat de autoritățile Române, pe numele Arachelean Gheorghe, constituie act oficial fals, or, actul menționat nu îndeplinește condițiile de formă și fond ale unui document autentic, fiind utilizat imprimarea InkJet color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, microtextul și plasa de protecție).

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.361 alin. (1) Cod penal al RM constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunea de confecţionare, deţinere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii. Din cele relatate este de reținut că acţiunea prejudiciabilă în cauză cunoaşte mai multe modalităţi normative alternative: 1) confecţionarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) deţinerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 3) vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 4) folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Deoarece inculpatului i se incriminează modalitățile de confecționare, vânzarea, deținere și folosire a documentelor oficiale false, instanța se va axa asupra analizei doar a acestor modalități.

Astfel fiind, prin ,,confecționare,, se înţelege crearea sau denaturarea conţinutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin ,,deţinere”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înţelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin ,,folosire”, în sensul art. 361 din Codul penal, se înţelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Infracţiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni indicate în dispoziţia alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

Cât priveşte modalitatea de folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, aceasta presupune două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează

de obligaţii; 2) înfăţişarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

În ipoteza depunerii, folosirea documentelor false presupune deposedarea făptuitorului de aceste documente. În contrast, în ipoteza înfăţişării, folosirea documentelor false nu presupune o astfel de deposedare.

Infracţiunea specificată la art.361 alin. (1) Cod penal al RM este o infracţiune formală. Ea se consider consumată din momentul deţinerii sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Cu referire la cele arătate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Arachelean Gheorghe sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în varianta ,,confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de mai multe persoane,,.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: interesul material; năzuinţa de a obţine unele avantaje nepatrimoniale; năzuinţa de a înlesni săvârşirea unor infracţiunii etc.

Instanța constată că motivul comiterii infracțiunii de către Arachelean Gheorghe a rezidat în faptul că aceasta a dorit să dețină permis d e conducere pentru a avea posibilitatea/dreptul de a conduce unitatea de transport pe drumurile publice.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În speță, se reține că Arachelean Gheorghe nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fiind responsabil și la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de 29 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal al RM.

În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului Arachelean Gheorghe în baza art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal – confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ştampilelor sau sigiliilor false, săvârșită ”de două sau mai multe persoane”, este necesar ca fapta să conţină acţiuni reale întreprinse de ambii făptuitori în calitate de autor, organizator, complice ori instigator la realizarea acestora.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, inculpatul a acționat împreună cu o altă persoană, în vederea obținerii documentului oficial fals, fapt care a determinat instanța de judecată să constate că în faptele inculpatului sunt întrunite semnele laturii obiective ale infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

La fel, cum a fost deja reținut, celelalte acțiuni realizate de inculpat, și anume deținerea documentului oficial fals – permis de conducere, cu scopul folosirii acesteia la conducerea unității de transport, denotă întrunirea în faptele inculpatului a semnelor infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) Cod penal al RM. Or, în acest caz, faptele specificate au fost realizate de inculpat în calitate de autor fără participarea sau coparticiparea unor alte persoane.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Arachelean Gheorghe, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin de confecționare, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a fost just încadrată în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM.

Circumstanţe agravante prevăzute de art.77 Cod penal al RM, instanţa nu a reţinut,în calitate de circumstanţe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal al RM, instanţa nu a reţinut.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal a l RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai

aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fapta incriminate de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de vîrsta și personalitatea inculpatului, de gradul de pericol social prezentat de infracțiunea incriminată de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, de circumstanțele atenuante stabilite în speță, instanța de judecată conchide că inculpatul va putea fi corectat, iar echitatea socială restabilită prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 64 alin (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art. 64 alin (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mai mult, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovată trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Iar cum explică dosctrina penală, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La caz, inculpatul a cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, astfel că neatragerea la răspundere penală a inculpatului ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale prevăzut de art.2 alin.(2) Cod penal, care statuează că, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

În aceste sens, instanța de judecată va remarca și faptul că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţiilor.

Pentru considerentele arătate instanţa a concluzionat că anumit sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat Sergiu Mocan privind încasarea de la inculpatul Arachelean Gheorghe în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, instanța reține următoarele temeiuri de drept.

Art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod procedură penală, reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin.

(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat

În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat Sergiu Mocan, privind încasarea de la inculpatul Arachelean Gheorghe în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, or, această sumă a fost necesară pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară din 11.10.2023, fapt ce constituie cheltuieli neordinare suportate de către stat, în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Arachelean Gheorghe a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Arachelean Gheorghe *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 /opt sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 / patruzeci mii/,00 lei.

În temeiul art. 64 alin (3^1) Cod penal, se explică inculpatului Arachelean Gheorghe *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se comunică lui Arachelean Gheorghe *****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată

a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează de la inculpatul Arachelean Gheorghe ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 (două mii o sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică în privința lui Arachelean Gheorghe ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***