Dosarul nr. 2-24030446-12-2-19032024 (2-3989/24)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru*)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina

cu participarea reprezentantului reclamantei, avocatul Istrati Maria,

a examinat în sediul instanţei, în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jacotî Elena împotriva lui Marcu Ion privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată ,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 15 martie 2024, Jacotî Elena a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva împotriva lui Marcu Ion, solicitând modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2021, pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime de 1 500,00 lei cu 3 500,00 lei și anume încasarea din contul lui Marcu Ion în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în mărime de 5 000,00 lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că s-a aflat în concubinaj cu pârâtul Marcu Ion din luna martie a anului 2017. Din relația respectivă la ***** s-a născut fiul, *****.
3. Pârâtul a plecat din familie la un an de la nașterea copilului. După mai multe discuții cu pârâtul, ultimul nu dorește să participe benevol la întreținerea și educația copilului, fiind nevoită să se adreseze în instanță de judecată pentru încasarea pensiei de întreținere forțat.

4. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2021 s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama Jacotî Elena precum și s-a dispus încasarea din contul lui Marcu Ion în beneficiul Jacotî Elenei a pensiei pentru întreținerea copilului minor, ***** născut la *****, în mărime de 1 500,00 lei lunar, începând cu 26.08.2021 până la pierderea dreptului de întreținere.
5. Motivul adresării în instanță de judecată cu cererea privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere constă în faptul că pârâtul tatăl copilului este angajat în câmpul muncii și locuiește în Franța și are un salariu mai mare de 2 000,00 euro.
6. Copilul ***** a are o stare precară, este grav bolnav și necesită îngrijire și supraveghere permanentă din partea sa. La data de ***** a fost apreciat cu grad de dezabilitate accentuat primar. Jacotî Elena a menționat că nu poarte lucra în câmpul muncii deoarece are grijă de copilul minor Maxim, care este internat dese ori în spital și la Centrele de reabilitare a sănătății copilului.
7. La solicitările adresate pârâtului Marcu Ion pentru a contribui cu ajutor financiar pentru reabilitarea fiului, ultimul face promisiuni, însă cu părere de rău nu se ține de ele. Din această cauză este nevoită să se adreseze la rude apropiate și prieteni de familie, pentru a întreține copilul bolnav.
8. Starea materială s-a schimbat esențial din anul 2022 până în prezent. Posibilitățile financiare s-au diminuat. Copilul minor *****necesită tratament și atenție deosebită, care implică cheltuieli suplimentare. Copilul minor este susținut doar de reclamantă. Tatăl copilului deși achită lunar suma de 1 500,00 lei, este absent la realizarea altor sarcini cu privire la creșterea și dezvoltarea fiului minor.
9. Reclamanta a învederat că în anul 2021 salariu mediul pe economie a fost stabilit în mărime de 8 716,00 lei. Această circumstanță este importantă pentru majorarea cuantumului pensiei de întreținere care a fost stabilit în sumă fixă.
10. Pentru întreținerea, creșterea și dezvoltarea fiului cheltuie în medie lunar aproximativ 8 000,00 lei. Ținând cont că obligația de întreținere este a ambilor părinți, consideră că pârâtul Marcu Ion urmează să achite suma de 5 000,00 lei.
11. Totodată Jacotî Elena a menționat că este bolnavă, fiind programată la o intervenție chirurgicală complicată, motiv din care starea sa materială este precară. Pârâtul nu reacționează la solicitările sale de a acorda careva ajutor material.
12. În drept reclamanta Jacotî Elena și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 74, 110 din Codul familiei, Hotărârea Plenului CSJ nr. 04 din 15.04.2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, art. 166, 167 din Codul de procedură civilă al R.M.

13. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Istrati Maria a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în cerere.
14. Pârâtul, Marcu Ion, fiind înștiințat legal prin intermediul poștei electronice, în ședință de judecată nu s-a prezentat. În asemenea circumstanțe instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civilă în lipsa pârâtului, Marcu Ion.

II. Aprecierea instanței de judecată.

15. Audiind explicațiile reprezentanților părţilor la proces, studiind materialele cauzei civile în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.
16. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
17. Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege
18. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
19. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
20. În corespundere cu prevederile art. 58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului

sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

21. Conform art. 60 alin.(1) și (2) Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
22. Potrivit art. 74 al aceluiași act normativ, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
23. În acord cu prevederile alin.(1), (2) al art. 75 din Codul Familiei al RM, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.
24. Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
25. Din sensul art. 75 din Codul familiei rezultă că, starea materială reprezintă situaţia socioeconomică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile, etc.). Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate

prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, precum: numărul copiilor, a persoanelor aflate la întreţinere, etc.

26. Sintagma alte circumstanţe importante, stipulată la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot potrivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical). Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiului interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.
27. Conform prevederilor art. 110 Codul Familiei al RM, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia. Instanța de judecată reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinți, în dependență de starea materială și familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținînd în exclusivitate instanței compentente să o examineze.
28. Din interpretarea art. 75 alin. (2) din Codul Familiei al RM, rezultă că titularul acțiunii care pretinde modificarea cuantumul pensiei de întreținere își poate întemeia pretențiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil susținînd și fortificînd poziția în instanța de judecată prin prezentarea probelor de rigoare.
29. În ședința de judecată instanța a constatat că ***** s-a născut copilul minor *****. Potrivit certificatului de naștere eliberat la *****, seria/nr NA-VI *****, la rubrica tată nu este indicat nici o persoană iar la rubrica mama este indicată Jacotî Elena.
30. Prin Hotărârea din 01 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a hotărât a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Jacotî Elena împotriva lui Marcu Ion cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensie pentru întreținerea copilului minor. S-a stabilit domiciliul copilului minor ***** – născut la *****, împreună cu mama, Jacotî Elena. S-a încasat de la Marcu Ion în beneficiul Jacotî Elenei a pensiei pentru întreținerea copilului *****, născut la ***** în mărime fixă de 1 500,00 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului, începând cu 26 august 2021.

31. La materialele cauzei reclamanta a anexat trimiteri – extras, examinări medicale emise pe numele lui *****, care atestă starea sănătății copilului minor.
32. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dezabilitate nr. *****din *****, *****, a fost încadrat în grad de dezabilitate grad accentuat, cauza dezabilității afecțiune congenitală sau din copilărie.
33. Totodată la materialele cauzei se regăsesc examinări medicale, emise pe numele reclamantei Jacotî Elena, care determină starea sănătății ei.
34. Potrivit art. 46 din Codul familiei, ”Drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.”
35. În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, ”Actele de stare civilă sînt înscrisuri autentice de stat, prin care se confirmă faptele şi evenimentele ce influenţează apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor şi obligaţiilor persoanelor şi se caracterizează statutul de drept al acestora.”
36. Instanța de judecată reține că potrivit art. 23 alin. (4), (6) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, ”În cazul naşterii copilului din părinţi necăsătoriţi între ei, dacă lipseşte cererea comună a părinţilor sau hotărîrea instanţei judecătoreşti privind stabilirea paternităţii, numele de familie al tatălui se înscrie după numele de familie al mamei, iar prenumele tatălui – la indicaţia mamei sau a persoanei care face declaraţia de naştere. La dorinţa mamei, rubrica privind datele despre tatăl copilului din actul de naştere poate rămîne necompletată, fapt ce se consemnează la rubrica ”Menţiuni”.”
37. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Istrati Elena a menționat că certificatul de naștere al copilului minor *****, anexat la materialele cauzei nu a fost ulterior modificat. Dovada paternității lui Marcu Ion, față de copilul minor *****, se face prin executarea benevolă de achitare a pensiei de întreținere a copilului minor.
38. Totodată instanța de judecată reține că la solicitarea instanței de a prezenta dovada adresării reclamantei către executorul judecătoresc pentru a executa silit documentul executoriu nr.2-20450/21 din 01.12.2021 pentru a justifica executarea benevolă de către Marcu Ion a obligației de întreținere a copilului minor.
39. Instanța de judecată reține că drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege. Certificatul de naștere constituie un act de stare civilă care confirmă faptele şi evenimentele ce influenţează apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor şi obligaţiilor persoanelor şi se caracterizează statutul de drept al acestora. În certificatul de naștere al copilului minor *****, născut la *****, la rubrica tată nu este indicat nici o persoană fizică, motiv din care nu poate fi constatat faptul că Marcu Ion este părinte al lui *****, mai mult ca atât că Marcu Ion că are careva drepturi și obligații în calitate de părinte față

de copilul minor.

40. Instanța de judecată va respinge alegațiile reprezentantului reclamantului, avocatul Istrati Maria precum că paternitatea este dovedită prin achitarea benevolă a pensiei de întreținere, deoarece paternitatea poate fi dovedită prin actul de stare civilă, la caz certificatul de naștere sau hotărârea instanței judecătorești privind stabilirea paternității.
41. În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
42. Corespunzător, potrivit art.118, art.121, art.123 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
43. Totodată, în temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
44. În asemenea circumstanțe judecătorul va respinge atât pretenția principală privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor cât și pretenția accesorie privind încasarea cheltuielilor de judecată care are soarta pretenției principale, ca fiind neîntemeiate.
45. În conformitate cu prevederile art.110 Codul Familiei, art.art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Jacotî Elena împotriva lui Marcu Ion privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**