

SENTINȚĂ
în numele Legii

03 iulie 2017

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mira Ghenadie

Grefier

Chiroșca Ana, Pinzari Doina

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Apărătorului inculpatei

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

XXX, născută la XXX, originară din S. XX, r-nul XXX și domiciliată în r-nul XXX, s. XXX, studii superioare, căsătorită, activează în calitate de asistent social DAS și PF Soroca, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 06 decembrie 2016 – 03 iulie 2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Inculpata XXX, activând în calitate de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei XX, numită în această funcție în baza ordinului nr. XX din 08.02.2008, emis de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, în perioada 14.06.2016 - XXXXXXXXXX, acționând intenționat, cu intenție unică, caracterizată prin mai multe infracțiuni identice, comise cu un singur scop, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu sfârșitul lunii mai 2016 și până în prezent, fiind în acest mod persoană publică, având la examinare cererea de acordare ajutorului social și dosarul cet. XXX, conform fișei postului nr. 66 având în atribuțiile sale de serviciu perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având și alte atribuții conform fișei postului nr. 66, folosindu-se de situația respectivă, pentru exercitarea funcției sale de serviciu a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin de la XXX XX, a. n. XX, locuitoare or. XXX str. XXX, ap. XX, care este beneficiar de ajutor social acordat de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional XXX, care a depus în acest sens o cerere pentru prelungirea termenului de acordare a ajutorului social pentru perioada mai-noiembrie anului 2016. Astfel, la data de 14 iunie 2016, asistentul social XXXa primit de la denunțatorul XXX Ivan, mijloace bănești în sumă de 500 lei, prin intermediul unui mijlocitor care activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentară „Secolul XXI” din complexul comercial „Dolce Vita” din or. Soroca, Galina Drojdi, iar tranșa următoare urma să fie transmisă la primirea ajutorului social de către XXX Ivan, acțiuni care nu au fost realizate, deoarece la data de XXXXXXXXXX XXXa fost reținută pentru fapte similare de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Tot ea, activând în calitate de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei XXX, numită în această funcție în baza ordinului nr. 27 din 08.02.2008, emis de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având la examinare cererea de acordare ajutorului social și dosarul cet. XXX, iar conform fișei postului nr. 66 având în atribuțiile sale de serviciu - perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având în același timp și alte atribuții conform fișei postului și prevederilor legale, începând cu prima jumătate a lunii iulie 2016, folosindu-se de această situație în mod intenționat, pentru exercitarea funcției sale de serviciu, în mod ilegal și din interes material a pretins și a primit personal de la beneficiarul de ajutor social XXX, XX a.n., locuitoare or. XXX, str. XXX, o parte din suma achitată lunar de DASPF și anume cîte 600 lei lunar, pentru perioada lunilor iulie-septembrie 2016, iar în total a acceptat și a primit de la aceasta suma de 1800 lei, ce nu i se cuvin, din contul ajutoarelor sociale acordate cet. XXX de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional XX, care a depus în acest sens o cerere pentru obținerea ajutorului social.

Tot ea, activând în calitate de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei Soroca, numită în această funcție în baza ordinului nr. X din X, emis de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, începând cu prima jumătate a lunii august 2016, conform fișei postului nr. 66 având în atribuțiile sale de serviciu dreptul de perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având în același timp și alte atribuții conform fișei postului și prevederilor legale, folosindu-se de situația respectivă, având la examinare cererea de acordare ajutorului social și dosarul beneficiarului XXX, în mod intenționat și din interes material, sub pretextul că din suma totală de bani care urmează să fie primiți lunar de către XXX, jumătate din această sumă urmează prin intermediul lui XXX să fie achitați în calitate de ajutor social altei persoane necunoscută de către beneficiar, a pretins în mod ilegal, dar și a primit la locul său de muncă personal în perioada lunilor august-septembrie 2016, de la XXX XX XX, locuitoare or. XXX, cit și prin intermediul mijlocitorului XXX ce activa la acel moment în calitate de gardian public la ÎS „Paza de Stat” al MAI și asigură paza la Primăria XX, mijloace bănești în suma de 722 lei lunar, iar în total a primit suma de 1444 lei, ce nu i se cuvine, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului social beneficiarului din contul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei al Consiliului raional XXX

Tot ea, activând în calitate de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei Soroca, numită în această funcție în baza ordinului nr. 27 din 08.02.2008, emis de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, începând cu prima jumătate a lunii iulie 2016, conform fișei postului nr. 66 având în atribuțiile sale de serviciu dreptul de perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile

sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având în același timp și alte atribuții conform fișei postului și prevederilor legale, folosindu-se de situația respectivă, în mod intenționat și din interes material, având la examinare cererea de acordare ajutorului social și dosarul beneficiarului XXX, a pretins de la acesta mijloace bănești, dar și a primit în perioada lunilor iulie- septembrie XXX, de la XXX, a. n. XXX, locuitor or. XXX, str. XXX mijloace bănești în suma de 500 lei lunar, iar în total a primit 1500 lei, ce nu i se cuvin, care erau transmiși de fiecare dată personal lui XXX la locul ei de muncă, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului social beneficiarului din contul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei al Consiliului raional XXX

Tot ea, exercitând funcția de asistentă social în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional XX, numită în această funcție în baza ordinului nr. XXX din XXX, emis de Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei XXX, fiind în acest mod persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, începând cu data de 07.10.2016 acționând în mod intenționat și din interes material, având conform fișei postului nr. 66 obligațiunea de perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având în același timp și alte atribuții conform fișei postului și prevederilor legale, folosindu-se de situația respectivă a pretins de la acesta, la data de XXXXXXXXXX în biroul său de serviciu din cadrul Consiliului raional Soroca bani în suma de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru a urgenta îndeplinirea unor acțiuni în exercițiul funcției sale, exprimate prin întocmirea și examinarea unor acte necesare pentru acordarea beneficiarului unui ajutor social din contul DAS și PF al Consiliului raional XXX, pentru o rudă apropiată a acestuia - XXXX, a.n. XXX, locuitoare or. XXX, moment în care a fost reținută de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată XXXvina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal a recunoscut-o parțial, declarând că XXX s-a adresat la DASPF XXX pentru a se interesa dacă mai primește ajutor social sau trebuie să facă cerere repetată, însă la moment XXX nu a putut deschide baza de date, fiind sfârșit de lună nu avea acces și astfel nu i-a putut oferi răspuns. Relatează că XXX a lăsat numărul de telefon ca să o contacteze și să îi comunice care este situația. XXX a telefonat-o, aceasta fiind în centrul orașului s-a prezentat la DASPF XXX și i-au comunicat că cererea este activă și nu trebuie să depună cerere repetată și aceasta mulțumită a plecat spunând că le va pune aldămaș. Peste câteva zile s-a întâlnit în coridor cu XXXcare era cu fiica și care a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva de la ecologie i-a răspuns negativ și intrând în birou a telefonat-o ca să o întrebe concret ce a dorit. XX i-a spus că oricum dorește să o mulțumească și sa îi lase ceva însă nu cunoștea dacă bani sau pachet. I-a spus că dacă dorește să îi lase ceva poate să intre la magazin și să îi lase și mai apoi doamna a telefonat-o și i-a comunicat că i-a lăsat la magazin. După masă a mers la magazin și vânzătoarea i-a transmis suma de 500 lei. Relatează că apoi în decursul a trei săptămâni d-na a telefonat-o iarăși, tot la ora mesei și i-a zis că vrea să se întâlnească cu ea să îi dea ceva mulțumire, i-a zis că nu are pentru ce o mulțumi însă XXX. a telefonat-o chiar și acasă spunând că nu vrea să aibă datorii față de ea. XX i-a zis că nu îi este datoare cu nimic. Indică că nu i-a creat careva impedimente doamnei XXX, căci aceasta primea regulat ajutorul social și nu a cerut de la aceasta suma de 500 lei, nici nu știa despre ce este vorba și doamna XXX singură a spus că vrea să o mulțumească. Menționează că conform actelor XXX avea dreptul la ajutor social și îl primea însă nu cunoaște de când deoarece ea a fost în concediu de maternitate. A acceptat mulțumirea, iar la d-na XXX rezultatul era pozitiv și ea nu a depus nici un pachet de acte. Consideră că aceasta a mulțumit-o deoarece i-a spus că cererea este valabilă și nu este nevoie să prezinte pachetul de acte. Recunoaște că ea a acceptat banii, lucru pe care nu îl consideră corect, dar ea nu a cerut și nu a insistat ca XXX să îi dea bani, nu a convenit asupra sumei de 500 lei. Recunoaște vina parțial. Pe cazul cu XXX explică că d-na XXX s-a adresat întâmplător la ea cu întrebarea dacă poate să depună actele pentru a primi ajutor social, s-a interesat de actele necesare, apoi a adus actele și a depus cererea. XXX i-a explicat condițiile, ce statut va avea ea, soțul și copiii în cerere și că toți membrii familiei au dreptul să figureze. XXX. i-a spus că ea concubinează și nu vrea ca concubinel să știe că ea are parte de ajutor social, a lăsat pachetul de acte la examinare timp de 10 zile. Relatează că trecând prin piață s-a întâlnit cu d-na XXX care a întrebat-o dacă cererea ei este pozitivă, ea răspuns pozitiv și i-a comunicat că în fiecare lună urmează să prezinte certificatul de patentar pentru a nu i se stopa anumite beneficii. Comunică că apoi a mers la XXX acasă să examineze condițiile de trai după care XXX. s-a adresat și a rugat-o să îi comunice când va fi compensația deoarece având copil mic îi era greu să verifice la oficiul poștal. Relatează că când XXX i-a prezentat certificatul de patentar ea avea o rochie cu buzunar și XXX i-a pus acolo bani. Indică XX că i-a zis că nu trebuie la ce XXX a spus să lase ca să fie totul bine. Indică că în total de la XXXa primit suma de 1800 lei, în trei tranșe a câte 600 lei deoarece așa a hotărât XXXReferitor la divergențele dintre declarațiile sale și ale lui XXXafirmă că ea nu i-a explicat că va primi ajutor încă o persoană bolnavă în nici un caz, ea i-a explicat că va primi ajutor social ea și membrii familiei sale, conform legii. Mai indică că la rugămintea d-nei XXX., XXXo telefona și o anunța când sunt banii. Sumele de bani nu ține minte când i-au fost transmise, doar că a fost aceasta la birou. Relatează că XXXs-a adresat și cu întrebarea dacă poate primi indemnizație și pentru copil și XXXi-a explicat că o persoană nu poate beneficia de mai multe prestații sociale. XXXinainte de asta i-a zis că dacă va fi posibil să primească indemnizația o va mulțumi. XXXi-a spus că se va interesa și XXXa lăsat pachetul de acte și i s-a examinat cererea fiindu-i aprobată indemnizația în mărime de 3000 lei din care 1000 lei i-a lăsat lui XXXși pe care ea ulterior i-a întors. Menționează că cererea lui XXXa examinat-o ea și condițiile de trai tot ea lea examinat și că aceasta avea dreptul la ajutor social. Explică că cererea se introduce în programă cu toți membrii de familie și persoanele care au același domiciliu trebuie să aibă statut de șomer ori persoană care se află în concediu de îngrijire a copilului, cu dezabilitați etc. Indică că nu a comunicat că ea nu are dreptul de a primi bani și ei de a da făcând o greșeală. Explică că recunoaște vina parțial deoarece de la d-l XXX a primit doar 500 lei nu 1500 lei iar de la XXX nu a primit nici un ban, aceasta pregătea pachetul de acte deoarece participa într-un proiect de sprijin familial. Indică că XXXa menționat că a venit la ea deoarece nu i s-a acceptat cererea repetat ceea ce nu este adevărat deoarece cererea acestei era activă și d-na a fost informată că la sfârșit de lună să depună cererea și aceasta i-a comunicat că cu ea locuiesc două nepoțele astfel XXXi-a spus că trebuie și ele indicate cât timp locuiesc la ea și ca să prezinte certificatele lor de naștere. Cererea se afla la XXXdeoarece XXXurma să prezinte certificatele pe care le-a primit prin intermediul paznicului de la primărie. Menționează că nu a discutat, nu a pretins și nu s-a înțeles cu XXXca să primească de la aceasta bani și nu cunoaște de ce aceasta afirmă că i-a transmis suma de 1444 lei. Și nu este corect ce declară aceasta că de pe urma ajutorului social dat mai beneficiază o persoană. Nu ține minte ce a declarat ca învinută dar nu a fost influențată de procuror doar că era în stare tensionată și șoc, având doar scopul ca să scape din arest la domiciliu. Indică că de la XXX Ion a primit o singură dată 500 de lei, nu ține minte când, ieșise din concediu de maternitate și i-a perfectat actele pentru ce acesta a venit să o mulțumească. Conform actelor lui XXX I. acesta avea dreptul la ajutor social și nu este corect cum indică el că în cerere nu i s-a indicat automobilul căci acesta a fost indicat. Lui XXXi I. i s-a decis acordarea ajutorului social prin lunile martie-aprilie 2016, XXX examinand condițiile de trai și creând dosarul și acesta întrunea condițiile pentru a primi ajutor social. Indică că nu cunoaște de ce acesta a indicat că i-a transmis ei în trei tranșe câte 500 lei. Pe cazul cu XXX relatează că în luna octombrie 2016 erau mai mulți beneficiari printre care și XXX. care s-a apropiat și i-a zis că are o soră căruia trebuie să îi facă buletin de identitate și apoi să îl aducă, nu s-a interesat ce acte îi trebuiesc dar a venit peste câteva zile cu cererea și cu copii la pachetul de acte. Pe cazul lui XXX nu a întreprins nici o măsură, nu a dovedit și nici nu cunoaște dacă acesta avea dreptul la ajutor social. Menționează că nu a pretins bani de la acesta și nu i-a făcut careva gesturi cu subînțelesuri. Nu a văzut nici banii puși de XXX aceștia fiind puși între acte, după plecarea lui XXX i-a observat luându-i și 250 lei i-a dat colegei fiindu-i datoare iar restul i-a lăsat pe masă. Nu poate spune din ce motiv a acceptat banii lăsați de XXX și nu l-a avertizat pe acesta că nu are dreptul să îi transmită bani deoarece ea este persoană cu funcție publică. Menționează că nu a sesizat și nu a depus plângeri împotriva persoanelor care i-au oferit sume de bani drept mulțumire. Îi pare rău de cele întâmplate și regretă mult. Suma totală primită de la beneficiari este de 3300 lei. Alte persoane de la care a primit sume de bani decât cele indicate în învinuire nu sunt. Comunică că în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina integral, recunoscând și dînd depoziii pe toate capetele de învinuire doar urmărind scopul ca mai repede să scape de măsura preventivă arestul preventiv.

Inițial în cadrul ședinței de judecată martorul XXX a indicat că îi era datoare cu bani XXX din care considerente îi transmitea acesteia cite o sumă de bani din ajutor social.

Dar, fiind audiată suplimentar XXX a declarat că susține integral declarațiile depuse la urmărirea penală și că în luna mai 2016 s-a adresat în privința ajutorului

sociale depunând actele necesare și XXX a examinat cererea. Suma ajutorului a constat în 1000 lei lunar primii trei luni și din care cite 600 lei lunar și cea de 400 lei lunar XXX

XXXI-a spus că acești 600 de lei îi va primi o altă persoană ca indemnizație. Pe persoana în cauză nu o cunoaște. A primit indemnizație 3 sau 4 luni apoi nu a mai primit. Bani în sumă de 600 de lei i-a transmis d-nei XXX prima dată la o croitorie prin intermediul unei persoane străine apoi nu ține minte, dar o dată personal a transmis în fața primăriei XXX. A mai transmis o mie de lei lăsând-o pe masă la contabil și pe care XXX i-a întors. Invocă că nu s-a interesat care este suma ajutorului social ce trebuia să îl primească și de ce trebuie să dea din această sumă, doar că XXXa spus că este pentru o doamnă bolnavă. Când a depus cererea i s-a explicat ce statut are fiecare membru de familie, a completat și semnat cererea față de XXX care ia explicat totul și a convenit ca lunar să prezinte copia patentului.

Martorul XXX Ion în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că la sfârșitul lunii septembrie începutul lunii octombrie a anului 2016 s-au apropiat de el două persoane prezentându-se ca fiind de la Bălți și arătând legitimația și l-au întrebat dacă a dat cuiva bani. Peste câteva zile au venit la el acasă întebindul din nou, apoi la primărie la fel. Comunică că primea ajutor social din vara anului 2016, a depus cerere la XXX și au venit persoane de la DASPF Soroca și au examinat condițiile de trai, inclusiv și XXX. Pentru a primi acest ajutor a prezentat mai multe acte, XXX i-a spus că are dreptul la ajutor social deoarece avea copii minori și soția îi este invalidă. Primea lunar 1500 lei pe timpul verii iar din noiembrie sa angajat la serviciu. Primea lunar banii de la oficiul poștal și din suma respectivă benevol i-a transmis 500 lei lui XXX. ca mulțumire că l-a ajutat să primească acest ajutor social, nimeni nu l-a obligat. Menționează că alte sume lui XXX. nu i-a transmis. Explică că are automobil dar este stricat și îl păstrează la vecin în ogradă și în dosarul de examinare a condițiilor de trai nu a fost indicat automobilul deoarece el a declarat că nu are automobil și nici mașină de spălat. Indică că nimeni nu i-a sugerat lui XXX. ca să nu indice automobilul în ancheta socială. XXX. nu i-a cerut careva mijloace financiare și nu i-a creat careva probleme la întocmirea actelor de beneficiar de ajutor social. Comunică că avea des probleme cu fiica și cu poliția fapt despre care o telefona pe XXX și îi spunea. Indică că susține declarațiile date în ședința de judecată deoarece la urmărire penală se simțea rău și era întrebat în continuu de aceea a declarat că i-a dat lui XXX timp de trei luni câte 500 lei, a fost sub presiune.

Martorul XXX în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că o cunoaște pe XXX ca asistent social. Explică că beneficiază de ajutor social în mărime de 337 lei lunar. XXX. cunoștea situația ei familială și ea a primit ajutor în mărime de 1069 lei lunar. În luna aprilie depusese cererea de primire a ajutorului social pe o perioadă de un an sau jumătate de an, cererea a examinat-o XXXcăruiă îi da cite 500 lei lunar. Prima lună era prin luna aprilie, i-a dat la magazinul „XXX” doamnei XXX la solicitarea lui XXXAsupra sumei date a convenit preventiv cu XXXpe pragul primăriei aproximativ cu o lună de zile înainte. Menționează că a considerat că este mai bine să dea cite 500 lei lunar lui XXXși să îi rămână 600 de lei decît nimic. XXXa anunțat-o că este ajutorul social să meargă și să îl ea, iar 500 de lei din acesta să îi lase la magazinul „XXX

Quantumul sumei de 500 lei pe care îi transmitea XXX i l-a stabilit tot XXXcare deodată i-a spus că nu are dreptul la ajutor social și că 500 de lei trebuie să îi dea la o femeie nevoiașă ca și ea. Nu cunoaște despre ce femeie era vorba nici nu s-a interesat doar că a lăsat banii la magazin și i-a spus că va veni o femeie din s. XXX să îi ea. Comunică că nu a înregistrat niciodată convorbirea cu d-na XXXși nu cunoaște cine a dus CD-ul cu înregistrarea. La ea au venit de la CNA și ea le-a spus ceea ce s-a întâmplat, a telefonat-o o rudă a soțului ei și a întrebat-o dacă beneficiază de ajutor social.

Martorul XXX în cadrul ședinței judiciare a declarat că pe XXX o cunoaște de la DASPF Soroca, de cite ori s-a adresat a susținut-o. Afirmă că aceasta este un lucrător cinstit și onest. Ea are doi nepoți invalizi și într-o zi la ea au venit niște persoane necunoscute spunînd că sunt de la anticorupție și a întrebat-o dacă primește ajutor social și în ce sumă, comunicîndu-i că sunt la curent cu totul, au și înregistrările audio a convorbirilor ei telefonice cu XXX Fiind preîntîmpinată de răspunderea penală pe care o poartă pentru depozitii false indică că le-a relatat tot adevărul și anume că primește lunar timp de un an suma de 1450 lei deoarece este singuratică și invalid de gr. II, însă la mîna primea doar 725 lei. Persoana dată a întrebat-o de ce nu primește suma totală și ea i-a răspuns că XXX. i-a spus că ajutorul care îl primește trebuie să îl împartă cu încă o persoană care la fel ca ea nu are ajutor și ea a fost de acord să împartă cu doamna respectivă ajutorul primit. Suma de bani din ajutorul material o da d-nei XXX. pentru ca aceasta să o transmită doamnei care beneficia de ei și nu vedea nimic rău în a se împărți cu o persoană nevoiașă. Indică că nu o cunoaște pe doamna în cauză și că despre aceasta cunoaște doar din spusele d-nei XXX. Astfel de două ori a transmis în adresa acesteia prin intermediul lui XXX sumele de 725 lei, prima dată a dat banii personal, iar a doua oară i-a transmis prin intermediul paznicului de la primărie deoarece XXX. era la adunare și i-a spus prin telefon să lase banii la paznic. Relatează că a transmis banii fără ai pune în ceva și i-a spus paznicului și să îi numere pentru ca să nu apară întrebări. Explică că la început primea ajutor social în mărime de 400 lei și cînd s-a adresat a doua oară cu actele i s-a comunicat că va primi mai mult dacă în actele sale o va include și pe o doamnă nevoiașă. XXX de fiecare dată o anunța cînd sunt banii ca să meargă să îi primească și cînd primea banii în aceeași zi îi transmitea lui XXX Indică că nu cunoaște dacă suma ajutorului social trebuia să o primească ea în întregime, cînd s-a prezentat a doua oară în privința ajutorului social cererea ei era activă și ea a mai prezentat actele necesare care i le-a solicitat XXX pentru a primi ajutorul social în mărime de 1450 lei.

Martorul XXX fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că activează în cadrul DASPF Soroca în calitate de asistent social comunitar superior din anul 2009 și cu XXX se cunoaște din anul 2009 și sunt prietene apropiate, cumătre. Relatează că la data de XXXXXXXXXX pe la orele 14⁰⁰ în biroul de serviciu a venit un beneficiar de etnie romă, XXX cu un pachet de acte și s-a apropiat de XXX În timpul discuției acesta i-a ridicat o copie a buletinului de identitate a unei doamne întrebînd dacă o cunoaște la ce ea i-a răspuns afirmativ, aceasta la fel fiind un beneficiar de etnie romă. XXX. ea arătat beneficiarului să pună actele jos și au încheiat discuția, XXX a ieșit din birou iar aproximativ peste 5 minute XXX i-a dat suma de 250 lei, 200 lei fiind o datorie mai veche a ei iar 50 de lei pentru o zi de naștere ce o aveau în colectiv. A luat banii și i-a pus în portmoneu și în acel moment au intrat colaboratorii CNA, erau trei persoane și aveau camere de luat vederi. La întrebările adresate de colaboratorii CAN a înțeles că trebuie să dea banii primii ceea ce a făcut benevol ulterior fiind reținut pentru 72 ore. Indică că nu cunoaște cu ce scop a venit XXX căci acesta a venit cu pachetul de acte direct la XXX și au purtat o discuție pe care ea nu a înțeles-o și în care nu s-a implicat, doar i-a răspuns acestuia la întrebarea despre copia buletinului indicat. Nu își amintește dacă XXX a lăsat pe masa lui XXXcareva mijloace bănești și nu și-a dat seama de unde XXX în acel moment a luat suma de 250 lei, a înțeles de jă după venirea colaboratorilor CNA căci XXX a lăsat pe masa lui XX pachetul de cate cu bani însă pentru ce a lăsat acești bani nu cunoaște. Indică că XXX. nu și-a permis niciodată să ceară bani de la beneficiari, cel puțin în prezența ei și nu a mai auzit așa cazuri. La fel nu își amintește ca XXX. să fi restituit cuiva bani.

Martorul XXX a declarat instanței în cadrul ședinței judiciare că activează ca vînzător la magazinul Secolul XXI și pe XXXo cunoaște deoarece mama și bunelul acesteia sunt dintr-un sat cu ea. De cînd activează o dată vara anului 2016 prin iunie-iulie s-a apropiat de ea o doamnă care a întrebat cine este d-na XXX și că îi lasă 500 de lei pentru d-na XXXcare se va apropia să îi ea. Pînă la orele 17-00 s-a apropiat d-na XXXXa și a luat banii, preventiv d-na XXX nu a telefonat-o sau informat-o că cineva se va apropia să îi transmită banii.

Martorul XXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că în vara anului 2016 se afla la postul de intrare în primăria or. Soroca fiind angajat al serviciului pază de Stat, în jurul orelor 10-00 a fost telefonat de către doamna XXX care i-a spus că o femeie trebuie să îi aducă niște bani și deoarece ea este la o ședință să primească el acei bani. Peste jumătate de oră a venit o doamnă care i-a dat o foaie strînsă pe care el nu a desfăcut-o și a pus-o în buzunar. D-na XXX a venit peste o oră și el i-a transmis foaia dată care era împăturită în patru de forma unui plic. Femeia care i-a transmis foaia nu i-a comunicat că acolo erau bani și nici pentru ce a lăsat această hîrtie.

Martorul XXX fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat că anul trecut, 2016 primăvara, s-a adresat la primărie la d-na XXXși XXX. pentru a i se acorda ajutor social în privința surorii sale XXX. care avînd 68 de ani și fiind necărturară nu a putut singură să se adreseze și nici să se deplaseze. A prezentat actele necesare personal d-nei XXXcare i-a cerut 500 de lei pentru ca să îi perfecteze primirea ajutorului social, era taxă stabilită de către d-na XXXApoi i-a spus să o aducă pe sora sa să semneze. Indică că cînd a lăsat cererea a lăsat suma de 500 lei, două bancnote de 200 lei și două de 50 de lei, sumă pe care i-a transmis-o d-nei XXXîn biroul ei de serviciu în care se afla și XXX. Menționează că a înțeles că acești 500 de lei i-a dat pentru ca d-na XXXsă îi facă surorii sale ca aceasta să beneficieze de indemnizație, ajutor social lunar. pe care ultima asa si nu l-a mai primit. A acceptat să achite această sumă deoarece aceasta este quantum stabilit si altfel nu dorea să îi

perfecteze actele. Menționează că ea solicitat 60 de lei dar au convenit apoi la 500 de lei.

Martorul XXX fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că o cunoaște pe XXX sunt colege de serviciu deoarece activează ca specialist în relații cu publicul. Explică că d-na Tatiana a telefonat-o și a întrebat-o dacă XXX beneficiază de ajutor social și ea i-a spus că nu duce evidența dar că beneficiari sunt persoanele care au copii născuți în anul 2016, au indemnizație unică și sunt indicați într-o dispoziție. XXX facea parte din această categorie. Pe XXXnu o cunoaște dar văzînd-o vizual și amintindu-și că aceasta a fost și a depus actele necesare pentru ajutor social și că a văzut-o discutînd cu XXXdar nu își amintește dacă pînă la sunetul acesteia sau după. Ceva neobișnuit la XXXnu a observat și nici careva mijloace bănești. Își susține declarațiile depuse în faza urmăririi penale relatănd că la moment nu ține minte totul cu precizie. A văzut-o pe XXXcu XXXîn ziua cînd se deschide borderoul de plată și atunci a văzut-o pe XXXla contabilă de unde a luat suma de 5000 lei de care beneficiază un veteran de 90 de ani din or. XXX și XXXi-a primit ea acești bani. Indică că despre aceasta nu a relatat la urmărirea penală deoarece acolo a relatat despre indemnizația cet. XXXși nu s-a gîndit la veteran.

Pe fîngă declarațiile martorilor XXX, XXXi XXX, XXX, XXX, XXX XXX, XXX XXXși XX vina inculpatei XXXse confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- Proces-verbal de primire a denunțului din 14.07.2016. în care cet. XXX
- indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale cet. XX (f. d. 9, vol I);
- Ordonanța și Proces-verbal de ridicare din 09.08.2016 prin care cet. XXX a predat un compact-disc de tip CD-RW de model "VS" care conține fișierele audio a convorbirilor telefonice, purtate cu XXX(f. d.107, vol I);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2016, a compact-discului de tip CD-RW de model "VS" care conține fișierele audio a convorbirilor telefonice, purtate între XXX și XXX (f.d. 108-110. vol. I);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 10.08.2016, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive următoarele suporturi de informație: CD-RW de model „VS” cu capacitate memoriei de 700mb, ridicat de la cet. XXX, ce conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate între XXX șiXXX, împachetat în pachet de hîrtie de culoare albă, pe care a fost aplicată inscripția: „ Plicul ce conține un CD-RW de model „VS” ce conține înregistrarea audio a discuției purtate între XXX și XXX” cu înregistrarea comunicării purtate între XXXși XXX”, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”(f. d. 111, vol. I);
- Proces-verbal de primire a denunțului din 07.10.2016, în care cet. XXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale XXX (f.d. 136, vol I);
- Ordonanță privind autorizarea controlului transmișiei banilor din data de 11.10.2016 (f. d. 141, vol. 1);
- Proces-verbal privind controlul transmișiei banilor din 11.10.2016 (f. d. 152, vol. D);
- Raport privind rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transmișiei banilor din 1 1.10.2016 (f. d. 153, vol. D);
- Ordonanță privind legalitatea măsurii speciale de investigații din 11.10.2016, prin care s-a dispus constatarea legalității măsurii speciale de investigație - controlul transmișiei banilor preținși pe cauza penală nr. 2016970470 (f.d. 183, vol.I);
- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la bănuita XXX s-a ridicat bani în suma de 250 lei, după cum urmează: o bancnotă cu valoare de 200 lei seria G0096 nr. 175008, și o bancnotă cu valoare de 50 lei. seria I 0092 nrj 51265, bani transmiși în cadrul măsurilor speciale de investigație - controlului transmișiei banilor (f.d. 161-162, vol.I);
- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la bănuita XXX s-a ridicat bani în suma de 250 lei, după cum urmează: o bancnotă cu valoare de 200 lei seria G0101 nr. 093208, și o bancnotă cu valoare de 50 lei, seria FOI 56 nr. 135429, bani transmiși în cadrul măsurilor speciale de investigație - controlului transmișiei banilor (f.d. 163-164, vol.I);
- Informația cu nr. 1274 din XXXXXXXXXXXX, prezentată de filiala nr. 4 a BC „XXX” SA. prin care se confirmă faptul că bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (Vol.I, f. d. 142);
- Proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, a biroului nr.102 al DAS și PF Soroca, în cadrul cărei s-a ridicat cererea pentru acordarea ajutorului social, dar și un set de acte pe numele XXX(f. d. 170-171 vol. I);
- încheierea judecătorească de instrucție din 07.10.2015. prin care s-a dispus declararea legalității efectuării percheziției în biroul nr.102 al DAS și PF XX(f. d. 173. Vol. I);
- Raport privind rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptare și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 11.10.2016(f. d. 185, voi. I);
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 1 1.10.2016(f.d. 186-191, vol. I);
- Proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 12.10.2016(f. d. 192, voi I);
- încheierea judecătorească de instrucție din 12.10.2015, prin care s-a dispus declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații - interceptare și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 11.10.2016(f.d. 197-198, vol.I);
- Ordonanță privind încetarea măsurii special de investigație din 11.10.2016 (f. d.201, Voi I);
- Ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauză penală din 12.10.2016.

(f. d.203-205, vol.I);

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la telefonul eu numărul 068851222 în perioada 15.07.2016-11.10.2016. cu stenogramile anexate (f.d. 1-55, vol.II);

- Proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 18.10.2016(f. d.56-57, vol. II);

- încheierea judecătorească de instrucție din 12.10.2015, prin care s-a dispus declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații - interceptare și înregistrarea comunicărilor, efectuate la telefonul cu numărul 068851222, consemnate prin proces-verbal din 12.10.2016(f. d. 60-61, vol. II);

• Proces-verbal de primire a denunțului din 1 1.10.2016. în care cet. XXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale XXX (f. d. 134, voi. II);

• Proces-verbal de primire a denunțului din 13.10.2016. în care cet. XXXXXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale XX(f.d. 147, vol. II);

• Proces-verbal de primire a denunțului din 13.10.2016, în care cet. XXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale XXX(f. d.158, vol. II);

• Proces-verbal de examinare a documentului din 13.10.2016, prin care s-a examinat actele privind acordarea indemnizației unice pentru nașterea copilului. în baza Dispoziției 211 din 27.09.2016(f.d. 164, vol. II);

• Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 25.10.2016(f.d. 179, vol. II);

• Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și atașarea

lor la cauza penală din data de 25.10.2016(f. d. 180-181, vol. II);

• Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.10.2016(f. d. 182, vol. II);

• Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXXXX(f. d. 183, vol. II).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiînd materialele dosarului penal, audiînd inculpata, instanța conchide că vina lui XXXeste dovedită, iar acțiunile ei au fost încadrate corect conform art. 324 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: „Pretinderea, acceptarea și primirea, personal cît și prin mijlocitor, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Reținînd vinovăția inculpatei XXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, instanța a luat în considerație declarațiile martorilor XXX, XXXi XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX și XXX din care rezultă evident că inculpata a acceptat și a primit mijloace bănești de la beneficiari personal sau prin intermediari în schimbul unor avantaje la primirea ajutorului social.

instanța apreciază critic declarațiile inculpatei care pe parcursul urmaririi penale și cercetării judecătorești, ocurându-se de prezumpția nevinovăției, nemina supusă jurământului inițial nu a dat declarații, ulterior și-a schimbat de mai multe ori declarațiile în încercarea de a induce în eroare atât organul de urmărire penală cât și instanța de judecată, fapt recunoscut de însăși inculpata XXXX, care a indicat în instanță că scopul urmărit în darea diferitor declarații era pentru a evita arestul.

Or, aceasta a indicat expres în ședință că la urmărirea penală a dat depozitii în așa mod încât să scape de măsura preventivă arestul, astfel instanța reține și acum poziția aleasă de apărare ca o încercare de a ușura răspunderea.

Poziția apărării precum că XXX a primit de la unii beneficiari sume mai mici de bani sau că nu a primit bani de la aceștia sunt combătute în tot atât prin denunțurile depuse de către XXX, XXXi XXX, XXX, XXX și XXX în care sunt indicate sumele pretinse și primite de către XXX, denunțuri ce coroborează în tot cu declarațiile persoanelor indicate, precum și actele cauzei, stenogramele anexate, acte procesuale în care sunt reflectate acțiunile ilegale ale inculpatei XXX și sumele concrete pretinse de aceasta de la persoane.

În acest sens, instanța denotă că în cazul primului episod de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești de la XXX, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal a fost realizată prin intermediul mijlocitorului – XXX, care în declarațiile depuse în calitate de martor a indicat asupra sumei de 500 de lei lăsate pentru XXX, iar XXX în cadrul ședinței a confirmat faptul că anume XXXi-a stabilit cuantumul sumei care urmează să-i fie predat acesteia, ceea ce denotă pretinderea mijloacelor bănești.

Cît privește episodul pretinderii, acceptării și primirii a mijloacelor bănești în sumă de 1800 lei de la XXX, instanța denotă că atât în denunțul acesteia cât și ulterior în ședință de judecată martorul a indicat cu precizie cuantumul sumei pretinse, faptul pretinderii acestor bani de către XXX fiind probat și prin stenogramele discuțiilor dintre XXX și XXX. Respectiv ipoteza lansată de către inculpata XXX precum că nu a pretins acești bani urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la episodul pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești de către XXX de la XXX, instanța denotă că acesta a fost săvârșit prin aceeași modalitate aplicată de către inculpată și în privința lui XXX, creînd o aparență precum că ar exista o altă persoană care urmează să beneficieze din ajutorul social, XXX în acest mod a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești în sumă de 1444 lei și de la XXX.

În partea ce ține de pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1500 lei de la XXX instanța de judecată denotă că acest episod și-a găsit confirmarea în ședință de judecată prin procesul verbal de primire a plîngerii de la XXX Ion (f.d. 134 Vol. II) în care este reflectată suma de 1500 lei care coroborează în tot cu declarațiile martorului XXX I. date în cadrul urmăririi penale, indicînd că XXX prezentîndu-se la el acasă i-a indicat că în schimbul sumei de 500 lei care îi va fi achitată lunar XXX îi va soluționa pozitiv decizia cu privire la ajutorul social. Iar, el fiind într-o situație materială grea a acceptat condițiile impuse.

În contextul celor enunțate, avînd în vedere că probele indicate coroborează între ele, au o consecutivitate logică, instanța va aprecia critic declarațiile martorului XXX Ion date în ședință de judecată, precum că XXX nu a pretins banii respectivi și că el îi dădea benevol ca mulțumire.

Asemenea declarații ale martorului XXX XX pot fi explicate prin faptul că acesta fiind într-o stare materială grea, fiind în dependență de XXX, manifestînd o frică și în ședință de judecată, de fiecare dată uitîndu-se la inculpată și așteptînd de la acesta un gest afirmativ pentru a răspunde într-un fel sau altul la întrebări, a încercat să distorsioneze realitatea circumstanțelor cauzei în vederea exonerării de răspundere a lui XXX. Din aceleași considerente instanța apreciază critic și declarațiile lui XXX Ion în partea ce ține de faptul că în cadrul urmăririi penale acesta a fost audiat sub presiune și timp îndelungat, or din procesul verbal cu privire la audierea martorului rezultă că audierea a durat 45 de minute, ceea ce nu poate fi tratat ca timp îndelungat (f.d. 149 Vol. II)

Pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor financiare în cuantum de 500 lei de la Răducan Nicolai, pe lângă declarațiile acestuia, denunțul acestuia, stenogramă sunt confirmate și prin realizarea flagrantului la momentul primirii sumei de bani respective de către XXXX.

Acțiunile identice, modalitatea, scopul și circumstanțele săvîrșirii episoadelor infracționale denotă intenția unică a inculpatei XXX la săvîrșirea unei infracțiuni prelungite prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, ce a avut ca rezultat pretinderea, acceptarea și primirea de către XXX a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 5744 lei. Toți beneficiarii achitînd inculpatei XXX sume prestabilite în moduri și locuri convenite.

Or, potrivit art. 30 alin. (1) Cod penal „Se consideră infracțiune prelungită fapta săvîrșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuiind în ansamblu o infracțiune.”

În această ordine de idei, instanța va respinge ca neîntemeiate cele invocate de apărare precum că fiecare episod urma a fi tratat ca infracțiune aparte, iar acțiunile inculpatei cad sub incidența prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal.

Alegațiile părții apărării în partea ordonanței procurorului din 10.03.2017 de modificare a învinuirii la fel se resping de către instanță, or modificarea învinuirii în cadrul ședinței de judecată a avut loc în corespundere cu prevederile art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, inculpatei și apărătorului fiindu-le acordat termen pentru a face cunoștință cu noua învinuire, iar ulterior continuînd judecarea cauzei. Cît privește de momentul modificării învinuirii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța notează că aceasta poate fi efectuată și în cadrul instanței de apel, condiția impusă de legiuitorul național cît și constatările CEDO fiind de a pune în discuție noua învinuire în ședință de judecată, ceea ce de altfel și s-a produs în cazul din speță.

Prin urmare, cele invocate de apărare precum că dosarul urma să fie restituit procurorului se referă la situația din aliniatul (2) al art. 326 Cod de procedură penală, care nu este aplicabil speței, mai mult decît atât fiind la latitudinea procurorului de a cere amînarea și restituirea dosarului.

Concluzionînd cele expuse, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei XXX a fost demonstrată în cadrul instanței de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. art. 61, 75 Cod penal, ține cont scopul pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatei XXX (se caracterizează pozitiv), de faptul că careva circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Ținînd cont de personalitatea inculpatei XXX, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de atitudinea ei față de cele săvîrșite, de ușurința și lipsa de pudoare în comportamentul său la comiterea infracțiunii cît și după comiterea acesteia, prin desconsiderarea deplină a legii penale, precum și modul cinic și josnic prin care a acționat la comiterea infracțiunii față de persoane care se află într-o stare materială grea, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea ei e posibilă doar în condițiile izolării ei de societate cu aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele minime a art. 324 alin. (1) Cod penal și amendă în cuantum de 4000 unități convenționale, ceea ce constituia la momentul comiterii infracțiunii a 80000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice sau de a exercita o activitate în aceste instituții pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 76 Cod penal, raportat la art. 78 alin. (1) Cod penal, prezența circumstanțelor atenuante oferă dreptul de a reduce pedeapsa principală, începînd cu reducerea de la maximul sancțiunii. Circumstanțele atenuante, odată constatate în cauză și puse la baza stabilirii pedepsei principale, nu mai pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate. Aceiași concluzie se impune și în Recomandarea CSJ nr. 61 din

14.12.2013. Prin prisma celor invocate, având în vedere că instanța ținând cont de circumstanțele și situația persoanei inculpate i-a stabilit deja limita minimă a pedepsei în continuare consideră că nu mai pot fi aplicate aceleași temeuri pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În continuare, instanța de judecată i-a act de faptul că măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara aplicată la 26.11.2016 aplicată în privința inculpatei după revocarea de către procuror a măsurii preventive – arestul la domiciliu, a încetat de drept la 25.11.2016 în temeiul art. 195 alin. (5) punctul (1) CPP în legătură cu expirarea termenului stabilit de 30 de zile.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.”

Având în vedere că mijloacele bănești pretinse și primite de către XXX în sumă 5244 lei nu au fost depistate și nici predate de către ultima, în temeiul art. 106 alin. (1) Cod penal suma respectivă urmează a fi confiscată de la inculpată și trecută forțat și gratuit în proprietatea statului.

Corpurilor delictive care se păstrează la materialele cauzei penale:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul de identificare - G.0101, nr. 043205, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” urmează a-i fi aplicată măsura de siguranță confiscarea specială și trecută forțat și gratuit în proprietatea statului;

- o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul de identificare - F.0156 nr. 135429, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - urmează a-i fi aplicată măsura de siguranță confiscarea specială și trecută forțat și gratuit în proprietatea statului;

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul de identificare - G.0096, nr. 175008, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” urmează a-i fi aplicată măsura de siguranță confiscarea specială și trecută forțat și gratuit în proprietatea statului;

- o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul de identificare - H.0092 nr. 151265, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” urmează a-i fi aplicată măsura de siguranță confiscarea specială și trecută forțat și gratuit în proprietatea statului;

- Purtătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX, pe cauza penală nr. 2016970627, împachetat într-un plic de hârtie cu nr. 1, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al X”, iar pe verso este aplicată inscripția „Plicul nr. 1, cauza penală nr. 2016970627 ce conține un purtător de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din XXXXXXXXXX”, 11.10.2016 căpitan XXX” urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- Purtătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX, pe cauza penală nr. 2016970627, împachetat într-un plic de hârtie cu nr.2, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” iar pe verso este aplicată inscripția „Plicul nr.2, cauza penală nr.2016970627 ce conține un purtător de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrări operative video din XXXXXXXXXX”. 1.1.10.2016 căpitan IXX” urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- Purtătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative din XXXXXXXXXX, pe cauza penală nr. 2016970470, împachetat într-un Plic de hârtie, iar număr, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- Un plic de hârtie, culoare albă, fără număr, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” pe care este aplicată inscripția „Plicul ce conține compact discul CD-RW de model „VS” care conține purtătorul de informații cu înregistrări audio ridicate de la cet.XXX privind discuțiile purtate între XXX XXX” urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- Un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „XXX” cu numărul de inventariere al DAC) a CNA 2586/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet. XXX de pe nr. de telefon XXX împachetat într-un plic de hârtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din XXXXXXXXXX, ridicat din biroul nr. 102 DAS și PF Soroca, în care se află cererea pentru acordarea ajutorului social și certificate pe numele cet. XXX urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

- Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din XXXXXXXXXX, în care se află două registre de asistență socială și ajutor social ridicat la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției biroului nr. 102 al DAS și PF Soroca urmează a fi restituit posesorilor legali după intrarea sentinței în vigoare.

- Plicul nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din XXXXXXXXXX, în care se află trei registre de asistență socială ridicate la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției biroului nr. 102 al DAS și PF Soroca urmează a fi restituit posesorilor legali după intrarea sentinței în vigoare.

- Plicul nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din XXXXXXXXXX, în care se află copia buletinului de identitate pe numele XXX, certificate, dar și lista solicitanților de ajutoare sociale, ridicate la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției biroului nr. 102 al DAS și PF Soroca- păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște XXX vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu care a-o condamna stabilindu-i o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 80000 (optzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice sau de a exercita o activitate în aceste instituții pe un termen de 5 ani.

Termenul pedepsei lui XXX a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare cu includerea termenului de reținere și arestare la domiciliu din XXXXXXXXXX până la 25.11.2016.

În temeiul art. 106 alin. (1) Cod penal - se confiscă de la inculpata XXX suma de 5244 lei (cinci mii două sute patruzeci și patru lei), cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului

Se aplică în privința corpurilor delictive care se păstrează la materialele cauzei penale:

- o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul de identificare G.0101, nr. 043205, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - măsura de siguranță confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului;
- o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul de identificare - F.0156 nr. 135429. care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - măsura de siguranță confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.
- o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul de identificare - G.0096, nr. 175008, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - măsura de siguranță confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.
- o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul de identificare - H.0092 nr. 151265, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - măsura de siguranță confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.
- Purtătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală nr. 2016970627, împachetat într-un plic de hârtie cu nr. 1, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”, iar pe verso este aplicată inscripția „Plicul nr. 1, cauza penală nr. 2016970627 ce conține un purtător de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din XXXXXXXXXXXX”, 11.10.2016 căpitan XXX” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.
- Purtătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală nr. 2016970627, împachetat într-un plic de hârtie cu nr.2, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” iar pe verso este aplicată inscripția „Plicul nr.2, cauza penală nr.2016970627 ce conține un purtător de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrări operative video din XXXXXXXXXXXX”. 11.10.2016 căpitan XXX” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.
- Purtătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative din XXXXXXXXXXXX. pe cauza penală nr. 2016970470, împachetat într-un Plic de hârtie. iară număr, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.
- Un plic de hârtie, culoare albă, fără număr, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” pe care este aplicată inscripția „Plicul ce conține compact discul CD-RW de model „VS” care conține purtătorul de informații cu înregistrări audio ridicate de la cet.Maria Naval, privind discuțiile purtate între XXX” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.
- Un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Verbatim” cu numărul de inventariere al DAC) a CNA 2586/16. care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet. XXX de pe nr. de telefon 068851222 împachetat într-un plic de hârtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.
- Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din XXXXXXXXXXXX. ridicat din biroul nr. 102 DAS și PF Soroca. în care se află cererea pentru acordarea ajutorului social și certificate pe numele cetXXX. - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.
- Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din XXXXXXXXXXXX. în care se află două registre de asistență socială și ajutor social ridicat la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției biroului nr. 102 al DAS și PF Soroca - de restituit posesorilor legali după intrarea sentinței în vigoare.
- Plicul nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din XXXXXXXXXXXX, în care se află trei registre de asistență socială ridicate la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției biroului nr. 102 al DAS și PF Soroca- de restituit posesorilor legali după intrarea sentinței în vigoare.
- Plicul nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din XXXXXXXXXXXX, în care se află copia buletinului de identitate pe numele XXXX, certificate, dar și lista solicitanților de ajutoare sociale, ridicate la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției biroului nr. 102 al DAS și PF Soroca - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președintele ședinței,

judecătorul

Mira Ghenadie

Copia corespunde originalului,

judecătorul

Mira Ghenadie