Dosarul nr. 1-791/2025
1-25041652-12-1-28032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzu
avocatului Adrian Gâlcă

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Prigală Daniel*** ******, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, holtei, fără persoane la întreţinere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM,

Cauza penală în privința lui ***Prigală Daniel*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 28 martie 2025, repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la aceiași dată, sentința integrală pronunțată la 13 octombrie 2025.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vasile Buzu a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Prigală Daniel*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal- să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă, sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale.

Avocatul Gâlcă Adrian, în interesele inculpatului ***Prigală Daniel,*** a susținut pe deplin poziția acuzării referitor la stabilirea pedepei inculpatului sub formă de amendă.

Inculpatul ***Prigală Daniel*** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Prigală Daniel *****, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, a păstrat ilegal asupra sa substanțe stupefiante - haşiș, în masă solid-lipicioasă, ambalată într-un pachet din polimer de tip „zip-lock”, în posesia căruia el a intrat în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penala și pe care ilegal le-a păstrat asupra sa pentru consum personal, până la 11.12.2024, orele 01:50, când aflându-se în mun. Chișinău or. Durlești str. Tudor Vladimirescu 61, în stradă, din cauza comportamentului suspect, de către colaboratorii din echipajul BPRO al DP mun. Chișinău, a fost condus în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 12, unde la aceeași dată ora 02:45 min., de la el a fost ridicat pachețelul din polimer de tip „zip-lock”, în care se afla o masă solid-lipicioasă de culoare cafenie, care a fost împachetat, sigilat și expediat la Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a IGP al MAI, pentru efectuarea expertizei chimice.

Conform concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4666 din 18.02.2025, s-a stabilit că substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet din polimer de tip „zip-lock”, predată de către cet. Prigală Daniel *****u, a.n.*****, reprezintă haşiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței haşiș, constituie 0,601 g., care este inclusă în Tabelul I.Substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.1 substanțele stupefiante aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului.

Totodată, potrivit anexei Hotărârii Guvernului 79/2006 privind aprobarea Cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, cantitatea de hașiș de 0,601 g. constituie proporții mari.

La data de 08 septembrie 2025, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Prigală Daniel, fiind asistat de avocatul Gâlcă Adrian, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buzu Vasile nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 08 septembrie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Prigală Daniel, a declarat că, nu ține minte data, dar în anul 2024, iarna, mergea în parcul Valea Morilor, în jurul orei 23:00, a văzut pachetul de tip zip-lock pe scaun și a înțeles ce se află în el, deoarece anterior inculpatul a fost peste hotarele țării unde este legal întrebuințarea drogurilor. Inculpatul a luat acel pachețel din motiv că îi era interesant să-l ia însă inculpatul nu este consumator de droguri, a pus acel pachețel în buzunar și îl uitaseră acolo, apoi colaboratorii de poliție cînd l-au întrebat dacă are asupra sa ceva, inculpatul a spus că are și a predat substanța, apoi au mers la Inspectoratul de poliție Buiucani unde a fost documentat cazul. Inculpatul recunoaște concluziile raportului de expertiză.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, anterior, fiind peste hotarele țării, în Germania, a încercat să consume droguri însă nu era substanța hașiș. Inculpatul a înțeles că consumul drogurilor în Republica Moldova este o infracțiune.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- ***Conținutul declarațiilor martorului Ciubatîi Andrei,*** care a menționat că, activează în calitate de subofiţer superior al BPRO al DP mn.Chişinău. La data de 10 decembrie 2024, a intrat în serviciul de 12 ore, de menţinere a

ordinii publice în componenţa echipajului de reacţionare operativă MAI 1029, împreună cu Scripnic *****u. Astfel, noaptea aproximativ la orele 01.50 min., în timp ce patrula pe str. Tudor Vladimirescu 61, or. Durleşti, mun.Chişinău, pentru un comportament suspect a fost stopat o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca cet. Prigală Daniei. Pe acesta l-a întrebat motivul comportamentului său şi dacă are asupra sa substanţe ori obiecte interzise. Prigală Daniel a comunicat că deține un pachețel cu susbtanțe interzise. Astfel, a apărut necesitatea documentării cet. Prigală Dannile din care considerente a fost condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău (f.d. 9-11);

- ***Conținutul declarațiilor martorului Scripnic Alexandru,*** care a menționat că, activează în calitate de subofiţer superior al BPRO al DP mn.Chişinău. La data de 10 decembrie 2024, a intrat în serviciul 12 ore, de menţinere a ordinii publice în componenţa echipajului de reacţionare operativă MAI 1029, împreună cu Ciubatîi Andrei. Astfel, noaptea aproximativ la orele 01.50 min., în timp ce patrulam pe str. Tudor Vladimirescu 61, or.Durleşti, mun.Chişinău, pentru un comportament suspect a fost stopat o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca cet. Prigală Daniel. Pe acesta l-am întrebat motivul comportamentului său şi dacă are asupra sa substanţe ori obiecte interzise. Prigală Daniel a comunicat că, deţine un pacheţel cu substanţe interzise. Astfel, a apărut necesitatea documentării cet. Prigală Daniel din care considerente a fost condus la Inspectoratul de Poliţie Buiucani (f.d. 6-8);
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4666 din 18 februarie 2025, cu anexă planșa ilustrativă,*** potrivit concluziilor căruia, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet din polimer de tip „zip-lock”, predată de către cet. Prigală Daniel *****u, a.n.*****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței hașiș, constituie 0,601 g. (f.d. 16-18);
- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 11 decembrie 2024,*** prin care, în baza ordonanței de ridicare din aceiași dată, la 11.12.2024, orele 02:45, în incinta biroului de documentare din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani amplasat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 12, de către OSS al SP-2 inspector principal Cîrpă Sergiu a ridicat de la Prigală Daniel un pachet de tip zip-lock în care se află o substanță necunoscută de tip hașiș (f.d. 12-13);

- ***Corpuri delicte și anume:*** substanța solidă-lipicioasă de origine vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet din polimer, de tip zip-lock depistată în posesia cet. Prigală Daniel, ce se conține într-un plic de culoare albă pe care este inscripția ambalaj nr. 1., R.C.T.Ț nr. 34/12-R-4666 – recunoscută în calitate de corp delict și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, prin ordonanța din 24 martie 2025, în baza chitanței nr. 88 din aceiași dată (f.d. 19-21).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului ***Prigală Daniel***, corect au fost calificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – *păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța constată că inculpatul este fără antecedente penale. Această concluzie reiese din revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d.32).

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu *amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an,* infracțiunea dată, fiind atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului Prigală Daniel, prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de*

constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor".

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia".*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de faptul că Prigală Daniel a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea vinovatului, care este fără antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, de declarațiile inculpatului care a menționat că ar fi în stare să execute pedeapsa sub formă de amendă.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza-procedura simplificată, de persoana inculpatului-care a recunoscut vina și se căiește de fapta comisă, instanța, îi va stabili inculpatului Prigală Daniel o pedeapsă, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal – sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În contextul mărimii pedepsei stabilite inculpatului Prigală Daniel, instanța menționează următoarele:

Cu toate că potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în situația aplicării pedepsei inculpatului sub formă de amendă, acesta beneficiază de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, prin urmare, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale este una întemeiată și legală, anume în acest cuantum fiind amenda minimă prevăzută de legea penală ce se aplică persoanelor fizice în calitate de pedeapsă.

Conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal, „*În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată*

integral.”

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului Prigală Daniel, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Referitor la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare instanța menționează următoarele.

Potrivit materialelor cauzei penale, la etapa urmării penale a fost efectuat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4666 din 18 februarie 2025, costul căruia constituie 1680 lei (f.d. 16-18).

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, inter alia, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Aplicând în prezenta cauză normele de drept menționate supra, instanța de judecată conchide asupra necesității încasării cheltuielilor judiciare, din următoarele motive. Instanța observă că prevederile de Lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată dispune de a încasa din contul inculpatului Prigală Daniel, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de ***1680 lei*** suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4666 din 18 februarie 2025.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat *„...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

În conformitate cu art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Prigală Daniel ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui ***Prigală Daniel*** ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, se admite, cu încasarea de la inculpatul ***Prigală Daniel*** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4666 din 18 februarie 2025.

***Corpuri delicte și anume*:**

Substanța solidă-lipicioasă de origine vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet din polimer, de tip zip-lock depistată în posesia cet. Prigală Daniel, ce se conține într-un plic de culoare albă pe care este inscripția ambalaj nr. 1., R.C.T.Ț nr. 34/12-R-4666 – recunoscută în calitate de corp delict și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, prin ordonanța din 24 martie 2025, în baza chitanței nr. 88 din aceiași dată (f.d. 19-21) – *la definitivarea sentinței de nimicit*.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**