Dosar penal nr. 1-950/2024
Nr. PIGD 1-24140419-09-1-09122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 iulie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Anna Odainic, Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorului Rodica Buza, Leonid Gagiu
Avocatului Stela Chiriac
Inculpatului ***** Munteanu
În absența:
Părții vătămate *****

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Munteanu ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar s. *****, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 10.12.2024 – 14.07.2025.
Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Munteanu** *****, conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale, acț*****ând în mod intenț*****at, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei igidă acț*****ează persoana cu funcție de răspundere care își îndeplinește obligațiile de serviciu și încalcă relațiile cu privire la sănătatea persoanei, din motivul răzbunării în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a obligațiilor de serviciu, urmând scopul sistării activității de serviciu a ultimei, la 09.11.2024, aproximativ la orele 04^{50}, aflându-se în incinta secția primiri urgente a ÎMSP „Spitalul Clinic Bălți”, unde a fost condus de către angajații de poliție/ echipa de reaț*****are operativă în componența subofițerilor ai

Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bălți, *****și *****, pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, a manifestat un comportament agresiv în raport cu ultimii, înjurându-i și nesubordonându-se cerințelor legale ale angajaților de poliție care-l însoțeau, fiind somat să înceteze comportamentul său de către angajații de poliție ai Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Munteanu ***** nu a încetat acțiunile sale, mai mult ca atât admițând și aplicarea violenței nepericuloase în raport angajatul de poliție ***** manifestată prim aplicarea de lovituri cu piciorul drept în regiunea cutiei toracice și a capului cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale. Prin urmare, în vederea stopării acțiunilor ilicite ale ultimului, în raport cu ultimul a fost aplicată forța fizică, fiind imobilizat.

2. În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecții.

3. Instanța de judecată, examinând declarația inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece fapta imputată inculpatului a fost corect încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată, prin încheiere protocolară, a admis cererea inculpatului și a dispus prin încheiere protocolară examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, adică în ordinea prevăzută la art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Inculpatul în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate de către acuzare, după ce a fost preîntâmpinat de răspundere penală în baza art. 312 Cod penal, a recunoscut integral vinovăția, comunicînd aceleași circumstanțe care au fost reținute și în actul de învinuire.

5. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie, că declarațiile acestuia confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

6. Deși, inculpatul Munteanu ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia se mai dovedește şi prin următoarele probe din dosar, şi anume:

*- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 4/;*

*- declarațiile martorului *****, /f.d. 20/;*

*- declarațiile martorului *****, /f.d. 11/;*

*- raport ce expertiză judiciară nr. ***** din 12.11.2024, prin care rezultă că la examinarea medico-legală a cet. ***** s-a constatat, excoriație la niveul degetului 1 al mînii stîngi, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii posibil și de o singură data al unui corp contondent-dur și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclude posibilitatea formării lor prin cădere din poziție vertical ortostaică sau precipitare, /f.d. 9-10/;*

-proces-verbal de ridicare din 09.11.2024, prin care au fost ridicate copiile din materialul R-2 pe 4 file, proceve verbal de audierile, /f.d. 22/;

*- proces-verbal de ridicare din 19.11.2024, prin care de la *****u a fost ridicat un support electronic cu înregistrări video din 09.11.2024, /f.d. 29/;*

- proces-verbal de examinare din 20.11.2024, prin care au fost examinare înregistrările video, /f.d. 29/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Munteanu ***** au fost corect încadrate în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal, după indicii calificativi *amenințarea sau violența săvîrșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Munteanu ***** – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției și căința sinceră în cele comise.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Munteanu ***** în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 u.c. ceia ce constituie 32 500 lei.

Totodată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 128 ei.

La rândul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă minimă, din motiv că inculpatul a depus cerere în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și s-a căit sincer de cele săvîrșite.

Inculpatul Munteanu ***** a susținut poziția apărătorului.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul Munteanu ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui Munteanu ***** face parte din categoria infracțiunilor – mai puţin grave.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Munteanu ***** instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite că este o infracţiunie mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

Deci, este de menț*****at că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate;

b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunităţii;

f) închisoare;

g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menț*****ate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancț*****area faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracț*****alității din rîndul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporț*****alitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, cu forma vinovăției – intenț*****ată, vîrsta inculpatului, antecedentele penale lipsesc, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 638 unităţi convenţ*****ale echivalentul sumei de 31 900 lei.

Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii

sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

8. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 128 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.11.2024 în privința cet. *****.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Munteanu ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.11.2024 în privința cet. *****, inclusive și suma de 320 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0491 din 12.11.2024 în privința lui Munteanu *****, în total 448 lei.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţ*****ală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Munteanu ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

9. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****easă chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Munteanu ***** a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru *„...asigurarea executării sentinței”.*

Raț*****amentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că, aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatei.

10. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- disc cu secvențe video, /f.d.54/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 19.11.2024, /f.d. 31/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

11. Acțiuni civile, corpuri delicte sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

12. În baza 80^1 alin. Cod penal art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Munteanu ***** ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 638 unități convenț*****ale în sumă de 31 900 /treizeci și una mii nouă sute/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Munteanu *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Munteanu ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijlocul material de probă:

- disc cu secvențe video, /f.d.54/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 19.11.2024, /f.d. 31/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Se încasează de la Munteanu ***** în beneficiul statului suma de 448 /patru sute patru zeci și opt/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 14.07.2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi