Dosarul nr. 4r-415/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25062867-05-4r-16092025 Judecător Ion Volcovschi

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

02 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, adoptate pe cauza contravențională la contestația depusă de Valentina Pențac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și a deciziei agentului constatator din 23 aprilie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. **În fapt:**

La 23 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Alexei Cojevnicov a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 514126, prin care Valentina Pențac a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiind reținut în sarcina acesteia că în anul 2024, folosind numărul de telefon ***** și aplicația mobilă „PSB”, Federația Rusă, a pretins pentru a primi sume bănești pentru coruperea electorală în favoarea partidului politic „Șansă” în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Valentina Pențac în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 23 aprilie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Valentina Pențac i s-a aplicat sancțiunea amenzii

contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.9)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Alexei Cojevnicov emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la 05 mai 2025, Valentina Penţac a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Basarabeasca, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514126 din 23 aprilie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.2-5)

La 04 iulie 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.52-56)

2. Poziţia instanţei de fond.

La 30 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parţial contestația depusă de Penţac Valentina.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514126 din 23.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Penţac Valentina, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulităţii procesului verbal contravenţional, ca fiind neîntemeiat. (f.d.77-80)

3. Solicitarea recurentului.

La 05 august 2025, Inspectoratul de poliţie Basarabeasca, în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva hotărârii nominalizate, în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată. (f.d.84-87)

Solicită ca hotărârea în cauză să fie casată din următoarele considerente.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Valentina Penţac a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 23.04.2025, contravenientei Valentina Pențac i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25 000 lei.

La data de 23.04.2025, contravenienta Valentina Pențac a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (11) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 23.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Valentina Pențac urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Alexei Cojevnicov întocmit în privința lui Valentina Pențac în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514126 din 23 aprilie 2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Basarabeasca, Alexei Cojevnicov s-a constatat că Valentina Pențac a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federaţia Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitate”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul nu a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, a reținut că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514020 din 11.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Consideră că acțiunile contravenientei Valentina Pențac corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Valentina Pențac din 23.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23.04.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații

din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere și mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare unei aplicației bancare-efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoană a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

În continuare, s-a subliniat faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma

„exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova prevede la art.2 alin.(1) că, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin.

(1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Recurentul a menţionat că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Valentina Pențac în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Valentina Pențac privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Inga Gorelco a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, recurentul a indicat că din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ’’Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile

prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ”Nu” la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ’’Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.

Indică că, la acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat, contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Analizând cele enumerate supra, recurentul consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Valentina Pențac împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Alexei Cojevnicov și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Valentina Pențac, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 6 CEDO, art.art.5, 467, 468 și 473 Cod contravențional, recurentul solicită admiterea recursului.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 30 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 05 august 2025.

Subsecvent, completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La 16 septembrie 2025 cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordinea de recurs. (f.d.88)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 22 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d.92)

La 23 octombrie 2025, Valentina Penţac a înaintat referință asupra recursului supra indicat prin care a solicitat: respingerea recursului depus asupra hotărârii instanței de fond, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată. (f.d.94-97)

6. Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Completul de judecată menționează că, conform art.6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un

termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanțele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei completul de judecată constată, că la 23 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Alexei Cojevnicov a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 514126, prin care Valentina Penţac a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiind reținut în sarcina acesteia că în anul 2024, folosind numărul de telefon ***** și aplicația mobilă „PSB”, Federația Rusă, a pretins pentru a primi sume bănești pentru coruperea electorală în favoarea partidului politic „Șansă” în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Valentina Penţac în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 23 aprilie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Valentina Penţac i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.9)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Alexei Cojevnicov emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la 05 mai 2025, Valentina Penţac a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Basarabeasca, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514126 din 23 aprilie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.2-5)

La 04 iulie 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.52-56)

La 30 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parţial contestația depusă de Penţac Valentina.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514126 din 23.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Penţac Valentina, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulităţii procesului verbal contravenţional, ca fiind neîntemeiat. (f.d.77-80)

La 05 august 2025, Inspectoratul de poliţie Basarabeasca, în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva hotărârii nominalizate, în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată. (f.d.84-87)

La caz, completul reține, că *potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional,* desfășurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h**)** probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Totodată, *potrivit art.462 alin.(1) Cod contravenţional*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit materialelor cauzei, completul reține că, Valentina Penţac este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Valentina Penţac pe motiv că *fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Valentina Penţac, pe motiv că nu există faptul contravenției indicând prevederile **art.441 alin.(1) lit.a)** din Codul contravențional.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Valentina Pențac se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză. /.../ instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Valentina Pențac. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514126 din 23.04.2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Valentina Pențac a faptei contravenționale*”.

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025 (f.d.16);
- raportul de analiză informațional-criminală cu anexele (f.d.20-47);
- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank”, unde este indicat *****și numărul de telefon ai acesteia (f.d.70);
- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la „PSB” (f.d.71).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 iulie 2025 (f.d.59-60), instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că, careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Subsecvent, completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod

contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, **să cerceteze nemijlocit**, **sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora**, inclusiv **să audieze inculpaţii**, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, **să dea citire rapoartelor** de expertiză judiciară, **proceselor-verbale şi altor documente**, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat, că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Or, în cauza intentată în privința lui Valentina Penţac, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivată, clară și conform prevederilor legale.

Completul mai indică că, *potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravenţional*, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri **fără a agrava situaţia contravenientului**.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Valentina Pențac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și a deciziei agentului constatator din 23 aprilie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri