Dosarul nr. 5r-3812/2023 4-23087592-12-5r-19062023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinăului, sediul Buiucani, în componența:
Președintele ședinței, Judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În absența:
Persoanei acuzate contravențional Cozma Andrei
Agentului constatator Ivanov Victor

examinând contestația înaintată de Cozma Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 973535 din 31.05.2023, prin care, Cozma Andrei a fost sancționat cu 3 unităţi convenţionale, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 973535 din 31.05.2023, cet. Cozma Andrei, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, prin faptul că la 31.05.2023, ora 16:35, în r. Străşeni, Tr. R-1 km 17, conducând mijlocul de transport de marca/model WV/CT 28 cu n/î *****, ar fi avut neautorizat pe vehicul publicitate, prin ce ar fi ignorat prevederile Legii 1227 din 27.06.2006 cu privire la publicitate.

2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ivanov Victor, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 973535, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, în urma căruia a decis sancționarea lui Cozma Andrei cu amendă în cuantum de 3 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 150 lei în contul statului.

3. Procesul-verbal contravențional nr. MAI05 973535 din 31.05.2023 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, care a semnat conținutul acestuia la secţiunea nr. 19, fiind făcute mențiunile „не согласен” la secțiunile nr. 12 din procesul-verbal.

4. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 6). Se reține că la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, au fost anexate 2 foto copii.

5. La 05.06.2023, Cozma Andrei a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 973535 și a deciziei agentului constatator din 31.05.2023, prin care Cozma Andrei a fost sancționat cu 3 unităţi convenţionale, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional.

6. Potrivit contestației, Cozma Andrei menționează că nu este de acord cu decizia agentului constatator deoarece nu i-a explicat conţinutul procesului-verbal la cerinţa sa şi nu i-a fost adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile sale în limba pe care acesta o înțelege,

menţionând că nu cunoaşte limba de stat. În motivaţia contestaţiei persoana acuzată contravenţional a specificat că prin aceste acţiuni, agentul constatator i-a încălcat drepturile sale prevăzute de art. 379 alin. (2), (3) şi (4), art. 443 alin. (3) Cod contravenţional. Totodată din conţinutul contestaţiei, Cozma Andrei consideră că potrivit art. 18 alin. (2) al Legii cu privire la publicitate nr. 1227 din 17.09.2018, plasarea publicităţii pe mijloacele de transport (de pasageri, mărfuri, prestări servicii) se efectuează în bază de contracte încheiate cu proprietarii acestora fără autorizarea autorităţilor administraţiei publice locale.

7. Agentul constatator Ivanov Victor, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, considerent din care, cu referire la art. 455 Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

8. Persoana acuzată contravențional, Cozma Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Scrisoarea expediată în adresa acestuia – *****, ***** *****, a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”. Pornind de la prevederile art. 455 alin. (3), 382 alin. (2) Cod contravenţional, 239 alin. (2) Cod de procedură penală combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Cozma Andrei prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 973535 și decizia din 31.05.2023, întocmite în privința lui Cozma Andrei, din următoarele considerente de drept și de fapt.

Cu referire la termenul depunerii contestației

10. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

11. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 973535 a fost întocmit la data de 31.05.2023 (f.d. 6) în prezența lui Cozma Andrei, iar contestaţia a fost depusă la 05.06.2023, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare (f.d. 4) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

Cu referire la fond

12. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

15. Art. 10 din Cod contravenţional stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

18. Totodată , potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

19. În conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor,

atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

21. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

22. Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional stabileşte că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

23. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

24. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

25. Instanța de judecată, reține că lui Cozma Andrei i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, prin faptul că la 31.05.2023, ora 16:35, în r. Străşeni, TR R1 km 17, conducând mijlocul de transport de marca/model WV/CT 28 cu n/î *****, ar fi avut amplasat neautorizat pe vehicul publicitate, prin ce ar fi ignorat prevederile Legii 1227 din 27.06.2006 cu privire la publicitate.

26. Se reține că art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, la data săvârșirii contravenției, incrimina exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, cu excepţia vehiculelor având defectele menţionate la alin.(1), precum şi amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii, care se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.

27. Astfel, instanța de judecată constată că aceasta este o normă de blanchetă, or amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii este reglementată de Legea nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate, ceea ce era valabil şi la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 973535 din 31.05.2023.

28. Instanța de judecată reține că agentul constatator a făcut referire în procesul-verbal cu privire la contravenţie la o lege care la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 973535 din 31.05.2023, era abrogată. Instanţa notează că Legea nr. 1227 din 27.06.1997 a fost abrogată prin Legea nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate, în vigoare din 08.01.2023.

29. Din datele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că agentul constatator a constatat încălcarea legii cu privire la publicitate însă nu a specificat care încălcare certă prevăzută de lege a comis Cozma Andrei.

30. Astfel, această denotă că învinuirea formulată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, este una neconcretă, lipsind contravenientul de dreptul de a fi informat asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) şi b) din CEDO, or, conform hotărârii din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia, CtEDO a subliniat că lit. a) par. 3 art. 6 al Convenţiei, recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârşit şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea şi cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Aceasta informaţie trebuie să fie amănunţită.

31. Cu referire la acest aspect instanţa de judecată mai menționează că CtEDO, în cauza Zolotukhin vs Rusia a reiterat faptul că sfera definită „contravenţională” în sistemul de drept al Rusiei ca şi în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracţiuni care au conotaţie penală, dar sânt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul şi procedura penală.

32. Astfel, învinuirea în săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 §29- 35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 §51).

33. Evaluând circumstanțele constatate în ședința de judecată raportându-le la normele de drept aplicabile speței, instanța de judecată constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite de către Cozma Andrei, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu încetarea procedurii contravenționale.

34. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

35. Pe cale de consecință, instanța de judecată atestă faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 973535 din 31.05.2023 a fost întocmit de către agentul constatator cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea absolută a acestuia potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

36. Instanța de judecată, pornind de la rolul său la examinarea cauzelor contravenționale, precum și de la principiul prezumției de nevinovăție dar și cel al independenței instanței în raport cu părțile procedurii contravenționale, reține că nu se poate substitui poziției agentului constatator și nu este autorizată să realizeze acțiunile pe care a omis să le realizeze agentul constatator.

37. Luând în calcul prevederile art. 445 Cod contravenţional, deoarece în speță a fost stabilit că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) la întocmirea

procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 973535 din 31.05.2023, iar acest fapt atrage nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit în privința lui Cozma Andrei și implicit afectează iremediabil dreptul la apărare, instanţa de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal nr. MAI05 973535 din 31.05.2023.

38. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

39. Conform prevederilor art. 461 din Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

40. În condiţiile normelor legale specificate în alineatele anterioare, deoarece în lipsa unei acuzații contravenționale valabil formulate și a unui act juridic legal întocmit, este imposibilă reținerea unor fapte contravenționale, în condițiile în care la caz, au fost stabilite circumstanțe care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 973535 din 31.05.2023 care ar întruni semnele şi elementele obiective ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional iniţiat în privința lui Cozma Andrei, născut la *****, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Cozma Andrei.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 973535 din 31.05.2023 și decizia prin care Cozma Andrei, născut la *****, a fost sancționat cu 3 unităţi convenţionale amendă (echivalentul a 150 lei).

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Cozma Andrei, născut la *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal contravențional dar și în faptul că în conduita lui Cozma Andrei, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru