

SENTINȚĂ

în numele Legii

17 martie 2016

or. XXX

JudecătoriaXXX

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător XXX

Grefier XXX., XXX

Cu participarea:

Procurorul XXX

Apărătorului XXX

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

XXX, a. n. XXX născut și domiciliat în r. XXX s. XXX studii medii, supus militar, căsătorit, primar, cetățean a R. Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,-

Termenul de examinare a cauzei: 08 mai 2015 – 17 martie 2016.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

X , activînd în funcția de primar al primăriei XXX r-l XXX, avînd calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către primăria s.XXX r-l XXX în baza Deciziei Consiliului sătesc XXXnr.X din 15.12.2011, folosind intenționat situația de serviciu, din interese personale, fiind persoană publică, a falsificat procesul-verbal nr.2 din XXXXXXXXXX „Cu privire la rezultatele licitației, și anume a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume XXX, care de facto nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde drept urmare a fost înstrăinat cet.XXX, care este nepotul primarului XXX, lotul de teren cu numărul cadastral 7841103425 cu suprafața de 20 ha proprietate publică domeniul privat. La 21.02.2014, prin Hotărîrea Judecătoria Soroaca, au fost anulate rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din XXXXXXXXXX, ca fiind ilegale.

Potrivit raportului de expertiză nr.5839 din 18 august 2014 s-a constatat, că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.1 de prezentare-recepționare la licitație a setului de documente, în drept cu familia XXX, a fost executată nu de XXX, dar de o altă persoană. Totodată s-a mai constatat că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.2 privind rezultatele licitării ce datează din XXXXXXXXXX, în drept cu familia XXX, a fost executată nu de XXX, dar de o altă persoană. Semnăturile date au fost executate prin metoda de imitare.

Totodată XXX, în calitate de președinte al comisiei de licitație, contrar prevederilor pct.12 alin.(2) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, a petrecut licitația privind vânzarea la licitație a sectorului de teren cu numărul cadastral 7841103425, cu suprafața de 20 ha din s.XX r-l XX, fără setul de documente necesar prevăzut de regulamentul mai sus indicat și anume: a) planul geometric al lotului de pămînt; b) schema topogeodezică; c) după caz, actul de racordare a sectorului de teren la serviciile corespunzătoare specializate; d) actul privind parametrii calitativi și cantitativi ai terenului; e) extrasul din Registrul bunurilor imobile ce confirmă înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului respectiv, care în urma analizei documentelor prezentate Oficiului teritorial al Cancelării de Stat s-a constatat lipsa acestora.

În realizarea aceleiași intenții, contrar prevederilor Legii cu privire la conflictul de interese nr.16-XVI din 15.02.2008, nu a renunțat la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea dînsului, participînd în calitate de președinte al comisiei de licitație la licitația petrecută la XXXXXXXXXX în sediul primăriei s.XXX r-l XXX, pe măsură ce ruda sa apropiată XXX a participat la licitație și a fost declarat și cîștigător al acesteia.

Tot el, activînd în funcția de primar al primăriei XX r-l XXXavînd calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către primăria s.XXX r-l XXX în baza Deciziei Consiliului sXXX nrX din 15.12.2011, folosind intenționat situația de serviciu, din interese personale, fiind persoană publică, a falsificat procesul-verbal nr.2 din XXXXXXXXXX „Cu privire la rezultatele licitației, și anume a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume XXX, care de facto nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde drept urmare a fost înstrăinat cet.XXX, care este nepotul primarului XXX lotul de teren cu numărul cadastral 7841103425 cu suprafața de 20 ha proprietate publică domeniul privat. La 21.02.2014, prin Hotărîrea Judecătoria XXX, au fost anulate rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din XXXXXXXXXX, ca fiind ilegale.

Potrivit raportului de expertiză nr.5839 din 18 august 2014 s-a constatat, că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.1 de prezentare-recepționare la licitație a setului de documente, în drept cu familia XXX a fost executată nu de XXX, dar de o altă persoană. Totodată s-a mai constatat că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.2 privind rezultatele licitării ce datează din XXXXXXXXXX, în drept cu familia XXX, a fost executată nu de XXX, dar de o altă persoană. Semnăturile date au fost executate prin metoda de imitare.

Inculpatul XXX în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că licitația s-a petrecut după cum au spus toți și d-nul XXX a semnat procesul verbal. A indicat că pentru ca să fie vîndute aceste 20 ha de teren a fost aprobată decizia consiliului, la care doisprezece membri au votat pentru a vinde terenul, apoi a fost

făcut anunț în ziar. A relatat că la licitației a participat doar un singur cumpărător XXX și patru membri ai comisiei de licitație, deoarece doi membri AXei și Xi erau plecați peste hotare. Membri ai comisiei au fost XXX, XXX, XXX și XXX. Lui XXX la licitație i-a fost explicat că conform legislației urmează să achite mai mult cu 10 % din suma terenului deoarece este unicul participant, fapt cu care ultimul a fost de acord. A indicat că toți patru membri ai comisiei au semnat procesul-verbal al licitației, iar cumpărătorul a achitat suma de bani în contul primăriei și cu aceasta licitația s-a finisat. A menționat că careva prejudicii primăriei s. RXXX nu au fost cauzate și că personal de la XXX careva sume de bani nu a primit și nu a avut nici un câștig sau vreun interes oarecare. A confirmat faptul că XXXii este nepot de la frate și fin de comunie și că MXXXa participat sigur la licitație. Din câte își amintește licitația s-a petrecut în primăvara anului 2012, aproximativ pe la orele 09⁰⁰-10⁰⁰ dimineața și procesul-verbal al licitației a fost întocmit și semnat de către toți patru membri ai comisiei în aceeași zi și în prezența sa, el fiind președintele comisiei de licitație, personal a semnat procesul-verbal în ziua licitației. A indicat că nu a cunoscut despre faptul că finul său va participa la licitație și nici că conform legii urma să se abțină, iar apoi să anunțe CNI. La fel a spus că cu XXX sunt în relații bune, careva conflicte nu au avut și că ultimul s-a semnat în procesul-verbal al licitației în prezența sa și că acesta nu a depus declarații veridice în judecată. A explicat că anterior au discutat cu XXX în privința faptului ca să procure pământul împreună, dar ultimul la un moment dat a refuzat din motive necunoscute. Nu a fost nicăieri să se intereseze despre destinația terenului dat, dar de când este primar și pînă în prezent terenul este agricol. Din spusele d-nei XXX cît a fost ancheta cînd făcea împreună cu XXX diverse semnături pentru expertiză ultimul declara că era în or. Jitmir, iar XXXii spunea că în baza de date el era în țară. Nu a văzut pe cineva străin în cabinetul său, poate în incinta primăriei era cineva. Consideră că XXX care a participat la licitație a fost influențată de cineva de aceia a declarat că membrii comisiei de licitație s-au semnat care în prima zi care a doua zi și că careva tehnică de calcul în cabinet nu avea nimic și nici acum nu are totul era la inginerul cadastral, era blank făcut din timp.

Martorul XXX fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că cu xxx sunt în relații nu prea bune, rude nu sunt. A explicat că deține al treilea mandat ca consilier în Consiliul sătesc xxx și din câte își amintește în perioada cît a fost primar al s. xxx, xxx, anii 2010-2011, xxx s-a adresat ca să îl susțină, umbla și propunea, ruga, pe cine amenința ca să se scoată la licitație 20 ha teren din fostul imaș. xxx și xxx s-au apropiat de consilierii s. xxx cu această propunere, la ședințele consiliului iar la unii și acasă, de el personal s-a apropiat cînd era la primărie. Totuși pînă la urmă, după anul 2011 cînd XXX a devenit primar și li s-a adus la cunoștință la consiliu că orice bucățică de teren cînd se scoate la licitație, consiliul are dreptul numai să îl scoată de vînzare, pe urmă îi obligă pe contabilul șef, inginerul cadastral, primar să îi acorde număr cadastral și să deschidă bun imobil, apoi să publice în Monitorul Oficial și să îl scoată la licitație. A fost de acord cu scoaterea la licitație cu condiția că terenul este arabil nu imaș, însă a fost indus în eroare de către XXX, inginerul cadastral care a prezentat acte false, astfel a fost pentru a scoate sectorul de teren la licitație. A indicat că fiind numit membru al comisiei de licitație, nu cunoaște din ce motiv dar nu a fost invitat la ședința comisiei de licitație, care s-a petrecut în absența sa. Inițial nu a fost de acord cu scoaterea terenului la licitație și nu cunoștea că terenul este imaș pînă cînd de la OCT XXX nu a venit răspuns cu informația că terenul dat este imaș și că nu sunt în drept de a-l scoate la licitație. Nu cunoaște cînd s-a petrecut licitația, ulterior a aflat despre faptul că ședința a avut loc și că la ședință sa decis ca terenul menționat să fie vîndut cetățeanului XXX care este finul lui XXXI. Consilierii atunci s-au revoltat cunoscînd că XXX este rudă cu XXX, ultimul fiindu-i fin și nepot de la frate, respectiv XXX nu avea dreptul să fie președintele comisiei de licitație. A explicat că ridicînd procesul-verbal al ședinței de licitație a constatat că la licitație au participat XXX contabilul șef, XXX, XXX și inginerul cadastral XXX. A indicat că a văzut că semnătura lui XXX, era pusă în procesul-verbal de licitație, dar că a fost acesta prezent sau nu, nu cunoaște. A comunicat că un grup de consilieri ai s. XX s-au adresat cu cerere în instanță pentru a declara ilegală licitația și instanța a anulat decizia comisiei de licitație. Hotărîrea judecătorească menționată nu a fost contestată și a intrat în vigoare însă nu a fost executată, de pe teren s-au defrișat copacii, s-a arat terenul sub conducerea lui XXX.

A explicat că consilierii s. Racovăț nu au studii juridice și de obicei cu o zi înaintea ședinței se aduc la cunoștință întrebările ce vor fi puse în ordinea de zi. La fel nu cunoaște cine era la acel moment șeful agenției funciare. De la Camera de Înregistrare a venit act cu anexă conform căruia terenul era cu destinația imaș, proprietate a consătenilor și pe actul dat consilierii s-au bazat. A menționat că o careva prevedere legislativă care indică că primarul nu putea participa la ședința licitației nu cunoaște, doar a presupus deoarece acesta putea avea un interes personal. A explicat că cîțiva ani XXX umbla și ruga stringînd semnături pentru ca membrii consiliului să ridice mîna și să voteze pentru scoaterea terenului la licitație, dar cînd deja au venit actele pe unii îi ruga, iar pe alții îi amenința. XXX care a fost consilier i-a comunicat că la el a venit acasă și l-au amenințat la poartă. A precizat că personal a fost rugat de către XXX, dar nu amenințat.

Martorul CXXX fiind audiat în ședință de judecată a explicat instanței că cu XX sunt în relații nefavorabile, că este consilier al consiliului sătesc Racovăț însă nu a fost membru al comisiei de licitație de aceia nici nu a participat la ședință. Cunoștea despre licitație din ordinea de zi din decembrie 2011 și că s-a scos de vînzare 20 ha din imaș. A fost licitația și după aceia prin sat a auzit vorbe că a fost vîndut terenul lui XXX care este nepotul de la frate a lui XXXI și că era pusă semnătura lui XXX și era și semnătura lui XXX care la fel era falsificată. La licitație ca observatori au fost CXXXX și de la ei a auzit cele indicate. Privitor la legalitate licitației a explicat că ulterior a fost decizie privind anularea deciziei consiliului, iar procesul-verbal de licitație a fost contestat și anulat în instanță împreună cu contractul de vînzare-cumpărare. A relatat că actele au fost perfectate pe teren agricol însă acolo a fost livadă care a fost scoasă și terenul trecut în imaș. A menționat că despre faptul că semnăturile au fost falsificate cunoaște doar din auzite și că nu cunoaște alte persoane care au participat la licitație în afară de XXX.

Martorul XXX care activează ca percepitor fiscal al primăriei s. XXXI fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că au fost 275 ha pășune, iar în anul 2012 au fost calculate 275,5 ha din care s-a scos 20 ha și au fost vîndute. Ingerul cadastral care se ocupa cu aceasta în luna noiembrie a anului 2012, i-a spus să scoată 20 ha în baza deciziei consiliului. Impozitul pe terenul dat era achitat de către xxx însă în iunie 2015 xxx a achitat în numerar impozitul pentru xxx.

Martorul xxx care activează ca în calitate de șef a relațiilor funciare și cadastru în cadrul primăriei or. xx fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că sectorul dat de teren făcea parte din terenurile de rezervă cu mod de folosire, pășuni obștești. În baza deciziei consiliului terenului i-a fost schimbată destinația din teren al fondurilor de rezervă în teren agricol cu același mod de folosire, pășune. La moment terenul face parte din terenurile agricole, mod pășune, proprietate privată. Hotărîrea instanței de anulare a deciziei nu le-a fost prezentată de către autoritatea publică locală de aceia nu a fost pusă în executare. Procedura de facto a fost, a fost specialistul și la a doua dare de seamă anuală s-a prezentat deja decizia, iar la verificarea s-a stabilit că a fost efectuată tranzacția. A menționat că nu a făcut cunoștință cu contractul de vînzare-cumpărare a terenului.

Martorul xxx fiind audiat în ședință de judecată a explicat instanței că cu xxx sunt în relații rele de vreo doi ani. A declarat că în anul 2012 fiind consilier al consiliului s. Racovăț, după ce xxx a fost ales primar, ultimul l-a rugat să hotărască la ședința consiliului întrebarea privind 20 ha teren situate la marginea traseului M2, să îl susțină prin vot personal la ședința consiliului. A indicat că a acceptat cu condiția că nu este ceva ilegal și la ședința consiliului se vorbea că terenul este imaș, însă xxx împreună cu xxx inginerul cadastral, au prezentat act conform căruia terenul este arabil și stă nefolosit, astfel a votat la doriința primarului ca terenul să fie scos la licitație. Mai apoi cînd au studiat actul au văzut că actul dat era de pînă în anul 1992. A menționat că peste puțin timp după vot a fost invitat ca observator la ședința de licitație. Licitația a avut loc prin luna mai a anului 2012 sau 2011 în cabinetul primarului, la ea au participat xxx, xxx, noul inginer cadastral xxx și xxx cu xxx- ca observatori. A explicat că au așteptat să vină singurul cumpărător inclus în listă, xxx, care nu venea și fiind telefonat de către xx a comunicat că nu a fost informat la care primărie să se prezinte și el a mers la primăria or. Soroca, astfel nu s-a mai prezentat. A relatat că xxx le-a comunicat că ședința se amîină deoarece nu este cumpărătorul și nici membrii comisiei xxx și xxx nu sunt prezenți iar peste un timp cînd s-a făcut darea de seamă a observat și la verificarea actelor a văzut că în acea zi și la acea oră terenul a fost vîndut. Cînd la întrebare pe xxx acesta i-a spus că nu este treaba lui, apoi chiar l-a amenințat cu arma, însă nu a luat în serios dar mai apoi a venit chiar la el acasă cînd xxx lipsea și era doar mama și soția și a tras din armă, l-a amenințat. A menționat că xxx i-a chemat la licitație prin citație. La licitație au fost cinci persoane: xxx., xxx, xxx., xxx. și xxx, de semnat nu a semnat nimic. La moment era în relații bune cu xxx menționat că persoana care a cumpărat terenul este nepotul de sînge și finul lui xx și din timp cunoștea că ultimul dorea cu orice preț acest teren dar nu putea să îl înregistreze pe numele său căci este primar. Despre aceasta xxx. de mai multe ori i-a vorbit și i-a comunicat atît personal cît și în public fiind între prieteni. Nu cunoaște personal ce venit a avut xxx din această licitație însă declară că după ce au parvenit banii pe bugetul anual ultimul a început construcția zidului la stadion, banii fiind luați în num și xxx a spus că a procurat piatră dar de fapt a scos-o gratis de la fermă. A indicat că xxx nu a fost la ședința comisiei, a fost invitat însă fiind în deplasare nu s-a putut prezenta. Pe cele 20 ha teren erau pomi care au fost scoși o parte din ei de către nepoții lui xxx și de către acesta personal și a mai făcut careva construcții acolo în baza unor contracte cu compania „Strabag”.

Martorul xxx care era consilier Ț consiliului s. xxx fiind audiat în ședință de judecată a declarat că este cumătru cu xxx și că cu vreo doi ani în urmă a fost invitat împreună cu xxx. la primărie, la licitația privind terenul de 20 ha, pe la orele 10-00 -a prezenta și acolo erau cinci persoane în cabinetul primarului xxx. Erau el, xxx și xxx. în calitate de observatori, xxx, xx. și xxx relatat că au stat aproximativ 30 minute și au așteptat să vină cumpărătorul xxx care nu a venit, spunând că este în or. Soroca căci a î ăriile, și atunci primarul xxx a spus că s-a amînat totul deoarece nu este cumpărătorul și xxx a plecat la serviciu. A indicat că xxx nu era prezent la licitație și nu cunoaște dacă acesta la acel moment era în țară și că ulterior xxxi-a comunicat că terenul s-a vîndut însă el nu cunoaște nimic despre ac ă au semnat un careva act precum că au fost observatori la licitație dar ce act anume nu cunoaște, a semnat fără a citi și nu cunoaște conținutul. Li s-a comunicat că se amîna licitația și să semneze pentru aceasta, astfel a semnat considerînd că licitația se amîna.

Martorul xxx fiind audiat în ședință de judecată a relatat că a fost primar al s. xxx pînă în anul 2011, cu xxx este în relații rele. A explicat că de prin anul 2009 cînd activa în calitate de primar, consilierul xxx. sistematic ridica întrebarea de a scoate la licitație terenul cu 20 ha. Cunoscînd Hotărîrea Guvernului ărei terenu cu destinația pășune nu se scoate la licitație i-a refuzat de mai multe ori. După expirarea mandatului de primar cînd deja xxxx a devenit primar, pus în ordinea de zi a ședinței consiliului scoaterea la licitație a terenului cu 20 ha. xxx era președintele consiliului s. xxx și le-a adus consilierilor la cunoștință ordinea de zi și a fost adoptată decizia de a scoate terenul de vînzare, însă el nu a votat. Erau prezenți xx xxx iar xxxși xxx fost invitați ca reprezentanți ai poporului, xxx a fost numit președintele comisiei de licitație. A menționat că cunoaște că s-a falsificat licitația, că xxx nu a fost prezent căci nici nu era în teritoriu, dar s-a indicat că a participat și că cunoaște că trebuie să fie 2-3 cumpărători dar a fost doar unul xxx care nici nu s-a prezentat. A relatat că în afară de cele 20 ha la care le-a schimbat destinația xxx. și a dat alt număr cadastral, la noua ședin ă mai scos 10 ha din terenul dat de pășune.

Martorul xxx fiind audiat în ședință de judecată a declarat că cu xxx este cumătru și sunt în relații normale, ca consăteni. În anul 2011 era consilier al consiliului s. xxx și au fost scoase de vînzare 20 ha de pășune, despre care cunoștea că este pășune deoarece a fost în mun. Chișinău împreună cu xxx ca să treacă terenul în teren agricol și li s-a spus ții că nu este posibil. A relatat că aceste 20 ha erau 1 și 10 ha ale lui xxx , însă lui xxx ele nu îi trebuiau. A menționat că totul s-a făcut prin rugăminți, el împreună cu primarul au rugat consilierii și încă de cînd xxx era primar s-au adresat și ultimul le-a comunicat că nu se poate de vîndut căci este pășune. El împreună cu xxx umblau dorind să cumpere terenul apoi xxx a încetat căci dorea terenul pentru construcții și cînd a aflat că este imposibil a refuzat deoarece de înaș putea să se folosească ca toată lumea gratis nu să mai achite și bani. A relatat că despre licitație a aflat de lxxxx care l-a telefonat în ziua licitației în roaming la o prietenă cu care era în R. Ucraina și la întrebare dacă dorește să participe. Mai apoi l-a telefonat și i-a ă licitația a avut loc și că finul primarului xxx care îi este și nepot de la frate lui xxx. a procurat terenul căci altcineva nu era. A indicat că un careva proces-verbal al ședinței de licitație nu a semnat și nu a făcut cunoștință cu un asemenea act, nici nu cunoaște unde s-a petrecut licitația și cine a participat la ea.

A relatat că din convorbirea cu xxxx cunoaște că nici xxxx. - cumpărătorul nu a fost prezent la licitație, ultimul a fost la primăria o ă că să nu avut interes xxx nu umblau atît timp pe drumuri. A explicat că el a ă nu îi trebuie acele 10 ha și ca xxx să facă ce vrea cu ele. A căzut de acord să fie membru al comisiei de licitație căci era consilier și urma să fie cinci persoane el, xxx, xxx., contabila și xxxx indicat că semnătura din procesul-verbal al ședinței de licitație nu este a sa și că în acea zi el a fost în or. xxx Ucraina pe la orele 07-00, iar la orele 10-00 era deja în mun. xxx

Martorul xxx care activează ca controlor la rețelele electrice și a fost întotdeauna consilier al consiliului sătescxxx fiind audiat în ședință de judecată a declarat că atunci cînd fost depusă cererea de a scoate 20 ha teren la licitație li s-a spus că terenul este pămînt arabil. Nu cunoaște cînd a fost licitația căci nu a participat la ea, a participat doar cînd s-a luat decizia ca să se petreacă licitația. A explicat că a fost depusă o cerere de către xxx ca să procure 20 ha teren arabil, iar consilierii cunoșteau că pămîntul este pășune și nu poate fi vîndut, însă inginerul cadastral, xxx la moment, a spus că este pămînt arabil și poate fi scos la vînzare astfel s-a votat pentru a vinde terenul mai ales că bani în primărie trebuiau. A relatat că mai apoi a auzit că pămîntul este pășune căci să fi fost teren arabil trebuia să treacă oamenilor la cote. Destinația terenului nu au verificat deoarece cu aceasta se ocupă inginerul cadastral. A mai relatat că apoi s-au început probleme cu terenul, a fost trecut ca teren arabil apoi de la cancelaria de stat a venit solicitare ca să fie abrogată decizia privind înstrăinarea pămîntului, a fost și proces de judecată unde s-a hotărît ca pămîntul să revină în proprietatea primăriei însă nu cunoaște dacă hotărîrea s-a executat și dacă pămîntul a fost reîntors primăriei s.xxxt.

Martorul xxxxx a relatat că este rudă, văr de pe mamă cu xxx și sunt în relații bune. A explicat că nu ține minte la ce dată și în ce an, a fost la primăria s. xxxxx la licitație împreună cu Mxxxx care este nănașul său, au stat afară după licitație și au discutat cu xxx și xxx Confirmă că xxxa participat la licitație unde s-a vîndut un teren de pămînt. Iar xxx era consilier atunci și a fost la primărie la licitație iar după licitație a discutat cu el și cu xxxxx e între orele 09:00-09:30 dimineața. Venise la licitație la orele 08:00-08:30 a stat aproximativ o oră, a stat în drum în încăpere nu a intrat și nici nu a văzut cine a mai intrat în încăpere în afară de ei, pe xxxl pe afară nu l-a văzut. A relatat că nu cunoaște care și ce fel de teren s-a vîndut doar a venit cu nănașul său care i-a comunicat că merge la o licitație. A indicat că nu ține minte în ce era îmbrăcat xxx și că xxxxxx i-a comunicat că s-a petrecut licitația și că el a cîștigat însă nu ține minte despre ce au mai discutat în convorbirea dată. A declarat că la sigur își amintește că xxx era licitație și nu cunoaște de ce acesta declară că nu a fost. A aflat despre faptul că xxx neagă că a fost prezent la licitația de la nănașul său, xxxxx

Martorul xxx fiind audiat în ședință de judecată a relatat că xxx îi este nănaș de cununie și sunt rude, este fratele tatălui său. A explicat că în anul 2011 soția sa care este jurnalist la ziarul Observatorul de Nord i-a arătat în Monitorul Oficial că se vinde un lot de teren și a mers și a depus actele necesare la primăria s. xxxxt la d-na xxx și a participat la licitație. La licitație s-a pus suma inițială de trei sute și ceva mii lei cu toate actele și i s-a comunicat că urmează să achite încă o taxă de stat deoarece nu erau alți participanți, fapt cu care a căzut de acord și a achitat. A indicat că la licitație au fost prezenți d-na xxxxx, xxxxx, fostul primar, xxxxx și xxx sau xxx. Comunică că pe xxxxl cunoaște și că acesta nu era în sală dar era afară împreună cu mai multe persoane, a reținut că era prezent deoarece acesta a procurat o sticlă de apă. Indică că totul s-a petrecut în cabinetul primarului și acolo au semnat toți. Din cîte ține minte licitația a avut loc în anul 2011 în prima jumătate a zilei, ora nu își amintește și nu ține minte ce acte a prezentat d-nei xxxxx ultima i-a comunicat că urmează să prezinte pachetul de acte și el a prezentat. A avut probleme cu terenul dat căci nu se putea folosi de pămîntul personal, a fost audiat la poliție pe cazul dat unde la fel a relatat că din Monitorul Oficial a aflat despre licitație. xxx. la acel moment îi era deja nănaș, dar nu s-a gîndit că vor fi careva probleme deoarece banii nu ia dat lui acasă. A relatat că nu ține minte cine era la licitație, erau mai multe persoane însă concurenți nu a avut el fiind unicul cumpărător, i s-a adus la cunoștință că la suma inițială se mai adaugă un procent, a acceptat și au întocmit la notar contract de vînzare-cumpărare a terenului care este situat la intrarea în sat. A indicat că acum pămîntul îi aparține și că despre hotărîrea instanței de judecată a aflat abia peste 3-4 luni cînd deja se apucase de făcut curat pe teren, tăiase o parte din arbuști și a venit polițistul de sector și l-a anunțat despre hotărîrea privind anularea contractului de vînzare-cumpărare. Hotărîrea în cauză nu a contestat-o. A indicat că nu ține minte cine a întocmit procesul-verbal de licitație, în ce locuri se aflau fiecare participant și ce anotimp era, probabil primăvara deoarece era cald. Confirmă că xxx era sigur la licitație, dar nu ține minte dacă acesta a vorbit ceva și nu cunoaște de ce xxxxx spune că el nu a fost la licitație sau dacă ultimul are careva conflicte cu xxx

Martorul xxxn fiind audiat în ședință de judecată a explicat că din cîte ține minte în vara anului 2011-2012, data nu își amintește, fiind membru al consiliului sătesc xxx era în cabinetul primarului xxxxx la licitație privind vînzarea pămîntului și se afla față în față cu xxx. Au semnat procesul-verbal cu privire la licitație, personal a semnat în cabinet la xxx. care era specialist. Cît privește xxx nu cunoaște dacă acesta a semnat și nu cunoaște dacă a mai fost cineva în afară de membrii comisiei: el, xxx, xxx, xxxși xxx și un singur concurent xxx. A menționat că licitația s-a petrecut dimineața pînă la masă, aproximativ pe la orele 10⁰⁰-11⁰⁰, s-a spus că deoarece este doar un concurent se adaugă 10% la preț însă nu cunoaște dacă xxxa achitat. A relatat că procesul-verbal de licitație l-a perfectat xxx., nu ține minte în acea zi sau următoarea zi l-a chemat și a semnat la ea în birou. xxx. a cîștigat licitația și el a fost la licitație, își amintește că primarul a spus că este doar un singur concurent. xxx era membru al comisiei de licitație, iar xxx președintele comisiei de licitație. xxxa spus că sunt cinci membri ai comisiei și că este o singură cerere de cumpărare, cea a lui xxxe.

Martorul xxx activează ca inginer cadastral în cadrul primăriei s. xxx și se află în subordinea lui MITROFAN Mihail fiind în relații bune, de serviciu. A declarat că din cîte cunoaște licitația a avut loc în luna iunie a anului 2012 și la ea au fost prezenți ea, primarul xxx, xxx, xxx și xxx cu xxx. ca observatori, membri ai consiliului sătesc xxx, despre care la acel moment nu cunoștea că sunt membri ai consiliului. A menționat că licitația s-a petrecut repede deoarece era doar un singur cumpărător.

Nu ține minte dacă era prezent xxx. A întocmit procesul-verbal cu privire la licitație și la semnat atunci însă pe maculatură deoarece era specialist nou. A indicat că pe rând au semnat toți membrii și nu își amintește dacă când semna un membru ceilalți erau prezenți și ei, procesul-verbal era când la ea în cabinet când la xxx deci nu erau puse toate semnăturile când s-a remis primarului, a menționat că ea răspunde doar de semnătura personală. Nu își amintește care și unde a semnat unii semnau la ea în cabinet alții la xxx. Indică că pe xxx e nu îl cunoaște și nu își amintește dacă a fost la licitație, ține minte toți unde stăteau dar pe el nu și-l amintește. A relatat că pe xxxx l-a văzut prima dată la primărie, a venit la primar dar nu ține minte în acea sau în altă zi. Nu își amintește când au fost puse toate semnăturile în procesul-verbal și nu crede că xxx putea semna în locul lui xxxx deoarece în practica pe care o are, de patru ani nu a înfinit așa ceva. A relatat că semnătura lui xxx era, dar nu ține minte unde și cum a semnat acesta. A explicat că licitația s-a petrecut dimineața pe la orele 08⁰⁰-08³⁰, într-o procedură simplă fără mari cuvântări deoarece era doar un singur cumpărător căruia i-a fost pus pragul de 10 % cu care cumpărătorul a fost de acord și cu aceasta s-a finisat licitația. A relatat că statutul terenului a fost stabilit conform deciziei Consiliului local și pînă la decizia dată nu cunoștea ce statut are terenul. Terenul a fost procurat de către xxx despre care la acel moment nu cunoștea că este rudă cu xxx. Nu ține minte dacă l-a indicat pe xxx în procesul-verbal de licitație. A explicat că licitația s-a petrecut timp de aproximativ 30 minute, s-a făcut prezența, xxx a venit în ultimul moment, totul s-a petrecut repede fără careva solemnitate sau oficialitate cum se aștepta. Nu era inginer cadastral care să petreacă licitația, iar decizia era din anul 2011, de aceea xxx a insistat să se petreacă mai repede licitația. A menționat că xxx și xxx au participat la licitație de la început pînă la urmă. A mai relatat că a fost audiată la poliție și la procuratură în calitate de bănuț.

Pe lângă declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx vina inculpatului xxx se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- procesul-verbal de confruntare din 17 iulie 2014, prin care xxx, aflindu-se față în față cu xxx a declarat și și-a menținut poziția precum că nu a fost prezent la ședința de licitație care a avut loc la XXXXXXXXXXXX (f. d. 149-150, vol. I).
- procesul-verbal de confruntare din 17 iulie 2014, prin care xxx, aflindu-se față în față cu xxx a declarat și și-a menținut poziția precum că nu a fost prezent la ședința de licitație care a avut loc la XXXXXXXXXXXX (f. d. 151-152, vol. I).
- procesul-verbal de confruntare din 23 octombrie 2014, prin care Mxxx, aflindu-se față în față cu xxx a declarat și și-a menținut poziția precum că nu a fost prezent la ședința de licitație care a avut loc la XXXXXXXXXXXX (f. d. 153-155, vol. I).
 - raportul de expertiză nr.5839 din 18.08.2014, prin care s-a constatat, că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.1 de prezentare-recepționare la licitație a setului de documente, în drept cu familia xxx, a fost executată nu de xxx, dar de o altă persoană. Totodată s-a mai constatat că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.2 privind rezultatele licitării ce datează din XXXXXXXXXXXX, în drept cu familia xxx, a fost executată nu de xxx, dar de o altă persoană. Semnăturile date au fost executate prin metoda de imitare (f. d. 167-171, vol. I).
 - procesul-verbal nr.5 din 15.12.2011, al ședinței Consiliului sătesc xxx, la ședința căruia a fost decis de a fi scos la licitație lotul de teren cu suprafața de 20 ha și numărul cadastral 7841103425, inițiatorul fiind primarul xxx (f. d. 43-46, vol. I).
 - procesul-verbal nr.1 din 11.02.2014, al ședinței Consiliului sătesc xxx cu privire la anularea rezultatelor licitației din XXXXXXXXXXXX (f. d. 58, vol. I).
 - Hotărîrea Judecătorei xxx din 21.02.2014, prin care au fost anulate rezultatele licitației expuse procesul-verbal nr.2 din XXXXXXXXXXXX al comisiei de licitație s. xx (f. d. 60, vol. I).
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2014, prin care au fost cercetate și ridicate procesul-verbal nr.1 și 2 cu privire la licitația care a avut loc la XXXXXXXXXXXX în s. xxx (f. d. 63, vol. I).
 - ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate la cauza penală nr.2014320210, prin care au fost recunoscute drept corpuri delicate procesul-verbal nr. 2 cu privire la rezultatele licitației din XXXXXXXXXXXX și procesul-verbal nr.1 din XXXXXXXXXXXX cu privire la recepționarea setului de documente de către comisia de licitație (f. d. 64, vol. I).
 - procesul-verbal de ridicare și materialele anexate acestuia din 10.02.2015, prin care de la xxxx au fost ridicate în copii materialele privind delimitarea terenurilor proprietate publică din s.xxx r-l xxx, prin care se confirmă faptul că lotul de teren scos la licitație făcea parte din pășune și nu se supune vînzării (f. d. 134-147, vol. I).

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului xxxa fost dovedită integral, iar acțiunile săvîrșite de către acesta corect au fost încadrate în baza art. art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice* și în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal, cu indicii de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.*

Reținînd vinovăția inculpatului xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța a luat în considerație declarațiile martorilor xxx,xxx xxxa, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx din care rezultă că inculpatul xxx avea interes personal atît de a scoate la licitație și a înstrăina sectorul de teren enunțat. Or, acesta s-a ghidat anume de acest interes și s-a folosit de funcția sa de primar, înstrăinînd ulterior la licitație terenul rudei sale apropiate – nepotului său. Totodată, instanța de judecată denotă că prin înstrăinarea a 20 de ha de teren nepotului său chiar și în cadrul unei licitații, (rezultatele căreia au fost ulterior anulate ca ilegal prin hotărîre judecătorească) în mod indubitabil au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice. Aceste daune purtînd la moment un caracter continuu, or din însăși declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată se remarcă că pînă la moment hotărîrea judecătorească cu privire la ilegalitatea rezultatelor licitației nu a fost pusă în executare, respectiv daunele nu au fost reparate, sectorul de teren nefiind reîntors în sectorul public.

În partea ce ține de declarațiile martorilor xxx, xxxx și xxx, instanța de judecată le apreciază critic, or primii doi martori sunt în relații de rudenie, iar al treilea în relații de subordonare la serviciu față de inculpatul xxxx, respectiv toți au un interes direct în a da declarații în favoarea inculpatului.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată va aprecia ca neveridice declarațiile martorilor sus indicați și în partea ce ține de nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, or aceste declarații sunt în contradicție cu declarațiile celorlalți martori și cu actele cauzei.

Astfel, martorul xxx a indicat că nici nu a fost prezent în ziua cînd a avut loc licitația, cu atît mai mult nu a putut semna în procesul verbal, faptul absenței ultimului la licitație fiind confirmat în ședință de judecată de către martorul xxx, xxx, xxx, declarații ce coroborează în tot și cu raportul de expertiză nr.5839 din 18 august 2014 potrivit căruia semnătura din procesul verbal cu privire la licitație în dreptul lui xxx a fost executată de o altă persoană prin metoda de imitare.

În aceste circumstanțe, în vederea realizării scopului infracțional urmărit de către xxxl și anume de a acapara cele 20 ha de teren, ultimul a comis și infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Sintetizînd cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că au fost întrunite toate elementele componentelor de infracțiuni de care este învinuit inculpatul xxxx vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Sancțiunea maximă prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal este de 2 ani închisoare. Conform art. 16 Cod penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune ușoară.

Iar, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal - persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.

În ședință de judecată s-a constatat că inculpatul xxxl a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) în anul 2012.

Respectiv, a expirat termenul de prescripție de 2 ani pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

Iar, din prevederile art. 332 alin. (1) CPP rezultă că în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a-l libera de răspundere penală pe xxx pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei lui xxx în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului xxxx (se caracterizează satisfăcător la locul de trai). Circumstanțe atenuante sau agravante pe dosar n-au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatului, de atitudinea lui față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare potrivit art. 327 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe dosar, de faptul că de la momentul comiterii infracțiunii a expirat mai mult de 2/3 din termenul de prescripție, careva antecedente penale inculpatul nu are, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea, corectarea și reeducarea inculpatului fiind posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința lui a prevederilor art. 90 Cod penal, fixându-i un termen de probă de 2 ani și să nu execute pedeapsa, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Sancțiunea art. 327 alin. (1) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Reieșind din scopul pedepsei penale, de asigurare a bunei desfășurări a activității de serviciu în sectorul public, precum și faptul că inculpatul s-a folosit de funcția sa de primar la comiterea infracțiunii, determină necesitatea certă de aplicare în privința inculpatului xxx a pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 ani.

Corpul delict - procesul-verbal nr. 2 cu privire la rezultatele licitației din XXXXXXXXXXXX și procesul-verbal nr.1 din XXXXXXXXXXXX cu privire la recepționarea setului de documente de către comisia de licitație urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Conducându-se de prevederile art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se liberează de răspundere penală xxx pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se recunoaște xxx vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui xxx, fixându-i un termen de probă de 2 (doi) ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui xxx în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probațiune xxx de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Corpul delict - procesul-verbal nr. 2 cu privire la rezultatele licitației din XXXXXXXXXXXX și procesul-verbal nr.1 din XXXXXXXXXXXX cu privire la recepționarea setului de documente de către comisia de licitație - de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel xxx în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei xxx.

Președintele ședinței, judecător xxx

Copia corespunde originalului,
judecător xxx