Dosarul nr. 2-19966/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru - Petru Harmaniuc, examinând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Sofianei ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t :

La 02 octombrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului (în continuare Î.M.G.F.L. nr.14) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sofianei ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Î.M.G.F.L. nr.14 a indicat că la 02 octombrie 2016 a încheiat cu S.A. „Termoelectrica” contractul de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 6014, potrivit căruia și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Menționează că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 11 octombrie 2018 datoria la consumul de energie termic constituie suma totală de 31662256,70 lei, devenind de fapt debitorul S.A. „Termoelectrica”.

Susține că locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 14 au beneficiat nemijlocit de serviciile – încălzire, apă caldă prestate și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale inclusiv serviciile – încălzire, apă caldă, ÎMGFL nr. 14 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligație de a o face, pentru a stinge creanța sa față de S.A. „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate către sub consumatorii restanți.

Remarcă că potrivit informației din registrul bunurilor imobile, pârâta este proprietara apartamentului nr.11 din mun. Chișinău, str. Ion Neculce,57 și a beneficiat de serviciile comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au deschis cont personal la gestionarul fondului locativ.

Afirmă că potrivit informației privind situația despre achitarea energiei termice, pârâta în perioada 01.08.2020-01.09.2023 a acumulat o datorie pentru energia termică (încălzire, apă caldă) în mărime de 3 856,64 lei.

Astfel, ÎMGFL nr. 14 solicită încasarea de la ***** Sofiana datoria pentru

consumul energiei termice neachitată în perioada 01.08.2020-01.09.2023 pentru apartamentul nr.11 din str. Ion Neculce,57, mun. Chișinău în sumă de 3 856,64 lei.

În conformitate cu art. 276[2] alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 octombrie 2023 s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată și s-a acordat pârâtei termen de 30 zile pentru depunerea referinței (f. d. 18).

În conformitate cu art. 276[4] alin. (2) Codul de procedură civil, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâta ***** Sofiana nu a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 octombrie 2023 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8010443956AS (f.d. 21), ultima fiind restituită în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”.

În acest sens, conform art. 2 al Hotărârii de Guvern nr. 1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, trimitere nereclamată este trimiterea poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului *din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*

Potrivit informației furnizate din MConnect (Registrul de stat al populației) prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pârâta ***** Sofiana domiciliază în mun. Chișinău, str. Ion Neculce,57, ap. 11, adresă la care a fost expediată corespondența de către instanța de judecată (f. d. 8).

Aceiași informație referitor la domiciliul pârâtei se conține și în extrasul din fișa locuinței, dar și extrasul din RBI (f. d. 6-7).

Astfel, instanța de judecată constată că pârâta cu rea-credință nu s-au prezentat la Oficiul Poștal și nu recepționat corespondența expediată la unica adresă de domiciliu a acesteia, iar alte date de contact lipsesc, din care motive s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) Codul de procedură civilă.

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată, materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea din următoarele motive.

Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea

hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar art. 276[4] Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Din materialele dosarului rezultă că potrivit extrasului din fișa locuinței nr. 354095 din 20 septembrie 2023, ***** Sofiana locuiește la adresa mun. Chișinău, str. Ion Neculce,57, ap. 11 (f.d. 6).

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că pârâta ***** Sofiana este proprietara apartamentului nr. 11 din str. Ion Neculce,57, mun. Chișinău în temeiul Actului din 23.07.1997 și deciziei nr.4/67 din 25.02.1999 (f.d. 7).

Potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale, extrasului din contul personal și facturii de plată, în perioada 01 august 2020- 01 septembrie 2023 ***** Sofiana a acumulat datorie la energia termică (încălzire și prepararea apei calde) în mărime de 3 856,64 lei (f. d. 9-14).

Conform art. 774 alin. (1) și art.776 Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858 alin. (2) Codul prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

Judecătorul reține că, cadrul juridic unitar privind înființarea şi organizarea serviciilor publice de gospodărire comunală în unitățile administrativ teritoriale este Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002.

Conform art. 2 Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, alimentarea cu energie termică semnifică serviciul public de gospodărire comunală.

Articolul 25 alin. (1) aceiași Legea prevede că, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că pârâta ***** Sofiana în calitate de locatar și proprietar a apartamentului nr.11 din str.Ion Neculce,57, mun. Chișinău a beneficiat de serviciul public de gospodărie comunală, energie termică furnizată în perioada 01 august 2020- 01 septembrie 2023 și este obligată să achite contravaloarea acestui serviciu, conform facturilor primite.

Conform pct. 17 și pct. 18 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 29.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

Astfel, reieșind din aceste prevederi legale și având în vedere că pârâta ***** Sofiana nu a achitat gestionarului blocului locativ, adică ÎMGFL nr. 14 la data indicată în factura de plată plata pentru energia termică furnizată apartamentului 11 din str. Ion Neculce, nr. 57, mun. Chișinău în perioada 01 august 2020-01 septembrie 2023 în sumă totală de 3 856,64 lei, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82, art. 90 lit. c) Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dat fiind că acțiunea este admisă, judecătorul consideră necesar de a încasa de la ***** Sofiana în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270.00 lei.

Astfel, din considerentele menţionate, judecătorul concluzionează în a admite acţiunea şi a încasa de la ***** Sofiana în beneficiul Î.M.G.F.L. nr.14 în procedură de faliment suma de 3 856, 64 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice (încălzire, apă caldă), neachitată în perioada 01 august 2020-01 septembrie 2023, pentru imobilul din str.*****, mun. Chișinău, precum și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

În conformitate cu art. 86, 98, 236, 238-241, 2762 -2764 și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Sofianei *****.

Se încasează de la ***** Sofiana, IDNP *****, domiciliată în mun.Chișinău, *****, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului, IDNO 1002600004177, cu sediul în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei, nr. 142, suma de 3 856 (trei mii opt sute cincizeci și șase) lei și 64 bani cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice (încălzire, apă caldă), neachitată în perioada 01 august 2020-01 septembrie 2023, pentru imobilul din str.*****, mun. Chișinău.

Se încasează de la ***** Sofiana, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. Ion Neculce, nr.57, ap.11, în beneficiul Statului suma de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Judecător **Petru Harmaniuc**