1-25126296-09-03092025;
Dosarul nr. 1-135/2025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

15 octombrie 2025 or. *****

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența :

Președintele ședinței, judecător	Păun Cristina
Grefier	Gagiu Ionela
Cu participarea:	
Procurorului	Fală Marcel
Avocatului	Danadara Ion
Inculpatului	Ciobanu Oleg

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Ciobanu Oleg ***** a.n. *****, c/p *****, originar și domic*****t: sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, neangajată în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Ciobanu Oleg la data de 30.07.2025, aproximativ pe la orele 22:10, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, perfectate pe numele său, valabil pentru categoriile „B1" și „B", în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscînd cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor su altor substanțe contraidicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să afecteze capacitatea de conducere",* a urcat la volanul mijlocului de transport marca „*Mercedes Vito 110*", cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile satului s. ***** r-nul *****, a fost stopat de către angajații poliției ai Inspectoratului de poliție *****. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Ciobanu Oleg a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „*Drager Alcotest 6810*", care a stabilit la Ciobanu Oleg concentrația vaporilor de alcool în aerul de 1,72 mg/l.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal „*conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vaporii de alcool din aerul expirat ce depășește de 0.35 mg/l*."

3. În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Ciobanu Oleg** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Dandara Ion și procurorul Fală Marcel, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ciobanu Oleg și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 30.07.2025 s-a întîlnit cu niște prieteni la magazinul din satul *****, r-nul *****, unde a servit băuturi alcoolice. Aproxiativ pe la orele 22:10, el s-a pornit cu automobilul său, de model „Mercedes Vito110" cu n/î *****, spre casă. La un moment dat pe una din străzile localității a fost stopat de către un echipaj de poliție. În urma verificării, fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" rezultatul fiind de 1,72 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. După împreună cu angajații poliției s-a deplasat la Spitalul Raional *****, de unde i-au fost prelevate probe biologice de sînge. Își dă seama că nu a procedat corect, se căiește și îi pare rău.

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

- *declaraţiile martorului Ostap Anton*, care a declarat la data de 30 iulie 2025 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere în raionul ***** cu automobilul de model Dacia Duster cu nr. de înmatriculare MAI 2131 împreună cu colegul său Cazacu Alexandru. În aceiași zi pe la orele 22:10 patrulînd una din străzile sat. *****, r-nul *****, a observat un automobil de model „Mercedes Vito 110" cu n/î *****, mergînd haotic. În urma verificării actelor, a stabilit că șoferul Ciobanu Oleg avea un miros puternic de alcool, astfel a considerat că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică. Lui Ciobanu Oleg i-au fost explicate drepturile și obligațiile, ulterior a fost suspus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager" pentru stabilirea stării de ebrietate, în rezultat căreia s-a stabilit că Ciobanu Oleg avea o concentrație de 1,72 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. După a fost dus la Spitalul Raional *****, unde i-au fost prelevate probele biologice de sînge. Automobilul condus de ultimul a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special, iar Ciobanu Oleg a fost înlăturat de la conducerea vehiculului (f.d.30);

- *declarațiile martorului Cazacu Alexandru* care a declarat la data de 30 iulie 2025 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere în raionul ***** cu automobilul de model Dacia Duster cu nr. de înmatriculare MAI 2131 împreună cu

colegul său Ostap Anton. La 30.07.2025, aproximativ pe la orele 22:10, patrulau străzile, sat. *****, r-nul *****. La un moment dat pe una din străzile satului menționat a observat un automobil de model „Mercedes Vito 110” cu n/î *****, ce se deplasa haotic. Fiind stopat pentru verificare s-a stabilit că conducătorul Ciobanu Oleg avea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, astfel a considerat rezonabil că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică. Lui Ciobanu Olegi-au fost explicate drepturile și obligațiile, ulterior a fost suspus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager” pentru stabilirea stării de ebrietate, în rezultat căreia s-a stabilit că Ciobanu Oleg avea o concentrație de 1,72 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. După a fost dus la Spitalul Raional *****, unde i-au fost prelevate probele biologice de sînge. Automobilul condus de ultimul a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special, iar Ciobanu Oleg a fost înlăturat de la conducerea vehiculului (f.d.32);

- *procesul - verbal de testare alcoolscopică* din 30.07.2025 prin care a fost fixate acțiunea de testare alcoolscopică a lui Ciobanu Oleg (f.d. 5);

- *proces-verbal privind constatarea faptului* de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30.07.2025 (f.d. 6);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului* din 30.07.2025, potrivit căruia Ciobanu Oleg, a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes Vito 110” cu n/î ***** (f.d. 7);

- *proces-verbal nr. 95 din 30.07.2025* al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a stabilit că Ciobanu Oleg se află în stare de ebrietate alcoolică grad avansat (f.d.9-10) și raport/buletin de analiză Nr. 13/1/31/07/2025 (f.d 11);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială* VEH01108338 din 30.07.2025, prin care a fost fixate acțiunea de ridicare și aducere la parcarea special a mijlocului de transport de model „Mercedes Vito 110” cu n/î ***** din 30.07.2025 ce aparține lui Ciobanu Oleg (f.d. 12);

- *proces-verbal de ridicare a mostrelor* pentru stabilirea stării de ebrietate din 30.07.2025 prin care s-a fixat acțiunea de prelevare a mostrelor bilogice de sânge de Ciobanu Oleg (f.d. 14);

- *proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor* PRO 01100316 din 31.07.2025 prin care s-a ridicat permisul de conducere nr. ***** din data de ***** eliberat pe numele Ciobanu Oleg; (f.d.18);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.08.2025*, potrivit căruia a fost supus examinării Tichetul „Drager 6810” din 30.07.2025, ora 22:32 min, prin care s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ciobanu Oleg este de 1,72 mg/l (f.d. 22-23);

- *proces-verbal de ridicare din 13.08.2025* prin care s-a ridicat un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R pe care sunt stocate trei fișiere video (f.d. 26);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.08.2025*, prin care a fost supus examinării un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R pe care sunt stocate trei fișiere video cu denumire Video nr. 1 cu capacitatea de 6416 Kb, pe care este înregistrat momentul stopării automobilului de model „Mercedes Vito 110” cu n/î ***** de către un echipaj de poliție. Fișierul nr. 2 are capacitatea de 3978, prin care s-a înregistrat o persoană de gen masculin, care semănă cu Ciobanu Oleg și care discută cu doi angajați ai poliției și Fișierul nr. 3 cu capacitatea

de 12,816 KB prin care s-a înregistrat o persoană de gen masculine ce seamănă cu Ciobanu Oleg care este testate cu aparatul „Drager 6810”, rezultatul fiind de 1,72mg/l în aerul expirat (f.d.28);

- tichet Drager Alcotest 6810 din 30.07.2025 recunoscut în calitate de mijloc de probă (f.d.22);

- suport optic de informații de tip DVD-R recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13.08.2025 (f.d. 27)

9. Conform art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

11. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

12. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

13. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Ciobanu Oleg *******, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.”*

14. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

15. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are

conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

16. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

17. Conform art. 132 din Codul Penal „*prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*."

18. Conform art. 134^{12} din Codul Penal „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*."

19. Conform art. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei „*se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat."*

20. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

21. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

22. *Subiectul* infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deține permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

23. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Ciobanu Oleg**, în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pentru care faptă şi va fi declarată vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

24. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului și de condițiile de viaţă ale acestuia.

25. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

26. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

27. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1 și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

28. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

29. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

30. În consecință, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Ciobanu Oleg ******* este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, totodată, găsind de cuviință ca corectarea şi reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu condiţia însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda, cu aplicarea sancțiunii complimentare și anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

31. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de faptul că inculpatul anterior nu a comis fapte similare şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi

prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

32. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

33. *Cu privire la măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport instanța reține următoarele*.

34. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul *****, nr. 19-4/2025 din 07 august 2025, s-a dispus aplicarea în privința lui Ciobanu Oleg, măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** eliberat la ***** pentru categoriile „B” și „B1” de către autoritățile Republicii Moldova, până la soluționarea cauzei penale în fond de către instanţa de judecată.

35. În conformitate cu prevederile 385 alin. (3) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța dispune menţinerea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. ***** eliberat la ***** pentru categoriile „B” și „B1”. Măsura preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței definitive.

36. Totodată, ținând cont de faptul că, prin prezenta sentință în privința lui Ciobanu Oleg va fi aplicată pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de lege – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere nr. ***** eliberat la ***** pentru categoriile „B” și „B1”, pe numele lui Ciobanu Oleg, atașat la dosarul cauzei, urmează a fi remis organului competent în executarea sentinței în această latură.

37. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

38. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe

cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, mijloacele materiale de probă:

- suportul optic de informații de tip DVD-R Omega, recunoscut ca mijloc de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13.08.2025 (f.d. 29) - de *păstrat la materialele cauzei penale.*
- tichetul „Drager Alcoltest 6810” din 30.07.2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ciobanu Oleg, constituia 1,72 mg/l, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.08.***** (f.d. 22)- de *păstrat la materialele cauzei penale.*

39. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat **Ciobanu Oleg ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi suspendată condiţionat pentru o perioadă de probațiune de **1 (unu)** an, cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) pct. b) din Codul penal, în perioada de probațiune **Ciobanu Oleg** se obligă să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către **Ciobanu Oleg** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se menține măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. ***** eliberat la ***** pentru categoriile „B” și „B1” aplicată în privinţa lui Ciobanu Oleg. Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii definitive a prezentei sentinţe. Permisul de conducere nr. ***** eliberat la *****, pe numele lui Ciobanu Oleg, atașat la dosarul cauzei penale, urmează a fi remis organului competent de executarea sentinței privind anularea dreptului a lui Ciobanu Oleg de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probe și anume:

- suportul optic de informații de tip DVD-R Omega, recunoscut ca mijloc de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13.08.2025 - *de păstrat la materialele cauzei penale.*
- tichetul „Drager Alcoltest 6810” din 30.07.2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ciobanu Oleg, constituia 1,72 mg/l, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.08.***** - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Sentința pronunțată integral la data de 15 octombrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**