Dosarul nr. 1-415/2026 PIGD: 1-25164890-32-1-26112025
(2025200092)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 noiembrie 2026

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Președintele ședinței,
Judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea:
Procurorului Grigoraș Valentina
Avocatului Strună Pavel
Reprezentantul legal al inculpatului minor Bargan Alexandra
Inculpatului Gulică Călin
Părții vătămate Furtună Lilia

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Gulică Călin ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din or. Leova şi domiciliat în s. *****, studii gimnaziale incomplete, celibatar, nesupus militar, elev în clasa VIII-a Gimnaziul ” *****” din *****, r-nul Hîncești, cetăţean al R.Moldova, anterior nejudecat

- învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 26 noiembrie 2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 10 noiembrie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Gulică Călin** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, și art. 79 Cod penal ai stabili pedeapsa cu munca neremunerată sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității, corpul delict care sa află la camera de corpului delicte de restituit părții vătămate, cheltuielile judiciare de încasat din contul reprezentantului inculpatului în sumă de 1862 lei. Acțiunea civilă de admis în partea în care a fost demonstrată.

Partea vătămată Furtuna Lilia a susținut integral poziția acuzatorului de stat, suplimentar reiterându-și solicitarea admiterii acțiunii civile înaintate.

Avocatul inculpatului **Gulică Călin** – Pavel Strună, în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul inculpatului minor, Bargan Alexandra nu a obiectat, a susținut poziția avocatului inculpatului.

Inculpatul **Gulică Călin** în ședința de judecată, fiind prezent, a susținut integral poziția avocatului său.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, a -

C o n s t a t a t :

Inculpatul **Gulică Călin** ***** la data de 05 februarie 2025, în perioada de timp cuprinsă între orele 08^{30} – 14^{30}, aflându-se în *****, r-nul Hînceşti, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, prin deteriorarea geamului a pătruns în casa cet. Furtună Lilia, situată în aceeași localitate, de unde a sustras pe ascuns: o boxa, cu costul de 300 lei, telefonul mobil de marca Redmi T10, cu costul de 4500 lei, un lănțișor din aur cu greutatea de aproximativ 10 gr., cu costul de 7000 lei, un lănțișor din aur alb cu pandativ cruciuliţă și cu pietricică de culoare verde, cu greutatea de aproximativ 8 gr., cu costul de 4000 lei, un ceas de mână cu curea de culoare neagră din piele, cu costul de 3000 lei și un ceas smartwatch, cu costul de 3000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 21 800 lei.

Astfel, acțiunile lui Gulică Călin ***** au fost calificate juridic în baza art. 186 alin.(2) lit. c) CP, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuinţă*.

Inculpatul **Gulică Călin** în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului **Gulică Călin** – Strună Pavel, acuzatorul de stat Grigoraș Valentina, dar și partea vătămată Furtună Lilia în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, instanța de judecată prin încheierea protocolară a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală în temeiul cererii scrise olograf de către inculpatul **Gulica Călin**, susținută de către apărătorul său Pavel Strună.

Prin urmare, în ședința de judecată, inculpatul **Gulică Călin**, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral și instanței a declarat că o cunoaște pe Furtună Lilia, nu este rudă cu ea, pe Bargan Alexandra o cunoaște, este mama sa. Recunoaște că a intrat în gospodăria d-nei Lilia Furtună. Declară că, nu ţine minte exact când a fost, era anul trecut, nu ţine minte luna, afară era ziuă. Nu i-a permis nimeni din proprietari să intre în gospodărie, încasă a intrat pe geam. Nu a verificat dacă acasă s-ar fi aflat cineva. Recunoaște că a luat o boxa, un telefon, un lănţişor de aur. Susține că de culoare aurie era numai lănţişorul. Îi pare rău de cele comise. Solicită o pedeapsă cu muncă neremunerată, pe care o va executa. Recunoaște că, a dezbătut geamul, cu o bucată de fier, era un geam din termopan. Declară că, ceasul era mare şi rotund, a luat și un ceas de culoare albastră. Bunurile le-am dat la Chişinău, ceasul la dat verișorului Nichita Burcă iar lănţişorul l-a dat la lombard prin intermediul vărului Nichita. Bunurile erau în dulap într-o cutie care se deschide, în care erau şi cercei şi mai multe lănţişoare, dar a luat numai lănţişorul, era auriu de aceea l-a luat, celelalte era o pereche de cercei, nu ţine minte precis de lanţul cu cruce, deoarece se grăbea, admite că ar fi luat și un lanț cu cruce. Este de acord cu prejudiciul solicitat de către partea vătămată.

Deși inculpatul Gulică Călin, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale și recunoscute de către inculpat:

- actele procesuale de sesizare despre săvârșirea infracțiunii (*plângerea cet. Furtună Lilia)./* **f.d.*06/;***
- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă ilustrativă, prin care a fost fixat locul comiterii infracțiunii. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicate urme papilare, care au fost anexate la cauza penală nr. 2025200092. /**f.d.07-11/;**
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 05.03.2025 prin care s-au ridicat de la domiciliul minorului Gulică Călin: o brățară de culoare argintie; un colier de culoare aurie cu pandantiv; un ceas de mână de culoare aurie; o husă de culoare albă pentru căști; o boxă de model ”T&G” de culoare neagră; un telefon mobil de model Redmi T 10; un ceas de mână de model ”Smartwatch” de culoare neagră; un ceas de mână de culoare albă. /**f.d.31-34/;**
- **actele procesuale** privind **examinarea** și **anexarea** la cauza penală în calitate de **corpuri delicte** a următoarelor bunuri materiale: o brățară de culoare argintie; uj colier de culoare aurie cu pandantiv; un ceas de mână de culoare aurie; o husă de culoare albă pentru căști; o boxă de model ”T&G” de culoare neagră; un ceas de mână de model ”Smartwatch” de culoare neagră; un ceas de mână de culoare albă. /**f.d.35-44/;**
- declarațiile **părții vătămate Furtună Lilia** care a declarat citez: ”*Locuiesc in satul ***** r-nul Hîncești împreună cu soțul Furtună Vasile și cei doi copii ***** și *****. La data de 05.02.2025, la ora 07:50 min, eu am plecat la Gimnaziul ***** din s. *****, unde activez în calitate de învățător. Când am ieșit din casă am încuiat ușa de la intrare în casă, m-am asigurat ca geamurile să fie închise și am încuiat poarta. La aproximativ orele 14:30 min., eu am revenit acasă, unde nu am observat nimic suspect și am intrat în casă. Când am intrat în casă am observat că ușa de la a doua intrare în casă este deschisă, dar nu am atras mare atenție, credeam că copii au deschis-o, deoarece nu am observat nimic să lipsească din casă la prima vedere. După aproximativ 2-3 săptămâni, fiul ***** a venit la mine și m-a întrebat dacă nu cunosc unde se află boxa lui, deoarece el nu o găsește în dormitorul său, la care eu*

*i-am comunicat că nu cunosc și am început să o caut. In timp ce căutam acea boxă am observat că din sertar de la noptiera din dormitorul meu lipsește telefonul mobil de model Redmi T10 de culoare albastru închis cu husă din silicon de culoare bej, care aparție soțului și un lănțișor din aur, cu greutatea de aproximativ 10 gr. Ulterior am observat că într-un alt dormitor, din dulap a fost sustras un alt lănțișor din aur alb cu pandativ cruciuliță și cu pietricică de culoare verde, cu greutatea de aproximativ 7-8 gr. După care am observat că de pe raftul dulapului din living lipsesc două ceasuri de mână noi care se aflau în cutii, unul din aceste ceasuri era smartwatch. Ulterior am ieșit afară și am început a analiza geamurile de la casă. La un moment dat am observat că geamul de la dormitorul meu, care este amplasat pe peretele din spatele casei, erau vizibile deteriorări in colțul drept în partea de sus. Bunurile sustrase la data de 05.02.2025, eu le evaluez la următoarea sumă: boxa – 300 lei, telefonul mobil de model Redmi T10 – 4500 lei, un lănțișor din aur cu greutatea de aproximativ 10 gr. – 7000 lei, un lănțișor din aur alb cu pandativ cruciuliță și cu pietricică de culoare verde, cu greutatea de aproximativ 7-8 gr. – 4000 lei, un ceas de mână cu curea de culoare neagră din piele în stare nouă – 3000 lei și un ceas smartwatch în stare nouă – 3000 lei. Astfel prin infracțiune mi-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 21800 lei. In comiterea acestei infracțiuni eu îi bănuiesc pe minorii Gulică Călin și Rusu Mihail, deoarece am mai auzit de la consăteni că acești minori ce provin din familii social vulnerabile au pătruns și în alte locuințe de unde au sustras bunuri. Gulică Călin și Rusu Mihail în prezența mea niciodată nu au intrat în casa mea, la fel ei nu sunt în relații de prietenie cu fiul meu *****. După ce am depistat că din domiciliul meu au fost sustrase bunuri, eu l-am întâlnit pe Gulică Călin în gimnaziu și l-am întrebat când ultima oara a fost în mahala la mine și dacă a întrat în locuința mea, însă ultimul a refuzat să-mi comunice și nu a recunoscut*." /**f.d.15-17/;**

- declarațiile martorului *********, care a declarat citez: „*La data de 05.03.2025, la aproximativ ora 07:50 min., împreună cu mama Furtună Lilia am ieșit din casă. Eu am observat cum mama mea a încuiat cu cheia ușa de la intrare în casă și poarta. Ulterior, când am revenit acasă de la școală, mama deja se afla acasă. După aproximativ 2-3 săptămâni, eu am observat că din dormitorul meu lipsește o boxă de culoare neagră, de care eu mă foloseam câteodată. Atunci eu am întrebat-o pe mama dacă nu cunoaște sau nu a văzut unde se află boxa mea, la care ea mi-a comunicat că nu cunoaște. Atunci împreună cu mama am început a căuta prin casă acea boxă. În timp ce căutam boxa prin casă, mama mea Furtună Lilia a observat că din casă lipsesc mai multe bunuri, precum un telefon mobil de model Redmi T10, de culoare albastră, două ceasuri de mână, două lănțișoare din aur, care se aflau în dulapul din dormitor. După care mama a ieșit afară și a început să verifice geamurile de la casă. La un moment dat a observat unele deteriorări la geamul amplasat pe peretele din spatele case*i." /**f.d. 21-24/;**
- declarațiile martorului **Băluța Cristi**, care a declarat citez: „*Locuiesc de unul singur în municipiul *****. La sfârșitul lunii februarie 2025, data exact nu-mi amintesc, în jurul orei 17:00, mă deplasam spre casă pe strada Ștefan cel Mare din Chișinău. În acel moment, m-am întâlnit întâmplător cu Gulică Călin, care m-a rugat să-l ajut să vânzând o brățară din aur la un lombard, motivând că nu are bani pentru a ajunge acasă. El mi-a spus că brățara a primit-o cadou de la familia sa. Am acceptat să-l ajut, am luat brățara și am intrat într-un lombard aflat tot pe strada Ștefan cel Mare, însă nu-mi amintesc denumirea exactă a acestuia. În interior am intrat doar eu, în timp ce Gulică Călin a rămas afară. În schimbul brățării mi s-a oferit suma de 3000 de lei. La ieșirea din lombard, i-am înmânat această*

*sumă lui Gulică Călin, iar el a plecat într-o direcție necunoscută. Menționez, că nu îl cunosc foarte bine pe Gulică Călin și nu sunt în relații de prietenie cu el. L-am văzut de câteva ori în satul *****, raionul Hîncești, atunci când mergeam în vizită la mătușa mea, care a locuit anterior în acel sat. Penultima dată când l-am văzut pe Gulică Călin a fost în urmă cu aproximativ 6-7 ani, în satul *****, raionul Hîncești, în timp ce mă aflam în vizită la mătușa me*a."/**f.d. 27-28/;**

- **Conform concluziei Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0578 din 08.07.2025** ***:*** *5. În prezent, cet. Gulică Călin ***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „F71 Retardare mentală moderată". Actualmente, conform stării psihice, cet. Gulică Călin ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci este apt de a acționa cu discernământ. Nedezvoltarea cognitivă și tulburările emoţional volitive depistate la el sunt de grad moderat, nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală și nu-i abolesc discernământul. 2. Nu este necesară aplicarea față de cet. Gulică Călin ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesară internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție, i se recomandă, la necesitate, evidența medicului psihiatru din penitenciar. 3, 4, 5. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Gulică Călin ***** nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „F71 Retardare mentală moderată". Conform stării psihice, cet. Gulică Călin ***** avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Gulică Călin ***** să fie* ***recunoscut responsabil*** *de fapta ce i se impută. Conform stării psihice, cet. Gulică Călin ***** era capabil de a conștientiza conținutul evenimentelor, consecințele acestora, precum și este apt să facă declarații despre acestea. În prezent, conform stării psihice, cet. Gulică Călin ***** este apt să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințele de judecată. /f.d. 93-96/;*

Analizând probele administrate în ansamblu, instanța constată că vinovăția inculpatului Gulică Călin este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Elementul material al infracțiunii s-a realizat prin pătrunderea inculpatului, în lipsa proprietarilor, în locuința părții vătămate Furtună Lilia, fără consimțământul acest, a articolelor din aur, urmată de scoaterea bunurilor din posesia titularilor și transmiterea lor celorlalți participanți. Caracterul ascuns al sustragerii rezultă din alegerea intervalului în care membrii familiei lipseau, verificarea prealabilă a împrejurimilor și pătrunderea în locuință fără știrea proprietarului.

Declarațiile inculpatului se coroborează cu declarațiile părții vătămate privind lipsa bunurilor din locuință, cu procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care a fost fixat locul comiterii infracțiunii, ordonanța și procesul verbal de ridicare prin care s-au ridicat de la domiciliul minorului Gulică Călin, o brățară de culoare argintie; un colier de culoare aurie cu pandantiv; un ceas de mână de culoare aurie; o husă de culoare albă pentru căști; o boxă de model "T&G" de culoare neagră; un telefon mobil de model Redmi T 10; un ceas de mână de model "Smartwatch" de culoare neagră; un ceas de mână de culoare alb.

Semnul calificativ prevăzut de lit. c) rezultă din pătrunderea efectivă în locuința părții vătămate, noțiunea de pătrundere presupunând accesul neautorizat în spațiul locativ, indiferent de modalitatea concretă în care a fost depășită calea de acces.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție directă și în scop de cupiditate, cunoscând că bunurile aparțin altor persoane, prevăzând lipsirea proprietarului de posesia lor și

urmărind însușirea și transmiterea acestora participanților. Invocarea presiunilor psihice exercitate asupra sa nu înlătură tipicitatea faptei, ci poate fi apreciată exclusiv la individualizarea pedepsei, în condițiile în care inculpatul a avut posibilitatea reală de a sesiza organele de drept, iar conduita sa ulterioară demonstrează acceptarea și executarea conștientă a planului infracțional. Potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0578 din 08.07.2025 **:** 5. În prezent, cet. Gulică Călin ***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „F71 Retardare mentală moderată". Actualmente, conform stării psihice, cet. Gulică Călin ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci este apt de a acționa cu discernământ. Nedezvoltarea cognitivă și tulburările emoțional-volitive depistate la el sunt de grad moderat, nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală și nu-i abolesc discernământul. 2. Nu este necesară aplicarea față de cet. Gulică Călin ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesară internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție, i se recomandă, la necesitate, evidența medicului psihiatru din penitenciar. 3, 4, 5. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Gulică Călin ***** nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „F71 Retardare mentală moderată". Conform stării psihice, cet. Gulică Călin ***** avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Gulică Călin ***** să fie **recunoscut responsabil** de fapta ce i se impută. 6. Conform stării psihice, cet. Gulică Călin ***** era capabil de a conștientiza conținutul evenimentelor, consecințele acestora, precum și este apt să facă declarații despre acestea.7. În prezent, conform stării psihice, cet. Gulică Călin ***** este apt să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințele de judecat.

Prin urmare, acțiunile lui Gulică Călin întrunesc elementele constitutive ale furtului, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuință*, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele**:**

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede: amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţ*****ală, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului **Gulică Călin** de către acuzatorul de stat au fost stabilite și incluse în conținutul rechizitoriului următoare: lit. f) recunoașterea vinovăției și lit. b) *săvârşirea infracţiunii de către un minor.*

La caz, cu referire la acesta aspect, în opinia instanței invocarea lit. f) recunoașterea vinovăției de către inculpat, de către acuzator și apărare, vine a fi reținută de instanță, or, atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată inculpatul a recunoscut vina și a relatat circumstanțe relevante speței, prin urmare acest fapt va fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP. Cu referire la litera b) a art. 76 Cod penal, aceasta și-a găsit confirmarea, din examinarea coroborată a materialelor cauzei. Or, inculpatul este născut la 16 martie 2010, iar la data consumării infracțiunii acesta nu atinsese vârsta de 18 ani.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului **Gulică Căli, n-au fost stabilite.**

Ca circumstanţă excepţională, conform art. 79 Cod penal, instanţa de judecată consideră minoratul persoanei la momentul comiterii infracţiunii.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că în privința lui Gulică Călin n-au fost înregistrate contravenții, la evidența medicului psihiatru se află din anul 2022 cu diagnoza retard mintal moderat(f.d. 67); la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.68); potrivit revendicării inculpatul Gulică Călin anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 69); de către Primăria ***** este caracterizat negativ, are un comportament neadecvat, vocabular necenzurat, plângeri din partea cetățenilor au parvenit. (f.d. 71); de către Gimnaziul ”*****” sat.***** inculpatul este caracterizat ca fiind persoană care manifestă lipsă de respect față de cadrele didactice, ultimul se află în situația de risc școlar.(f.d.72);

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului **Gulică Călin**, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui **Gulică Călin** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În baza circumstanțelor de fapt ale cauzei, a caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, precum și a datelor ce caracterizează personalitatea inculpatului Gulică Călin, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale, inclusiv corectarea și reeducarea acestuia, poate fi atins prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța reține că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În acest context, potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea respectivă, în cazul pedepsei cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare.

Prin urmare, instanța va opera cu limitele speciale ale pedepsei reduse cu o pătrime, stabilite în raport cu sancțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, respectiv: amendă de la 500 la 1.012 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore sau închisoare de până la 3 ani.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța ține cont de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar la individualizarea acesteia urmează a fi luate în considerare gravitatea infracțiunii, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, precum și influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului.

Instanța subliniază că pedeapsa trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului, astfel încât să asigure un just echilibru între necesitatea sancționării conduitei infracționale și posibilitatea reintegrării sociale a persoanei condamnate. O pedeapsă excesiv de blândă nu ar putea asigura atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii penale, în timp ce o pedeapsă excesiv de aspră ar depăși ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor urmărite de lege.

În același timp, instanța constată că sancțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal oferă posibilitatea aplicării unor pedepse alternative, inclusiv amenda și munca neremunerată în folosul comunității, ceea ce permite individualizarea sancțiunii în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului.

Referitor la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, instanța consideră că aceasta este întemeiată.

Potrivit art. 79 Cod penal, în prezența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, instanța poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie. Existența unor asemenea circumstanțe urmează a fi apreciată prin raportare la ansamblul împrejurărilor cauzei, inclusiv scopul și motivele faptei, comportamentul făptuitorului

în timpul și după săvârșirea infracțiunii, precum și alte împrejurări care diminuează esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia.

În speță, instanța apreciază că circumstanțele atenuante reținute în favoarea inculpatului, inclusiv cea prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, apreciate în ansamblul lor cu celelalte date ce caracterizează persoana inculpatului și conduita procesuală a acestuia, justifică aplicarea dispozițiilor art. 79 Cod penal.

Astfel, instanța consideră că aplicarea unei pedepse ne privative de libertate este suficientă și proporțională în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, fără a fi necesară izolarea inculpatului de societate. În acest sens, munca neremunerată în folosul comunității reprezintă o măsură de constrângere adecvată, care presupune asumarea unei responsabilități față de comunitate și contribuie la atingerea scopului corectiv și preventiv al pedepsei penale.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că aplicarea în privința inculpatului Gulică Călin a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite, circumstanțele personale ale inculpatului și necesitatea realizării scopului pedepsei penale, fiind o sancțiune echitabilă și suficientă pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Instanța apreciază că pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității, în cuantum de 100 de ore, este proporțională cu fapta și persoana inculpatului, chiar dacă aceasta vine a fi sub limita minimă stabilită de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după aplicarea reglementărilor art. 80^1 Cod penal. Circumstanțele atenuante, și respectiv excepționale oferă dreptul instanței să coboare sub limita minimă, ca efect al aliniatului (1) art. 79 Cod penal, iar caracteristica inculpatului și comportatul individualizat determină cert necesitatea stabilirii unei pedepse penale. O pedeapsă privativă de libertate nu se impune în împrejurările stabilite, însă nici fixarea unei durate inferioare de muncă neremunerată nu ar reflecta suficient caracterul repetat al actelor de agresiune și vulnerabilitatea zonei corporale vizate.

Prin urmare, alegerea pedepsei ne privative de libertate nu echivalează cu minimalizarea gravității infracțiunii, iar stabilirea duratei de 100 de ore este motivată de circumstanțele specifice cauzei și de aplicarea obligatorie a reducerii limitelor pedepsei în procedura simplificată cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

În consecință, instanța constată că pedeapsa aplicată este legală, necesară și proporțională, corespunzând scopurilor de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului și prevenire a săvârșirii unor noi infracțiuni.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În cadrul judecării cauzei, partea vătămată Furtună Lilia a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, indicând inițial suma totală de 60.000 lei.

În ședința de judecată, Furtună Lilia și-a concretizat pretențiile, indicând că solicită recuperarea prejudiciului material în limita valorii bunurilor reținute în actul de învinuire, de 21.800 lei. În susținerea cererii, partea civilă a menționat că, deși o parte dintre bunuri i-au fost restituite, acestea prezentau deteriorări care, potrivit afirmațiilor sale, împiedicau utilizarea lor conform destinației, motiv pentru care a susținut că prejudiciul nu a fost reparat.

Acuzatorul de stat Valentina Grigoraș a susținut pretențiile civile și a solicitat obligarea inculpatului la repararea prejudiciului cauzat.

Inculpatul Gulică Colin și reprezentantul său legal Bargan Alexandra au exprimat acordul de a restitui prejudiciul, însă numai în măsura în care acesta este real și justificat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pavel Strună, a solicitat respingerea acțiunii civile, invocând necesitatea verificării valorii bunurilor, a stării și uzurii acestora, precum și a influenței restituirii unei părți dintre bunuri asupra întinderii prejudiciului rămas nereparat.

Potrivit art. 219 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, persoana prejudiciată nemijlocit prin infracțiune poate solicita, în cadrul procesului penal, restituirea bunurilor sau a contravalorii acestora, precum și compensarea cheltuielilor necesare pentru restabilirea calității și repararea bunurilor deteriorate. Prin urmare, obiectul reparației nu se limitează la bunurile care nu au fost recuperate, ci poate cuprinde și consecințele deteriorării bunurilor restituite.

Conform art. 220 alin. (1)–(3) din Codul de procedură penală, soluționarea acțiunii civile urmează regulile procesului penal, completate, în condițiile prevăzute de lege, cu normele procedurii civile, iar temeinicia pretențiilor se apreciază potrivit dreptului material aplicabil. Totodată, art. 221 alin. (1) și (3) din același cod permite înaintarea cererii scrise până la terminarea cercetării judecătorești și concretizarea ulterioară a pretențiilor de către partea civilă.

Sub aspectul dreptului material, art. 19 alin. (1) și (2), art. 1998 alin. (1) și art. 2022 alin. (1) din Codul civil consacră dreptul persoanei lezate la repararea prejudiciului patrimonial, obligația autorului faptei ilicite săvârșite cu vinovăție de a-l repara și necesitatea existenței unei legături cauzale între faptă și consecințele prejudiciabile invocate. Aceste dispoziții impun atât constatarea temeiului răspunderii, cât și determinarea întinderii prejudiciului imputabil faptei respective.

De asemenea, art. 2025 alin. (1) din Codul civil reglementează repararea în natură, prin restabilirea situației anterioare, sau repararea prin echivalent bănesc, în condițiile prevăzute de această normă. În cazul bunurilor deteriorate, alin. (2) al aceluiași articol impune raportarea despăgubirii la pierderea valorii bunului atunci când costul reparației ar depăși disproporționat această pierdere. În consecință, simpla predare a unui bun recuperat nu stabilește, prin ea însăși, dacă prejudiciul a fost reparat integral și nici cuantumul eventualei despăgubiri suplimentare.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, instanța reține că fapta ilicită, săvârșirea acesteia de către inculpat și atingerea adusă patrimoniului părții vătămate sunt stabilite prin constatările prezentei sentințe. Învinuirea privește sustragerea unor bunuri evaluate, în total, la 21.800 lei. Această valoare descrie prejudiciul produs prin sustragere, însă nu poate fi preluată automat drept cuantum al despăgubirii bănești datorate la momentul soluționării acțiunii civile, fără examinarea efectelor recuperării și restituirii bunurilor.

În acest sens, rechizitoriul consemnează că o brățară de culoare argintie, un colier de culoare aurie cu pandantiv, un ceas de mână de culoare aurie, o husă de culoare albă pentru căști, o boxă de model „T&G” de culoare neagră, un ceas de mână de model „Smartwatch” de culoare neagră, un ceas de mână de culoare albă și un telefon mobil de model Redmi T10 de culoare albastră se păstrează la partea vătămată Furtună Lilia, fapt atestat de materialele cauzei penale. Separat, este indicată o brățară de damă de culoare argintie, păstrată în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Hîncești.

Aceste mențiuni trebuie examinate împreună cu susținerile părții civile privind deteriorarea bunurilor. Enumerarea obiectelor recunoscute drept corpuri delicte și indicarea locului păstrării lor nu oferă, în sine, informații suficiente pentru stabilirea corespondenței fiecărui obiect cu bunurile descrise în învinuire, a stării lor la momentul restituirii și a valorii economice pe care acestea au păstrat-o.

Astfel, pentru determinarea despăgubirii sunt necesare verificarea bunurilor efectiv recuperate și restituite, identificarea deteriorărilor invocate, stabilirea legăturii acestora cu

infracțiunea, precum și evaluarea posibilității și costului reparării ori a diminuării valorii bunurilor. Totodată, trebuie diferențiată eventuala uzură preexistentă de degradările imputabile faptei inculpatului, fără a prezuma că toate bunurile aveau aceeași stare sau același grad de uzură anterior sustragerii.

Instanța apreciază că obiecțiile apărării sunt relevante pentru determinarea întinderii despăgubirii, însă nu justifică, prin ele însele, respingerea în întregime a acțiunii civile. Restituirea parțială a bunurilor și contestarea valorii lor nu înlătură constatarea producerii unei atingeri patrimoniale prin infracțiune. Aceste împrejurări impun stabilirea prejudiciului efectiv rămas nereparat, evitându-se atât acordarea unei despăgubiri care ar dubla reparația deja realizată, cât și lipsirea părții civile de compensarea deteriorărilor dovedite.

În același timp, acordul inculpatului și al reprezentantului său legal de a repara prejudiciul real nu echivalează cu recunoașterea necondiționată a sumei solicitate. Fiind exprimat cu rezerva verificării întinderii prejudiciului, acest acord nu dispensează instanța de stabilirea cuantumului despăgubirii pe baza probelor.

În materia pretențiilor civile, art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil în condițiile art. 220 alin. (2) din Codul de procedură penală, impune părților să probeze împrejurările pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile. În speță, verificarea contradicțiilor referitoare la starea și valoarea bunurilor presupune completarea probatoriului aferent cuantumului despăgubirii.

Temeiul procesual expres pentru soluția ce urmează a fi adoptată îl constituie art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală. Această normă permite, cu titlu excepțional, admiterea în principiu a acțiunii civile atunci când stabilirea exactă a despăgubirilor ar necesita amânarea judecării cauzei, determinarea cuantumului fiind rezervată instanței civile.

În Decizia nr. 155 din 22 decembrie 2020, § 23, Curtea Constituțională a explicat că necesitatea amânării judecății pentru stabilirea exactă a despăgubirilor reprezintă condiția prevăzută de text pentru aplicarea acestei soluții.

În prezenta cauză, lămurirea aspectelor menționate nu se reduce la efectuarea unui calcul aritmetic pe baza unor valori necontestate. Ea presupune cercetarea situației fiecărui bun, obținerea și examinarea unor date privind funcționalitatea, deteriorările, posibilitatea reparării și valoarea rămasă, inclusiv, după caz, recurgerea la cunoștințe de specialitate. Administrarea și discutarea contradictorie a acestor probe ar impune acordarea unor termene suplimentare și amânarea soluționării cauzei penale.

Împrejurarea că judecarea cauzei s-a desfășurat în procedură simplificată nu constituie, singură, motivul admiterii în principiu a acțiunii civile. Determinantă este necesitatea concretă a completării probatoriului pentru stabilirea despăgubirii, în condițiile în care temeiul răspunderii rezultă din constatările asupra faptei penale, însă întinderea prejudiciului rămas nereparat după restituirea unor bunuri nu poate fi determinată cu suficientă certitudine pe baza datelor disponibile.

Prin urmare, instanța constată întrunirea situației excepționale reglementate de art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală. Soluția admiterii în principiu recunoaște dreptul părții civile la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, fără a valida anticipat cuantumul pretins și fără a prejudeca evaluarea bunurilor ori a deteriorărilor invocate.

Examinarea ulterioară a cuantumului despăgubirilor se va realiza cu respectarea art. 123 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia sentința penală irevocabilă este obligatorie pentru instanța civilă în privința existenței faptelor și a săvârșirii lor de către persoana

condamnată. Această autoritate nu dispensează instanța civilă de examinarea probelor necesare stabilirii despăgubirii efectiv datorate.

În consecință, instanța va admite, în principiu, acțiunea civilă înaintată de Furtună Lilia împotriva lui Gulică Călin *****, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, astfel cum au fost precizate și menținute, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. Părții civile i se va explica dreptul de a sesiza instanța competentă, în ordinea procedurii civile, pentru determinarea și încasarea despăgubirilor, cu luarea în considerare a bunurilor restituite și a prejudiciului dovedit ca fiind rămas nereparat.

În privința solicitării acuzatorului de stat privind cheltuielile judiciare, instanța reține costul raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0578 din 08.07.2025, în mărime de 1862 lei. Cererea urmează a fi admisă, cu încasarea sumei indicate din contul inculpatului în beneficiul statului, în condițiile art. 227–229 Cod de procedură penală.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În ordinea art. 162 Cod de procedură penală, corpuri delicte în speță – o brățară de culoare argintie; un colier de culoare aurie cu pandantiv; un ceas de mână de culoare aurie; o husă de culoare albă pentru căști; o boxă de model ”T&G” de culoare neagră; un ceas de mână de model ”Smartwatch” de culoare neagră; un ceas de mână de culoare alba, un telefon mobil de model Redmi T 10, de culoare albastru, toate acestea păstrându-se la partea vătămată Furtună Lilia urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia după definitivarea sentinței. Corpul delict o brățară de damă de culoare argintie care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Hîncești, după definitivarea sentinței de restituit părții vătămate .

La caz, în privința inculpatului nu a fost aplicată măsură preventivă. Astfel, ținând cont de scopul măsurii preventive, dar și de recunoașterea vinovăției în privința lui Gulică Călin instanța constată necesar a aplica, ca urmare a reglementărilor art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 178 Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării pedepsei penale - măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală al Republicii Moldova, art. 84 Cod Penal al RM instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Gulică Călin *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) și art. 79 Cod penal al Republicii Moldova i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de ***100 (una sută) ore.***

Se aduce la cunoștința lui **Gulică Călin ******* că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se încasează din contul lui **Gulică Călin ******* în beneficiul statului suma de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se admite, în principiu, acțiunea civilă înaintată de Furtună Lilia împotriva lui Gulică Călin ***** privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în limitele pretențiilor precizate și menținute, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se explică părții civile Furtună Lilia dreptul de a se adresa instanței judecătorești competente, în ordinea procedurii civile, cu o cerere privind stabilirea cuantumului și încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

În vederea asigurării executării pedepsei penale, a aplica în privința lui **Gulică Călin ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpuri delicte în speță - 1)o brățară de culoare argintie; un colier de culoare aurie cu pandantiv; un ceas de mână de culoare aurie; o husă de culoare albă pentru căști; o boxă de model ”T&G” de culoare neagră; un ceas de mână de model ”Smartwatch” de culoare neagră; un ceas de mână de culoare alba, un telefon mobil de model Redmi T 10, de culoare albastru, toate acestea păstrându-se la partea vătămată Furtună Lilia, după definitivarea sentinței a trece definitiv în dispoziția părții vătămate. Corpul delict o brățară de damă de culoare argintie care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Hîncești, de restituit părții vătămate după definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hîncești

sediul Central Maria Ganganu